

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ВОЛГОГРАДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

Е. Н. Агибалова

ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА»

Учебное пособие

Волгоград 2021

УДК 347.45/.47(078.5)

ББК 67.932.2я73

А 24

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор *А. И. Гончаров*,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»;

кандидат юридических наук, доцент *М. Ю. Козлова*,
Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС

Агибалова, Е. Н.

А 24 Практикум по дисциплине «Деликтные обязательства»:
учебное пособие / Е. Н. Агибалова; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 1 электрон. опт. Диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD-ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана. – 60 с.

В учебном пособии содержатся материалы, необходимые для формирования у обучающихся навыков практического применения теоретических знаний и норм гражданского законодательства о деликтных обязательствах к конкретным правовым ситуациям.

Учебное пособие соответствует программам курсов «Гражданское право», «Деликтные обязательства» и «Общее учение о деликтных обязательствах»; предназначено для преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов и факультетов.

Составляет комплект с учебным пособием «Деликтные обязательства».

ISBN 978-5-7786-0816-0

© Агибалова Е. Н., 2021

© Волгоградский институт управления –
филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Тема 1. ПОНЯТИЕ ДЕЛИКТНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА. ОСНОВАНИЕ (УСЛОВИЯ) ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛИКТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ	6
Тема 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ	14
Тема 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ИЛИ ГРАЖДАНИНА ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЕГО РАБОТНИКОМ	17
Тема 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ, ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ	21
Тема 5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА	25
Тема 6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ И НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДАНАМИ	32
Тема 7. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, СОЗДАЮЩЕЙ ПОВЫШЕННУЮ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩИХ	36
Тема 8. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА	42
Тема 9. КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	50
Библиографический список	53

Введение

Практикум посвящен отдельным видам деликтных обязательств, содержит материалы, необходимые для проведения практических занятий по курсам «Гражданское право», «Деликтные обязательства» и «Общее учение о деликтных обязательствах»: вопросы по темам, перечни нормативно-правовых актов и судебной практики, задачи к каждой теме.

Практикум рекомендован в качестве учебного пособия для проведения практических занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Деликтные обязательства», «Общее учение о деликтных обязательствах» в Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС. Составляет комплект с учебным пособием «Деликтные обязательства».

Целью учебного пособия является оказание помощи обучающимся в изучении важнейших вопросов перечисленных курсов, а также поиске нормативного материала и судебной практики, необходимых для решения ситуационных задач, изложенных в практикуме.

По каждой теме, выносимой на практические занятия, дается примерный план ее изучения, которого целесообразно придерживаться.

Задачи, включенные в практикум, составлены, как правило, на основе реальных судебных дел. Условия задач включают все фактические обстоятельства, необходимые для вынесения определенного решения по вопросу, сформулированному в тексте задачи. Помимо прямо поставленных вопросов при решении задач могут возникнуть дополнительные вопросы, которые обучающиеся должны заранее продумать.

Необходимый для решения задачи нормативный материал приведен в перечнях нормативно-правовых актов по каждой теме. При пользовании этими перечнями следует иметь в виду, что включенные в него нормативные правовые акты носят лишь примерный характер и не исключают «выявления» обучающимися иных, в том числе новейших, нормативных правовых актов.

В учебном пособии к каждой теме указаны значимые постановления (определения) Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ,

Высшего Арбитражного Суда РФ, в которых выражены принципиальные позиции перечисленных судов по вопросам деликтной ответственности.

Подготовка к практическим занятиям должна начинаться с изучения соответствующих нормативно-правовых актов и материалов судебной практики, которыми нужно руководствоваться при решении задач.

Подготовка к практическим занятиям завершается решением задач. Приступая к решению задачи, обучающийся должен прежде всего уяснить ее содержание, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела. Далее необходимо внимательно проанализировать доводы сторон и дать им оценку с точки зрения действующего законодательства и направлений развития судебной практики. Если в задаче уже приведено решение суда, требуется оценить его обоснованность и законность. Зачастую необходимо ответить и на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией.

Тема 1

ПОНЯТИЕ ДЕЛИКТНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА. ОСНОВАНИЕ (УСЛОВИЯ) ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛИКТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

1. Понятие и признаки деликтного обязательства.
2. Состав гражданского правонарушения как основание ответственности по деликтным обязательствам.
3. Причинение потерпевшему вреда – условие возникновения деликтного обязательства.
4. Противоправное поведение причинителя вреда – условие ответственности по деликтному обязательству.
5. Причинно-следственная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими вредоносными последствиями – одно из условий ответственности по деликтному обязательству.
6. Вина как условие возникновения деликтного обязательства.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2021) // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 16.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

6. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

7. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

8. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

9. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2005 г. № 647 «О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью» // СЗ РФ. 2005. № 44. Ст. 4568.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 18-КГПР13-11 [Требования о признании незаконными действий по самовольному возведению здания склада, запрете на строительство удовлетворены правомерно, поскольку нарушаются интересы РФ, а также неопределенного круга лиц, так как создается опасность причинения вреда в будущем] // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 9.

2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2019 г. № 5-КГ19-169

[О возмещении ущерба. Истец ссылается на то, что в результате падения аварийного дерева с участка ответчика поврежден его автомобиль] // Бюллетень ВС РФ. – 2020. – № 9.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень ВС РФ. – 2018. – № 2.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень ВС РФ. – 2018. – № 4.

ЗАДАЧА 1

Прокурор г. Брянска выступил в суде с иском в защиту неопределенного круга лиц к Климову А. Г. о запрете эксплуатации здания торгово-развлекательного центра до получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию.

В ходе судебного заседания прокурор в качестве доводов приводил следующее. Здание торгово-развлекательного центра эксплуатируется без наличия соответствующего разрешения, получение которого предусмотрено законом, следовательно, отсутствуют данные о соответствии здания требованиям технических регламентов и правил безопасности, что не исключает возможности причинения вреда жизни и здоровью посетителей.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования прокурора, исходя из того, что отсутствие разрешения на ввод здания в эксплуатацию является самостоятельным основанием для приостановления деятельности.

Климов А. Г. подал апелляционную жалобу.

Какое решение примет суд апелляционной инстанции? Опираясь на нормативно-правовые акты и судебную практику, аргументируйте свой ответ.

Какие обстоятельства подлежат доказыванию по п. 1 ст. 1065 ГК РФ? На ком лежит бремя доказывания этих обстоятельств?

ЗАДАЧА 2

Главное управление строительства Волгоградской области обратилось в суд к АО «МК-М» – застройщику с иском о прекращении эксплуатации объекта до получения разрешения на ввод всего здания в эксплуатацию. АО «МК-М» начало строительство здания, степень готовности объекта незавершенного строительства составляет 42 %. Разрешение на ввод в эксплуатацию здания представлено не было. Помещение этого здания используется в данный момент ответчиком для осуществления коммерческой деятельности.

При таких обстоятельствах, заявляя иск о прекращении деятельности по п. 2 ст. 1065 ГК РФ, способной причинить вред человеку, истец обратился за защитой охраняемых Конституцией РФ ценностей в интересах защиты жизни и здоровья неопределенного круга лиц.

Мотивируйте решение суда.

Что собой представляет разрешение на ввод объекта в эксплуатацию?

ЗАДАЧА 3

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу обратился с иском о взыскании с ООО «Балтийские магистральные нефтепроводы» сумм возмещения ущерба, причиненного окружающей среде в результате аварийного разлива нефти на объекте ответчика в районе дер. Влашино Киришского района Ленинградской области.

По результатам контрольных мероприятий Департамента ответчиком был заказан проект рекультивации земель, согласованный с Администрацией Любытинского муниципального района, Администрацией Чудовского муниципального района, в собственности которых находятся участки земель, нарушенные при ликвидации аварийного разлива нефти.

В соответствии с проектом были проведены технический и биологический этапы рекультивации. По окончании рекультивации на участке нарушенных земель исполнителем работ был представлен «Отчет по результатам обследования участка нарушенных земель в результате аварии на объекте «Магистральный нефтепровод «Палкино-Приморск» № 3 (387 км)». Согласно отчету, после проведения рекультивации на нарушенных земельных участках были проведены отборы проб и их измерения. Результаты исследований после рекультивации определяются как не превышающие ПДК (предельно-допустимую концентрацию).

Будет ли удовлетворен иск Департамента Росприроднадзора?

ЗАДАЧА 4

ООО «Производственно-коммерческая фирма ЮГ» (далее по тексту – фирма) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Марспецмонтаж» (деле по тексту – общество), ООО «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» (деле по тексту – механизированная колонна) о взыскании солидарно с ответчиков убытков, причиненных истцу сносом принадлежащего ему гаража.

Фирма, предъявляя иск к обществу и механизированной колонне, исходила из причинения ей вреда именно этими лицами, совершившими действия по сносу принадлежащего ей гаража.

Выбор ответчиков по заявленному иску, являющемуся требованием о возмещении причиненного вреда, соответствует п. 1 ст. 1064 ГК РФ, из которого следует, что причинение имущественного вреда порождает обязательство по его возмещению между причинителем вреда и потерпевшим.

Суд, не опровергая факта наступления у истца неблагоприятных последствий в результате непосредственных действий ответчиков, не отрицавших их совершение, вместе с тем, сославшись на п. 2 ст. 1064 ГК РФ, посчитал, что истец не доказал наличие в поведении ответчиков противоправности и вины – необходимых условий для возмещения вреда. В ходе судебного разбирательства было установлено, что действия по демонтажу гаража были совершены при исполнении заключенного обществом и механизированной колонной с неким министерством (заказчиком) договора на выполнение работ, на основании которого ответчики выполняли задание по сносу гаража.

Нарушен ли судом в данном случае принцип генерального деликта?

Обоснован ли вывод суда об отсутствии в действиях ответчиков вины?

ЗАДАЧА 5

Петров В. В. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании с ответчика в его пользу невыплаченной суммы страхового возмещения в размере 157 500 руб. и 30 000 руб. в счет компенсации причиненного ему морального вреда.

Суд установил, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23.01.2018 г., автомобиль гражданина Петрова В. В. марки Ауди 8 г/н № 888 получил технические повреждения. Виновником ДТП является водитель Цветков А. А., управлявший автомобилем ВАЗ 21093 г/н № 333.

В соответствии с законом об ОСАГО Петров В. В. обратился к ответчику ПАО СК «Росгосстрах» за страховой выплатой, в производстве которой ему было отказано. Петров В. В. считает, что отказано незаконно и необоснованно, в связи с чем он обратился к эксперту-технику. Согласно экспертному заключению № 234564543 от 13.02.2018 г. сумма, необходимая для полного восстановительного ремонта, составила 157 500 рублей.

15.02.2018 г. ответчик получил досудебную претензию с предложением в десятидневный срок произвести выплату и расходы на производство независимой экспертизы. Ответ на данную претензию не поступил, страховая выплата не была произведена.

Петров В. В. считает действия ответчика ПАО СК «Росгосстрах», выразившиеся в невыплате страхового возмещения, отсутствии возможности восстановить поврежденный автомобиль, умышленными и халатными, причинившими ему также нравственные страдания. Поэтому в связи невыполнением обязательства по договору ОСАГО просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Какими нормативно-правовыми актами необходимо руководствоваться при разрешении данной ситуации?

Существует ли различие между «страховым обязательством» и «деликтным обязательством»?

Подлежит ли иск Петрова В. В. удовлетворению? Мотивируйте свой ответ, опираясь на законодательство.

ЗАДАЧА 6

С. является судьей Кировского районного суда г. Волгограда. С 01.12.2014 г. по 24.12.2018 г. он и его семья проживали в частном доме, расположенном в Кировском районе г. Волгограда.

С. является собственником как дома, так и земельного участка, на котором расположен этот дом.

В результате пожара, произошедшего 24.12.2018 г., строения, расположенные на вышеназванном земельном участке, в том числе и жилой дом, а также находящееся в них имущество уничтожены или повреждены до такой степени, что их невозможно использовать по назначению без проведения восстановительных работ.

По результатам проведенной экспертизы общая стоимость пострадавшего при пожаре имущества составляет 4 680 000 руб., также экспертизой была выявлена причина пожара – поджог.

По факту пожара, в результате которого уничтожено имущество С. и членов его семьи, 09.01.2019 г. возбуждено уголовное дело № 192873/УД по ч. 2 ст. 167 УК РФ, ч. 3 ст. 30 УК РФ, ст. 295 УК РФ. Производство по вышеуказанному уголовному делу было приостановлено в связи с не установлением лиц, совершивших преступление, однако у следственных органов имеются достаточные основания полагать, что в данном случае имеет место поджог по мотиву мести в связи с осуществлением правосудия С., т.е. в связи со служебной деятельностью.

Нормами какого(-их) нормативно-правового акта (НПА) регулируются основания и порядок возмещение вреда в указанном случае?

При наличии нескольких НПА, регламентирующих основания и порядок возмещения вреда в данном случае, установите, какие из них являются общими, а какие специальными.

Имеет ли С. право на возмещение вреда, причиненного его имуществу? Имеет ли он право на возмещение такого вреда в специальном порядке?

Имеют ли право на возмещение вреда, причиненного имуществу, члены семьи С.?

Свой ответ обоснуйте, опираясь на нормы законодательства.

ЗАДАЧА 7

Гражданка Сидорова О. П. обратилась в суд с иском к Иванову А. С. о возмещении ущерба, причиненного в результате падения аварийного де-

рева на участок № 135 с соседнего участка № 140, принадлежащего на праве собственности ответчику, в результате чего автомобилю марки «Тойота Ленд Крузер», принадлежащему на праве собственности истцу, были причинены механические повреждения. Поскольку падение дерева было вызвано ненадлежащим содержанием Ивановым А. С. своего участка, Сидорова О. П. просила взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в размере 1 200 000 руб. и расходы, связанные с эвакуацией транспортного средства, в размере 7 000 руб. В обоснование исковых требований Сидорова О. П. ссылалась на акт специалиста в области дендрологических исследований, который был заказан самим истцом, и в дальнейшем выводы которого были положены в основу решения суда. Умысел ответчика на причинение данного вреда истцу в ходе судебного заседания установлен не был. Вместе с тем, по своему имущественному положению Иванов А. С. был человеком небогатым.

Решением суда первой инстанции иски требования Сидоровой О. П. были удовлетворены.

Ответчик в судебном заседании иски требования не признал, а впоследствии Ивановым А. С. была подана апелляционная жалоба.

Какие процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, выявит суд апелляционной инстанции?

Должен ли был в данном случае суд первой инстанции поставить на обсуждение вопрос о снижении размера возмещения вреда, подлежащего взысканию с ответчика?

Какое решение примет суд апелляционной инстанции?

Тема 2

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ

1. Правовые последствия причинения вреда в состоянии необходимой обороны по гражданскому законодательству.
2. Правовые последствия превышения пределов необходимой обороны по гражданскому законодательству.
3. Правовые последствия причинения вреда в состоянии крайней необходимости по гражданскому законодательству.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 11.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 2015. – № 8.

ЗАДАЧА 1

Васильев Е. А. обратился в суд с исковыми требованиями к Алехину А. А. о возмещения материального ущерба в размере 40 000 руб., причиненного убийством принадлежащей ему собаки и ранением второй.

Исковые требования были мотивированы тем, что 15.10.2019 г. он выгуливал принадлежащих ему двух собак около д. Петушки Одинцовского района. Он следил за собаками по GPS-трекеру. Когда собаки пропали, то он пошел к последней точке, где они были на навигаторе. Это было рядом с домом № 35 д. Петушки. Подойдя к дому, он обнаружил, что одна собака мертвая, а вторая ранена. Собак подстрелил ответчик, который проживает в доме № 35 д. Петушки. Погибшая собака оценена в 30 000 рублей. Лечение второй собаки составило 10 000 рублей. Просит взыскать с ответчика 40 000 рублей.

21.12.2019 г. Алехин А. А. обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании с Васильева Е. А. в счет компенсации морального вреда 50 000 руб. Исковые требования мотивированы тем, что в результате нападения собак на принадлежащее ему имущество он испытал тяжелое моральное потрясение. Просит компенсировать причиненный ему моральный вред.

Алехин А. А. пояснил, что 15.10.2019 г. около 10.00 часов находился дома с женой и детьми. У него личное подсобное хозяйство, он занимает-

ся выращиванием крупного рогатого скота. У дома гуляли телята и коровы. Услышав лай собак и увидев в окно, как они гоняют его коров и телят, он взял охотничье ружье и вышел на улицу. С целью отпугнуть собак сделал несколько выстрелов в воздух, но собаки не реагировали, гоняли и кусали коров. Он вернулся домой за патронами, в это время его дети и жена вышли на улицу и попытались прогнать собак. Собаки не реагировали, рычали на них, лаяли, продолжали кусать и гонять коров, которые были стельными. Увидев на одном из телят кровь, а также кровь на морде собаки, он испугался за своих детей и жену, а также за коров, которые в результате произошедшего могли разродиться ранее положенного срока, и выстрелил несколько раз в собак. Одна собака была убита, вторая ранена. После этого он с женой ушел домой. Через какое-то время пришел Васильев Е. А. и заявил, что поскольку Алехин А. А. убил его собаку и ранил вторую, то он должен ему 40 000 руб. Впоследствии были вызваны сотрудник полиции, которые приехали, взяли объяснения, осмотрели местность и уехали. Все произошло на земле, которая принадлежит Алехину А. А. Территория не огорожена, т.к. у него в собственности более 40 голов скота.

Мотивируйте решение суда.

Может ли лицо, право которого нарушено, прибегнуть к его самозащите?

ЗАДАЧА 2

Водитель Васильков И. А. двигался на своем автомобиле по проспекту Ленина и в силу маленького опыта вождения выехал на встречную полосу, по которой двигался Ротов А. С. на своем автомобиле. Ротов А. С. с целью избежать столкновения выехал на обочину и столкнулся с деревом. В результате столкновения Ротову А. С., находящемуся в указанном автомобиле, был причинен вред здоровью. В ходе рассмотрения данного дела автотехнической экспертизой было установлено, что иным способом предотвратить столкновение с автомобилем Василькова И. А. водитель Ротов А. С. не мог. Не обладая юридическими знаниями, Ротов А. С. обратился к юристу за консультацией.

Действуя в качестве юрисконсульта, дайте правовую консультацию Ротову А. С.

Можно ли утверждать, что водитель Ротов А. С. действовал в состоянии крайней необходимости?

Тема 3

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ИЛИ ГРАЖДАНИНА ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЕГО РАБОТНИКОМ

1. Основание (условия) ответственности за вред, причиненный работником юридического лица или гражданина.
2. Право регрессного требования работодателя к работнику, непосредственно причинившему вред.
3. Ответственность хозяйственных товариществ и производственных кооперативов за вред, причиненный их участниками (членами).

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (часть 1). – Ст. 3.

5. Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4870.

6. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень ВС РФ. – 2007. – № 1.

ЗАДАЧА 1

Вследствие ненадлежащего управления водитель крана, нарушив должностные инструкции, совершил резкий поворот крановой установкой, повредив при этом соседнее по отношению к объекту крановых работ помещение – рабочую мастерскую. Судом в порядке рассмотрения дела о регрессном требовании главы строительного-монтажного управления к водителю крана было установлено, что произведенный разворот крановой установки был осуществлен вынужденно, поскольку работодателем не были обеспечены надлежащие условия для маневра крана – окружающее пространство было захлавлено строительными материалами и мусором.

Понесет ли водитель крана ответственность в данной ситуации?

Что означает термин «причинение вреда, совершенное в условиях нормального хозяйственного риска»?

ЗАДАЧА 2

ООО «Авангард» обратилось с иском к Иванову И. И. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указывая, что с ответчиком заключен трудовой договор, согласно которому ответчик принят на должность водителя автомобиля.

20.03.2019 г. на автодороге Москва – Саратов произошло ДТП с участием автомобиля Газ 131, принадлежащего ООО «Авангард», под управлением ответчика Иванова И. И., который признан виновником ДТП, поскольку, нарушив ПДД, не справился с управлением автомобилем и допустил его опрокидывание, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении.

В результате ДТП транспортное средство истца получило механические повреждения. Стоимость восстановительных работ составила 50 000 руб., которые истец просит взыскать с ответчика.

Мотивируйте решение суда.

ЗАДАЧА 3

Прокурор района обратился в суд с иском к Комплексному сельскохозяйственному производственному кооперативу «Содружество» в интересах субъекта Российской Федерации – Красноярского края с требованием о возмещении вреда, причиненного преступлением – незаконным получением государственной субсидии, в размере 2 327 530 руб. При недостаточности средств и имущества просит взыскать указанную сумму ущерба в субсидиарном порядке с членов КСПК «Содружество»: Макарова М. А., Доронина Ю. В., Фертих В. И., Евдокимова М. З., Шотт Т. В., Макарова С. А., Маслодудо Н. Н., Лымаренко Г. М., Лыморенко М. И., Макарова И. А., Станового М. В., Становой А. С., Шотт А. В., Болотова П. П., Бровкина В. П., Селиванова В. Н.

В производстве СО ОМВД России по Нижнеингашскому району находится уголовное дело, возбужденное в отношении председателя кооператива Макарова М. А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, связанного с получением КСПК «Содружество» субсидии. В документах для получения субсидии искажался объем животноводческой продукции, закупленной у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и, как следствие, искажался расчет потребности в субсидии. Вместе с тем, Министерство перечислило в КСПК «Содружество» из бюджета Красноярского края 2 327 530 руб. субсидии.

В соответствии с уставом паевой фонд кооператива составляет 560 000 руб., размер обязательного пая равен 500 руб. (5,88 %). Дополнительный пай установлен Общим собранием членов кооператива в размере не менее 30 000 руб. Кооператив в обязательном порядке формирует ре-

зервный фонд путем отчисления части прибыли. Члены кооператива обязаны в течение трех месяцев после утверждения годового баланса покрывать образовавшиеся убытки за счет резервного фонда кооператива либо путем внесения дополнительных взносов. Убытки кооператива распределяются в соответствии с долей участия члена кооператива в хозяйственной деятельности. При невыполнении членом своих обязательств перед кооперативом он несет ответственность в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

КСПК «Содружество» на стадии ликвидации или банкротства не находится, у кооператива имеется резервный фонды и имущество за счет паевых взносов и доходов от предпринимательской деятельности.

Есть ли основания для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного КСПК «Содружество» органу публичной власти преступлением?

Кто будет возмещать ущерб и в каком объеме?

Тема 4

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ, ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

1. Субъектный состав правоотношения по возмещению вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.
2. Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.
3. Основание (условия) ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами в области административного управления.
4. Компенсация государственными органами и органами местного самоуправления ущерба, причиненного правомерными действиями.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. – № 1.

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 8.

ЗАДАЧА 1

Инспектор Яковлев, управляя автомобилем ГИБДД, грубо нарушил правила дорожного движения, в результате чего был причинен вред здоровью Круглова. В соответствии со ст. 1069 ГК РФ суд вынес решение о возмещении вреда за счет казны.

Финансовый комитет предъявил к Яковлеву регрессное требование о возмещении суммы, выплаченной в счет возмещения вреда.

Является ли решение суда законным и обоснованным?

Правомерны ли требования финансового комитета?

Каково основание (условия) ответственности за причиненный вред в данной ситуации?

ЗАДАЧА 2

11.01.2018 г. инспектором полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову Потаповым М. Н. составлен протокол по делу об административном правонарушении о привлечении Карасева В. Г. к административной ответственности по ст. 13 ПДД РФ.

Карасев В. Г. предпринял меры в защиту своих прав и законных интересов, что в итоге привело к признанию протокола незаконным по причине отсутствия состава правонарушения. Карасев В. Г. решил обратиться в суд с иском о возмещении ему вреда, причиненного в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

Карасев В. Г. хочет взыскать денежные средства в сумме 2 200 руб. за эвакуацию транспортного средства, расходы по уплате государственной пошлины – 400 руб., на оказание юридических услуг – 15 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в Кировском районном суде г. Саратова – 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., почтовые расходы – 372,30 руб.

Имеет ли Карасев В. Г. право на возмещение вреда?

Если Карасев В. Г. имеет такое право, то к кому должен быть предъявлен иск о возмещении вреда?

Дайте Карасеву В. Г. подробную письменную консультацию.

ЗАДАЧА 3

11.07.2012 г. Лысенко А. обратился с заявлением в администрацию Красноармейского муниципального района Челябинской области о предоставлении ему земельного участка площадью 1500 кв. метров для ведения личного подсобного хозяйства.

30.08.2012 г. распоряжением Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Красноармейского муниципального района Челябинской области утверждена схема расположения земельного участка из земель населенных пунктов. На Лысенко А. возложена обязанность поставить земельный участок на кадастровый учет.

Между Комитетом по управлению имуществом и земельным отношениям Красноармейского муниципального района Челябинской области

и Лысенко А. заключен договор аренды данного земельного участка сроком на 5 лет.

21.10.2013 г. администрация Миасского сельского поселения выдала Лысенко А. разрешение на строительство жилого дома.

В 2015 г. решением Красноармейского районного суда Челябинской области признано недействительным постановление администрации Красноармейского муниципального района о предоставлении Лысенко А. в аренду земельного участка на основании того, что Комитетом была нарушена процедура предоставления земельного участка.

В последующем постановлением администрации Миасского сельского поселения разрешение на строительство индивидуального жилого дома, выданное Лысенко А., отменено. Основанием для принятия указанного постановления послужило решение Красноармейского районного суда Челябинской области.

На основании решения Красноармейского районного суда Челябинской области от 29.12.2016 г. признано отсутствующим право собственности Лысенко А. на объект незавершенного строительства. На Лысенко А. возложена обязанность снести указанный объект незавершенного строительства и осуществить рекультивацию поврежденной в результате строительства данного объекта почвы.

Лысенко А. обратился в суд с иском к администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области о возмещении убытков.

Мотивируйте решение суда.

Тема 5

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

1. Субъектный состав правоотношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.
2. Основание (условия) ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.
3. Возмещение вреда, причиненного при осуществлении правосудия.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (часть 1). – Ст. 1.

7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4921.

9. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г.) (вместе с «Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда») // Ведомости СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741; – № 26. – Ст. 840.

10. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.

11. Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2019. – № 52 (часть 1). – Ст. 7812.

12. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СЗ РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2001. – № 3.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень ВС РФ. – 2005. – № 6.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. – № 5.

ЗАДАЧА 1

В отношении Егоршина Е. Н. 10.07.2016 г. начальником Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Волжскому, Ленинскому и Среднеахтубинскому районам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Волгоградской области подполковником внутренней службы Федоровым А. Л. было возбуждено уголовное дело № 100 по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, по факту повреждения и уничтожения имущества в крупном размере путем неосторожного обращения с огнем.

15.12.2016 г. начальником ОНД и ПР в отношении Егоршина Е. Н. было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

21.12.2016 г. заместителем прокурора г. Волжского советником юстиции Васильевой Е. И. был утвержден обвинительный акт по обвинению Егоршина Е. Н.

28.12.2016 г. материалы уголовного дела были направлены мировому судье судебного участка № 6 г. Волжского Волгоградской области.

10.01.2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 6 уголовное дело было назначено к слушанию. Ранее избранная в отношении Егоршина Е. Н. мера пресечения была оставлена без изменения.

10.02.2018 г. по инициативе мирового судьи уголовное дело было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судьей. Ранее избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была оставлена без изменения.

Однако уголовное дело не было в дальнейшем направлено обратно в суд, из-за чего 20.09.2018 г. начальником ОНД и ПР уголовное дело № 100 было прекращено по нереабилитирующим основаниям – по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за истечением срока давности уголовного преследования. После жалобы истца на указанное постановление 01.03.2019 г. ВрИО начальника ОНД и ПР старшим лейтенантом внутренней службы Петровым Е. В. было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении истца по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях истца состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена. 02.03.2019 г. ВрИО начальника ОНД и ПР было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В соответствии со ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Таким образом, Егоршин Е. Н. находился под уголовным преследованием в период с 10.07.2016 г. по 02.03.2019 г., то есть 2 года 8 месяцев, избранная в отношении него мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не отменялась в период с 15.12.2016 г. по 01.03.2019 г.

В результате необоснованного и незаконного уголовного преследования он перенес физические, психические и нравственные страдания, переживания, пострадало его право на доброе имя, на неприкосновенности частной жизни.

Егоршин Е. Н. обратился в юридическую клинику ВИУ РАНХиГС с просьбой дать консультацию по вопросу возмещения вреда.

Действуя в качестве клинициста, дайте развернутую письменную консультацию Егоршину Е. Н.

ЗАДАЧА 2

Джураев Р. Н. обратился в Ленинский районный суд г. Ставрополя с иском, указав, что постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района города Ставрополя от 20.04.2017 г. он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.21 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 500 рублей. Ранее сотрудники ОР ППСП УМВД России по городу Ставрополю составили в отношении Джураева Р. Н. протокола об административном правонарушении и привлечении его к административной ответственности. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района города Ставрополя от 31.08.2017 г. дело об административном правонарушении в отношении Джураева Р. Н. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В связи с незаконным привлечением к административной ответственности, незаконным доставлением, направлением на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, административным задержанием и личным досмотром нарушены его права. На оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении им были затрачены денежные средства в размере 30 000 руб., а также понесены расходы на оплату услуг представителя по гражданскому делу при обращении в суд с иском в размере 10 000 руб. и оплачен штраф в размере 500 руб.

Джураев утверждает, что в результате незаконных действий сотрудников полиции ему причинен материальный ущерб в связи с пришедшими в негодность и потерявшими товарный вид вещами, в которые был одет при задержании, общей стоимостью 21 500 руб.

Также просит взыскать убытки в размере 100 000 руб. (задаток по договору купли-продажи автомобиля), возникшие в связи с тем, что он не смог исполнить свои обязательства по сделке 19.04.2017 г., так как находился в камере для административно-задержанных.

Он также считает, что в связи с нарушением прав, свобод и законных интересов ему причинен моральный вред, который он оценивает в 200 000 руб.

Мотивируйте решение суда. С кого будут взысканы денежные средства?

ЗАДАЧА 3

Шахбанова П. М. обратилась за юридической консультацией, изложив свою проблему так: 20.08.2008 г. заместителем прокурора Ленинского района г. Воронеж в отношении нее было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ (хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия). 22.08.2008 г. она была допрошена по делу в качестве подозреваемого, и в этот же день ей была избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении. После этого ее ни разу на допрос не вызывали, а в последствии стало известно, что постановлением от 22.10.2008 г. предварительное следствие по делу было приостановлено.

С тех пор истекло много времени, а гражданка пребывала в постоянном осознании, что находится под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, однако вину не признавала и была уверена, что дело будет закрыто. Она неоднократно обращалась в адрес следователя о принятии по делу какого-либо решения, однако вразумительного ответа ни разу не получила.

Когда в ноябре 2020 г. в связи с возникшей необходимостью семейного характера уехать из города она стала интересоваться судьбой выше-названного дела, то узнала, что оно было прекращено. При встрече со следователем ей было объявлено, что постановлением от 06.06.2020 г. уголовное дело прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления в порядке ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ. Таким образом, незаконное уголовное преследование в отношении гражданки велось в период времени с 20.08.2008 г. по 06.06.2020 г. – почти 12 (двенадцать) лет, в течение кото-

рых последствия незаконного уголовного преследования стали отражаться на ее здоровье, что проявлялось в частых обращениях к врачам и приобретениях многочисленных лекарственных средств. К ней изменилось отношение со стороны родственников и друзей, что заставляло ее находиться в постоянном нервном напряжении.

Исходя из изложенной ситуации, дайте Шахбановой П. М. юридическую консультацию, как ей реализовать свое право на реабилитацию и возмещение вреда?

ЗАДАЧА 4

И. предъявил иск к Министерству финансов РФ, Федеральному казначейству РФ о возмещении материального ущерба, указав, что при рассмотрении дела по его иску к соседу К. о возмещении ущерба от залива квартиры судьей была допущена неоправданная волокита, дело не рассматривалось в течение более 2 лет, в результате чего он произвел ремонт квартиры за свой счет, т.к. по вине судьи лишился возможности своевременно получить денежное возмещение от ответчика К., который к моменту вынесения судом решения умер, не оставив наследственного имущества, в связи с чем, по мнению истца, ответственность за действия судьи должно нести государство. Суд несвоевременно выписал исполнительный лист. В соответствии с вышеизложенным гражданин И. требует возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия.

Что понимается под осуществлением правосудия?

В каком случае возмещается вред, причиненный при осуществлении правосудия?

Будут ли удовлетворены требования истца?

Тема 6

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ И НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДДАНАМИ

1. Ответственность за вред, причиненный малолетними, не достигшими возраста 14 лет.
2. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.
3. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным.
4. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным ограниченно дееспособным.
5. Ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значения своих действий или руководить ими в момент причинения вреда.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. – 2008. – № 9.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

ЗАДАЧА 1

Петрова О. О., действующая в интересах несовершеннолетнего сына Петрова А. Н. 2007 года рождения, обратилась в суд с иском к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению города Ульяновска «Средняя школа № 52» (далее – МБОУ «СШ № 52» или школа) о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 15.05.2019 г. ее сын был избит в школе в кабинете английского языка своим одноклассником – учеником третьего класса Зубковым М. М. При этом учитель Самаркина Н. Н., присутствовавшая при указном конфликте, не воспрепятствовала избиению сына. В результате данного события был причинен вред здоровью ее несовершеннолетнего сына Петрова А. Н.

Полагает, что повреждение здоровья ее сына явилось результатом бездействия ответчика, так как сотрудники вышеуказанного учебного заведения не воспрепятствовали избиению, к тому же ребенку не было оказано должной медицинской помощи, он был отправлен домой без сопровождения взрослых.

Указывая на существенность перенесенных несовершеннолетним Петровым А. Н. моральных и нравственных страданий, длительность лечения и наступившие последствия от данного события, истица просила взыскать со школы в счет компенсации морального вреда 500 000 руб.

Суд установил, что, как следует из выписного эпикриза, Петров А. Н. действительно в период с 15.05.2019 г. по 18.05.2019 г. находился на стационарном лечении в ГУЗ УОДКБ им. Ю. Ф. Горячева с диагнозом: ***, ***.

Данные обстоятельства, подтвержденные всей совокупностью представленных по делу доказательств, в том числе и актом административно-педагогического расследования, произведенного по факту происшествия в МБОУ «СОШ № 52» 15.05.2019 г., сторонами не оспариваются.

Должно ли образовательное учреждение компенсировать моральный вред?

Какое решение должен вынести суд?

ЗАДАЧА 2

12.11.2019 г. Федоров Р. А. встретил старого знакомого Измайлова А. Д., между ними завязалась дружеская беседа. Во время разговора Измайлов А. Д. достал старый позолоченный портсигар с инициалами «В. М.». Федоров Р. А. узнал этот портсигар и понял, что он принадлежал его другу Василию и он давно у него хотел его выкупить, но тот отказывался продавать. Узнав у Измайлова А. Д., что это в действительности тот портсигар, с которым не хотел расставаться Василий, Федоров Р. А. оцепенел. Ему было обидно, что его друг не захотел продавать портсигар ему, но продал его их общему знакомому. Измайлов А. Д. заметил это и начал всячески подшучивать. Федорову Р. А. это не понравилось, и он попросил перестать, однако Измайлов А. Д. вошел в кураж и стал не только шутить, но и всячески обзывать, переходить на личностные качества и вертеть перед лицом у Федорова Р. А. портсигаром. Федорова Р. А. это разозлило, и

он отобрал портсигар. Со словами: «Не доставайся никому» бросил его на землю и начал топтать. Затем нанес удар по лицу Измайлову А. Д. Потом внезапно переменялся в лице, отошел и убежал домой.

После возбуждения дела об административном правонарушении Федорова Р. А. пригласили на судмедэкспертизу, где было доказано, что Федоров Р. А. не отдавал отчет своим действиям в момент причинения вреда.

Будет ли Федоров Р. А. полностью освобожден от ответственности по гражданскому правонарушению или нет?

Тема 7

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, СОЗДАЮЩЕЙ ПОВЫШЕННУЮ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩИХ

1. Понятие источника повышенной опасности в российском гражданском праве.
2. Субъектный состав правоотношения по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности.
3. Основание (условия) ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.
4. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень ВС РФ. – 2018. – № 4.

4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 апреля 2000 г. № 8051/99 [Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред] // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 7. – С. 27–28.

ЗАДАЧА 1

Семкина К. Л. гуляла во дворе. Когда она подходила к дому племянницы, услышала лай собаки, остановилась, к ней подбежала белая собака с черными пятнами бойцовской породы. С какой стороны выбежала собака, Семкина К. Л. не помнит. Собака была без поводка и без намордника. Испугавшись, Семкина К. Л. закричала. Собака лапами прыгнула на нее, но она удержалась, после чего собака еще раз прыгнула на нее лапами в область груди, от чего она упала на правый бок. Подняться сама не могла, подошла хозяйка собаки Иванова И. И. Хозяйка собаки помогла ей подняться, но на правую ногу Семкина К. Л. встать не могла. Подошла пле-

мянница Семкиной К. Л., посадила ее в машину и привезла в больницу города Волгоград № 12, где был поставлен диагноз: закрытый перелом правой ноги.

Является ли собака бойцовской породы источником повышенной опасности?

Является ли вред, причиненный Семкиной К. Л. собакой в данной ситуации, основанием для возникновения обязательства по его возмещению владельцем Ивановой И. И.?

ЗАДАЧА 2

11.11.2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему на праве собственности водителю Ильину И. Г. автомобилю марки Тойота причинены механические повреждения. Виновным в данной аварии является водитель Олейник В. Н., управлявший автомобилем марки Ниссан, принадлежащим на праве собственности Дуде П. Б.

Страховщик выплатил Ильину И. Г. сумму страхового возмещения в пределах лимита страховой выплаты в размере 400 000 руб., однако стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет 461 241,15 руб., а величина утраты товарной стоимости – 116 038,74 руб.

Ильин И. Г. обратился в суд с иском к Олейнику В. Н., в котором просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 177 279,89 руб., расходы на оценку ущерба 5 000 руб., а также 30 000 руб. компенсации морального вреда.

Кто является владельцами источников повышенной опасности в данном случае?

Какое решение вынесет суд?

ЗАДАЧА 3

29.04.2020 г. по вине водителя Кудрявцева С. Ю., состоявшего в трудовых отношениях с ПАО «Атомпромбезопасность» и управлявшего автомашиной, принадлежащем на праве собственности ПАО «Атомпромбезопасность», выполнявшего маршрут по заданию работодателя, произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором Томину Д. П. был причинен вред здоровью средней тяжести. ОСАО «Ингосстрах» выплатило ему стоимость восстановительного ремонта скутера в сумме

43 645,14 руб. В период с 29 апреля по 19 мая 2020 г. из-за полученной в результате аварии травмы он находился на стационарном лечении в Лобненской Центральной городской больнице и потратил на лечение 79 000 руб.

Томин Д. П. обратился в суд с иском к ПАО «Атомпромбезопасность» о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и компенсации морального вреда.

Мотивируйте решение суда.

ЗАДАЧА 4

Водитель Беляев Р. С., управляя автомобилем Hyundai Solaris, принадлежащем на праве собственности Коровину Е. И., без оформленного страхового полиса ОСАГО, столкнулся с автомобилем Volkswagen PASSAT под управлением Пономарева Ю. В., принадлежащем ему на праве собственности.

В результате столкновения автомобилю Пономарева Ю. В. Volkswagen PASSAT причинены механические повреждения. Виновным в дорожно-транспортном происшествии является Беляев Р. С., что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии, схемой места совершения дорожно-транспортного происшествия, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Пономарев Ю. В. планирует обратиться в суд с иском о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, и судебных расходов, общей суммой 215 700 руб.

Дайте в письменной форме консультацию, на какие нормативно-правовые акты необходимо ссылаться при составлении данного иска?

Кто будет возмещать материальный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием и судебные расходы?

ЗАДАЧА 5

Гражданин П., находясь в командировке в городе Н., заключил с ООО договор краткосрочной аренды (проката) легкового автомобиля (каршеринга).

Согласно условиям договора ООО (арендодатель) обязуется предоставить за плату во временное пользование транспортное средство (легковой автомобиль), а гражданин П. (арендатор) обязуется использовать дан-

ное транспортное средство в соответствии с условиями договора и уплатить арендную плату.

Разделом «Ответственность сторон» договора аренды (проката) предусмотрено, что в случае нарушения правил дорожного движения арендатором обязанность по уплате штрафов и иных санкций возлагается на арендатора.

Гражданин П., направляясь в аэропорт, продолжил движение на перекрестке при активном запрещающем сигнале светофора, в результате чего произошло столкновение между автомобилем, которым управлял гражданин П., и автомобилем, которым управлял гражданин В., о чем сторонами было составлено двусторонне подписанное извещение о ДТП (без участия сотрудника ГИБДД), согласно которому виновным лицом был признан гражданин П. При этом вред жизни или здоровью гражданина В. причинен не был.

Гражданин В. обратился в экспертную организацию с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля и размера утраты товарной стоимости автомобиля.

Основываясь на заключении эксперта, гражданин В. обратился в суд с исковым заявлением к ООО, как собственнику источника повышенной опасности, с требованием возмещения причиненного вреда и компенсации морального вреда.

ООО в судебном заседании просило в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку, по его мнению, является ненадлежащим ответчиком. Гражданин П., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в судебном заседании пояснил, что нарушил ПДД по причине неисправности транспортного средства, в результате которой он не мог осуществлять полноценное и безопасное управление им.

Обоснованны ли исковые требования гражданина В. к ООО?

Какие способы возмещения вреда применимы при разрешении данного дела?

Какое решение вынесет суд?

ЗАДАЧА 6

Пеньков А. Б. обратился в суд с иском к Майеру М. В. о возмещении ущерба, причиненного в ДТП, указывая, что 12.08.19 г. были вынесены

постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, а также об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, в отношении Майера М. В., который управлял автомобилем Ниссан Альмера, принадлежащем Шиловой Н. К. Майер М. В. самовольно взял ключи от указанного автомобиля, когда находился в гостях у Шиловой Н. К.

В исковом заявлении Пеньков А. Б. указал, что в результате административных правонарушений, совершенных ответчиком, нарушившим Правила дорожного движения, что подтверждено вышеуказанными постановлениями, ему был причинен материальный ущерб и моральный вред. Причинение материального вреда (ущерба) выразилось в повреждении принадлежащего ему транспортного средства Ситроен С4 на общую сумму 45 300 руб. Кроме того, стоимость оценки повреждений (проведение экспертизы) составила 3 500 руб. Причинение морального вреда выразилось в физических и нравственных страданиях в виде физической боли, возникшей при ДТП, психологических переживаний, обиды, тревоги и эмоционального стресса, связанного с повреждениями принадлежащего ему автомобиля, тратой времени и тем обстоятельством, что Майер М. В. скрылся с места ДТП и длительное время его не могли найти сотрудники правоохранительных органов. Помимо этого, после ДТП он был вынужден длительное время находиться на улице в ночное время суток, а также искать в ночное время эвакуатор.

В связи с чем просит взыскать с ответчика Майера М. В. компенсацию материального ущерба в сумме 48 800 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., а также судебные расходы в размере 3 000 руб., а всего 71 800 руб.

Мотивируйте решение суда.

Тема 8

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

1. Объем, характер и размер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровью гражданина.
2. Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья гражданина.
3. Определение учреждением медико-социальной экспертизы степени утраты профессиональной трудоспособности при повреждении здоровья.
4. Возмещение дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья гражданина.
5. Особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия.
6. Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.
7. Возмещение вреда в случае прекращения юридического лица, признанного ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146.

5. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

6. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

7. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

8. Постановление Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789-ФЗ (ред. от 25.03.2013) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 2000. – № 43. – Ст. 4247.

9. Постановление Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56 (ред. от 18.04.2007) «Об утверждении Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавших в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.08.2001 № 2876) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 36; – Экономика и жизнь. – 2007. – № 17.

10. Постановление Правительства РФ от 24 октября 2020 г. № 1730 (ред. от 11.02.2021) «О Временном порядке установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний и разработки программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // СЗ РФ. – 2020. – № 44. – Ст. 6988.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 91-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» (документ опубликован не был) // СПС «Консультант Плюс».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю. Г. Тимашова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2012. – № 4.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 5.

6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 1.

7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11 августа 1999 г. № 109пв99 [Обязанность по возмещению вреда, причиненного работнику организации в случае принятия решения о ее ликвидации, факти-

ческом прекращении деятельности ликвидационной комиссии, возлагается на Фонд социального страхования Российской Федерации] // Бюллетень ВС РФ. – 2000. – № 2.

ЗАДАЧА 1

М. работал водителем на основании трудового договора. При выполнении задания работодателя по перевозке древесины на транспортном средстве, принадлежащем работодателю, с ним произошел несчастный случай, в результате которого ему были причинены телесные повреждения, которые расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, установлена 3-я группа инвалидности.

При расследовании несчастного случая установлено, что М. выехал из леса и, никого не предупредив, изменив маршрут движения, поехал в деревню, чтобы забрать семью и привезти ее в город. Около 21 часа он приехал в деревню, зашел домой, переоделся, на ноги надел галоши и залез на кузов автомашины, чтобы подправить бревно, которое одним концом выступало за конник. При этом поскользнулся, упал на землю спиной, повредив позвоночник. Он получил травму в виде закрытого компрессионного перелома тел позвонка, закрытого перелома 9-го ребра, и ему установлена 3-я группа инвалидности. Согласно акту расследования причиной несчастного случая явилось нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда, его личная неосторожность и нарушение Инструкции по охране труда для водителя грузового автомобиля, в связи с чем несчастный случай квалифицирован как не связанный с производством и не подлежащий оформлению актом по форме Н-1.

Не соглашаясь с актом расследования, М. обратился с иском к работодателю, в котором просил суд признать несчастный случай связанным с производством и взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 1 000 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя 15 000 руб.

*Будет ли квалифицирован случай, как связанный с производством?
Какое решение должен вынести суд?*

ЗАДАЧА 2

Смирнов работал пилотом воздушного судна в авиапредприятиях Восточно-Сибирского управления гражданской авиации. После 20 лет работы у него впервые была выявлена двухсторонняя нейросенсорная туго-

ухость. Однако на профессиональную трудоспособность это существенно не влияло. Доработав до выслуги лет, Смирнов решил уволиться по собственному желанию и посвятить свою жизнь путешествиям.

Спустя 20 лет после увольнения он обратился к врачу-сурдологу консультативно-диагностической поликлиники ГБУЗ Волгоградской областной клинической больницы. В процессе обследования у него выявлено снижение слуха на оба уха; тест по шепотной речи составил 2 м слева и справа. Врачом-сурдологом рекомендована консультация врача профпатолога. В заключении врача-сурдолога был указан диагноз: двухсторонняя хроническая сенсоневральная тугоухость 2 степени. Врачом-лором данный диагноз подтвержден. В заключении профпатолога указано на профессиональное заболевание и на решение вопросов о профессиональной пригодности в соответствии с ведомственными приказами и дано направление на МСЭ.

Смирнов в силу своей рассеянности и юридической неграмотности не знает, какие действия ему следует осуществить для реализации права на возмещение вреда, причиненного здоровью в результате профессионального заболевания, поэтому обратился к юристу за помощью.

Действуя в качестве юриста, дайте правовую консультацию Смирнову.

ЗАДАЧА 3

Возвращаясь после тяжелого рабочего дня, 25-летний Василий поскользнулся на бетонной плите у крыльца своего дома, упал и получил травму. На бетонной плите у подъезда имелась наледь, которая и послужила причиной падения Василия. С места происшествия Василий был госпитализирован на машине скорой помощи, ему была проведена экстренная операция, а потом еще одна – в порядке оказания высокотехнологичной помощи – в Москве. За весь период лечения (более 1 года) Василий четыре раза был госпитализирован, кроме того, в общей сложности около 5 месяцев проходил амбулаторное лечение. Падение Василия видели его соседи, которые и вызвали скорую помощь.

У Василия на руках имеются копии больничных листов, выписки из лечебных учреждений, чеки, подтверждающие приобретение лекарственных средств, договор перевозки, согласно которому осуществлялась его транспортировка в Москву на лечение и обратно, справки о заработной

плате, а также справки, подтверждающие оплату больничных листов в размере 60 % от заработной платы. В медицинских учреждениях также имеются медицинские карты больного, подтверждающие порядок и длительность амбулаторного и стационарного лечения.

После падения и весь период лечения Василий вел замкнутый образ жизни, утратил привычный круг общения, в связи с запретом на физические нагрузки набрал лишний вес.

Представители управляющей компании жилого дома, в котором проживает Василий, ни сразу после инцидента, ни позже Василия не навещали, извинений не принесли, вред компенсировать не попытались.

Василий обратился к юристу, так как хочет в судебном порядке взыскать с управляющей компании расходы на лечение и проезд к месту лечения и обратно, а также компенсацию морального вреда.

Какими правовыми нормами Василию следует обосновывать иски-вые требования?

Определите правовые основания взыскания в пользу потерпевшего дополнительно понесенных расходов. Что к ним может относиться в данной ситуации?

Определите обстоятельства, имеющие значение для дела по каждому из требований Василия. Соотнесите факты, входящие в предмет доказывания и имеющиеся у Василия доказательства. Распределите обязанности по доказыванию между сторонами.

Какие еще способы защиты может использовать Василий в отношении управляющей компании?

ЗАДАЧА 4

28.08.2016 г. сын Филипповой А. С. в возрасте 9 лет на нерегулируемом пешеходном переходе у дома № 170 по Московскому проспекту в Санкт-Петербурге был сбит трамваем. По заключению МСЭ ему установлено 80 % утраты трудоспособности, он признан инвалидом 2 группы пожизненно.

Филиппова А. С. обратилась в суд с исковыми требованиями к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс») о возмещении вреда, причиненного здоровью ее сына. Ответчик не согласен с предъявленными требованиями истца, ссылаясь на то, что мальчик пере-

ходил дорогу в темное время суток, где отсутствовало освещение, и с нарушением ПДД.

Каковы особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия?

На основе действующего законодательства произведите анализ сложившихся обстоятельств по гражданскому делу и мотивируйте решение суда.

В будущем по достижении сыном Филипповой А. С. соответствующего возраста и уровня образования и при возможном его трудоустройстве, какими правовыми возможностями он будет обладать в вопросе возмещения вреда, причиненного его здоровью?

ЗАДАЧА 5

На рыболовецком стане по между Ж. и О., находящимися в состоянии алкогольного опьянения, произошла обоюдная драка, в ходе которой О. со значительной физической силой нанес один удар кулаком правой руки в область лица Ж., от которого последний упал на спину в воду Черного моря рядом с урезом воды, при этом оставался в сознании, предпринимал попытки встать из воды, после чего О., ушел с этого места в помещение кухни на рыболовецком стане. Примерно через 20 минут вернулся с целью выяснить, где находится Ж., и на том же месте рядом с урезом воды Черного моря в положении лежа на животе в воде лицом вниз обнаружил Ж. без признаков жизни. О. был привлечен к уголовной ответственности и приговор вступил в законную силу.

Мать и брат Ж. обратились в суд и иском о компенсации морального вреда и возмещении вреда, причиненного смертью кормильца.

В судебном заседании было установлено, что матери Ж. 53 года, и она работает поваром в столовой с заработной платой 11 000 рублей, а брат в возрасте 21 года проходит срочную службу в Вооруженных силах РФ по призыву. По свидетельству матери, Ж. оплачивал ей коммунальные услуги и регулярно покупал продукты.

Являлся ли умерший Ж. кормильцем для своей матери и брата?

Имеют ли право мать и брат Ж. на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца?

ЗАДАЧА 6

Герасимова А. состояла в браке с Герасимовым В. После 20 лет брака Герасимов В. погиб в результате ДТП при исполнении им трудовых обязанностей, что подтверждается Актом о расследовании тяжелого несчастного случая. При жизни ее супруг работал у ООО «РН-Транспорт» по трудовому договору. Ежемесячный доход супругов Герасимовых при жизни последнего складывался из заработной платы Герасимова В. в размере 40 000 руб. и заработной платы Герасимовой А. в размере 10 000 руб. Основной доход семьи был от Герасимова В., а жена, работая дояркой, зарабатывала мало. Их дети не принимали участие в совместном доходе, так как только устроились на работу.

Каких-либо иных источников средств к существованию, кроме пенсии по старости, в данный момент Герасимова В. не имеет.

Герасимова обратилась в суд иском к ООО «РН-Транспорт» о возмещении вреда по случаю потери кормильца.

Мотивируйте решение суда.

Тема 9

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

1. Понятие и признаки морального вреда по гражданскому законодательству.
2. Основание (условия) компенсации морального вреда.
3. Способ и размер компенсации морального вреда по гражданскому законодательству.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 22.12.2020) «О защите прав потребителей» // Ведомости РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766; – СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

5. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 5.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 9.

ЗАДАЧА 1

В результате разрыва шланга гибкой подводки горячего водоснабжения на кухне квартиры № 32 на 4 этаже, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. Пражская, 5, произошел залив квартиры, принадлежащей Сидоровой В., расположенной этажом ниже в доме по тому же адресу, что подтверждается актом обследования места аварии. В акте зафиксированы следы протечки на полу, потолке и стенах.

Разрыв шланга произошел вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по содержанию имущества. Квартира № 32 принадлежит 16-летней Поповой А., 18-летней Поповой М. и 20-летней Поповой Л. на праве общей долевой собственности.

Сидоровой за счет собственных средств проведены работы по устранению результатов залива квартиры в размере 73 642,80 руб.: она организовала проведение ремонта кухни на основании договора подряда на сумму 63 742,00 руб. и ремонта потолка на основании договора на установку натяжного потолка на сумму 9 900 руб.

Собственники квартиры № 32 отказались добровольно возместить Сидоровой расходы на произведенный ею ремонт, поэтому Сидорова об-

ратилась в суд с иском к Поповой А., Поповой М. и Поповой Л. о возмещении ущерба в сумме 73 642,80 руб. Сидорова также полагает, что ей причинены и нравственные страдания, в связи с чем ею заявлено требование о компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

Кто должен нести ответственность за вред, причиненный Сидоровой?

Будут ли удовлетворены судом требования Сидоровой о компенсации морального вреда?

ЗАДАЧА 2

Гражданка Сухова В. Н. приобрела билеты на себя и детей по маршруту следования: Ростов-на-Дону – Москва, рейс № 5 с датой вылета 24.12.2018 г., время вылета – 13:45, время прибытия – 15:35 по местному времени, авиакомпания «ЮТэйр». 24.12.2018 г. вылет рейса не состоялся и был отложен до 20:00 того же дня по технической причине (поломка самолета). Запасной борт предоставлен не был. В итоге прибытие рейсом № 5 было осуществлено в аэропорт Внуково в 21:48 по местному времени. Соответственно на следующий рейс Москва – Южно-Сахалинск (дата вылета 24.12.2018 г. в 20:25) они опоздали по причине несвоевременного вылета самолета. В связи с этим Суховой В. Н. были приобретены новые авиабилеты на рейс Москва – Сахалин. Сумма прямых убытков составила 63 019 руб. В добровольном порядке авиаперевозчик отказался вернуть денежные средства. Сухова В. Н. обратилась с этим требованием в суд. Также просит суд взыскать с авиакомпании штраф, предусмотренный ст. 120 Воздушного кодекса РФ в сумме 30 619 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб.

Кем и в каком порядке должен быть возмещен вред Суховой В. М.?

Имеет ли право Сухова В. Н. на компенсацию морального вреда?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата опубликования: 04.07.2020).

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2021) // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 16.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (часть 1). – Ст. 1.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (часть 1). – Ст. 3.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

12. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4921.

14. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 22.12.2020) «О защите прав потребителей» // Ведомости РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766; – СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

15. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

16. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

17. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СЗ РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

18. Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4870.

19. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146.

20. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

21. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

22. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

23. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

24. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.

25. Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2019. – № 52 (часть 1). – Ст. 7812.

26. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г.) (вместе с «Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда») // Ведомости СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741; – № 26. – Ст. 840.

27. Постановление Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789-ФЗ (ред. от 25.03.2013) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 2000. – № 43. – Ст. 4247.

28. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2005 г. № 647 «О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью» // СЗ РФ. 2005. № 44. Ст. 4568.

29. Постановление Правительства РФ от 24 октября 2020 г. № 1730 (ред. от 11.02.2021) «О Временном порядке установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и разработки программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // СЗ РФ. – 2020. – № 44. – Ст. 6988.

30. Постановление Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56 (ред. от 18.04.2007) «Об утверждении Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавших в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.08.2001 № 2876) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 36; – Экономика и жизнь. – 2007. – № 17.

Судебная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 91-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» (документ опубликован не был) // СПС «Консультант Плюс».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2001. – № 3.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю. Г. Тимашова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2012. – № 4.

4. Определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 18-КГПР13-11 [Требования о признании незаконными действий по само-

вольному возведению здания склада, запрете на строительство удовлетворены правомерно, поскольку нарушаются интересы РФ, а также неопределенного круга лиц, так как создается опасность причинения вреда в будущем] // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 9.

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2019 г. № 5-КГ19-169 [О возмещении ущерба. Истец ссылается на то, что в результате падения аварийного дерева с участка ответчика поврежден его автомобиль] // Бюллетень ВС РФ. – 2020. – № 9.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 9; – 1997. – № 1; – 1998. – № 3; – 2007. – № 5.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень ВС РФ. – 2005. – № 6.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень ВС РФ. – 2007. – № 1.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. – 2008. – № 9.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 5.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 9.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 11.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 2015. – № 8.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. – № 1.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. – № 5.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень ВС РФ. – 2018. – № 2.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень ВС РФ. – 2018. – № 4.

19. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11 августа 1999 г. № 109пв99 [Обязанность по возмещению вреда, причиненного работнику организации в случае принятия решения о ее ликвидации, фактическом прекращении деятельности ликвидационной комиссии, возлагается на Фонд социального страхования Российской Федерации] // Бюллетень ВС РФ. – 2000. – № 2.

20. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 1.

21. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 апреля 2000 г. № 8051/99 [Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред] // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 7. – С. 27-28.

22. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 мая 2011 г. № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 8.

Учебное издание

Агибалова Елена Николаевна

**ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА»**

Учебное пособие

Электронное издание

Процессор Intel® или AMD с частотой не менее 1.5 ГГц
Операционная система семейства Microsoft Windows или macOS

Оперативная память 2 ГБ оперативной памяти

Пространство на жестком диске 380 МБ

Веб-браузер

Дополнительные программные средства: Программа для просмотра PDF
Издательство Волгоградского института управления – филиал «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
г. Волгоград, ул. Герцена, 10