



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ВОЛГОГРАДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

С. Ю. Рывкин, А. Р. Ибрагимова, М. А. Сазонова

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФИКСАЦИИ (ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ) СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Учебное пособие

Волгоград, 2021

УДК 343.14(470+571)
ББК 67.410.204(2Рос)
Р 93

Рекомендовано к публикации кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС

Рецензенты:

Заблоцкая Алла Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин МФЮА;

Могутин Роман Иванович – доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиал РАНХиГС

Р 93 Криминалистические особенности фиксации (документирования) следственных и процессуальных действий: учебное пособие / С. Ю. Рывкин, А. Р. Ибрагимова, М. А. Сазонова; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 1 электрон. опт. Диск (CD – ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD – ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана. – 276 с.

В учебном пособии исследованы основы подготовки и формирования процессуальных документов, фиксация следственных действий, подготовка материалов до следственных проверок и уголовных дел.

Формирование учебного пособия основывалось на принципах: развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования. Применялись общенаучные подходы: системный, генетический, деятельностный; методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, системный методы, а также методы сравнительного правоведения, теоретического моделирования, культурно-исторического анализа, исторической реконструкции, аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследовательские средства современной социогуманитаристики. В работе использован синтез многолетнего славного практического опыта службы в системе органов военной прокуратуры, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета РФ, а также исследования в рамках педагогической, учебной и научной деятельности в Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС. Учебное пособие рекомендуется для студентов юридических специальностей (40.03.01, 40.04.01, 40.05.01), а также для аспирантов и преподавателей юридических вузов, представляет интерес для органов военной юстиции, следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, экспертов, судей.

ISBN 978-5-7786-0802-3

© Рывкин С. Ю., Ибрагимова А. Р.,
Сазонова М. А., 2021

© Волгоградский институт управления –
филиал РАНХиГС, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ТЕМА 1. Понятие и классификация уголовно-процессуальных документов и общие требования к ним	6
Вопросы для самопроверки	9
Библиографический список	9
ТЕМА 2. Следственные и процессуальные действия участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела	11
Вопросы для самопроверки	15
Библиографический список	15
ТЕМА 3. Документы, отражающие принятое решение по уголовному делу, ход и результаты следственных действий	16
Вопросы для самопроверки	25
Библиографический список	25
ТЕМА 4. Документы, касающиеся применения специальных знаний	26
Вопросы для самопроверки	30
Библиографический список	30
ТЕМА 5. Документы, составляемые в стадии окончания предварительного расследования	31
Вопросы для самопроверки	34
Библиографический список	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	35
БЛАГОДАРНОСТИ	36
ПРИЛОЖЕНИЯ	38
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	274

Вступление

Чтобы достичь чего-либо, достаточно быть уверенным в том, что вы этого достигнете. Решение добиваться своего, во что бы то ни стало – первый вестник грядущей победы [1]. Теоретические и практические достижения криминалистики, уголовного процесса не мыслимы без развития технических средств. Фиксация (документирование) процесса расследования не остается без внимания ученых и достижений прогресса.

Мы соглашаемся с авторитетным мнением Григория Лазаревича Грановского о влиянии на характеристику личности уровня владения письменной речью. Развитая речь позволяет высказаться о достаточном уровне культуры и образованности человека. Умелое использование профессиональных сюжетов, слов, выражения указывают на сформировавшуюся личность и состоявшегося юриста.

В 1995 году в Волгоградском государственном университете на юридическом факультете доктор юридических наук Аширбекова Мадина Таукеновна принимала экзамен по дисциплине Уголовный процесс у автора этих строк, прошло не так много времени и мы с Аширбековой М.Т. работаем на одной кафедре. На вопрос Мадины Таукеновна: «Станислав Юрьевич, пригодились ли Вам знания на практике?», смело можно ответить: «Да, Мадина Таукеновна, я Вам благодарен за знания!». Что стоит за этим, безусловно многолетний труд, служба в органах военной прокуратуры, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации. Переходя на новое место службы, обращают внимания не только как носит форму сотрудник, но как он готовит процессуальные документы. Безусловно, практика подготовки документов приходит не сразу, а требует терпеливой наработки, однако выпускникам юридических высших учебных заведений необходимо стремиться к овладению навыками профессиональной письменной речи уже в аудиториях. Поучительным является пример проверки знаний кандидатов в следователи Следственного управления СК РФ по Волгоградской области. Талантливый начальник отдела криминалистики майор юстиции Абрамов Павел Борисович, при выяснении специальных компетенций будущих следователей ставил простую и ясную задачу в своем кабинете: «Вот на стуле расположен манекен, подготовьте протокол осмотра трупа». Такая же практика приветствуется и в кадровой службе, майор юстиции Скачкова Елена Александровна, обращает внимание на умение готовить процессуальные документы не только в кабинете, но и в мороз, ветер, не смотря на погодные условия на местности.

Вспоминаются, подчиненные следователи в следственном отделе по Облученскому району Следственного управления СК РФ по ЕАО, недавно перешедшие из МВД РФ, которые превосходно осматривали места происшествий, выдвигали перспективные версии, применяли необходимые меры по изменению существующей следственной ситуации в благоприятную сторону, но при этом им требовалось огромных временных затрат на подготовку протоколов и постановлений.

В настоящее время ведущие кредитные учреждения пользуются программными устройствами для подготовки претензий гражданам и типовых исковых заявлений, для протоколирования судебных заседаний применяются установлены системы технической фиксации судебных процессов, в частности программно-аппаратный комплекс «IS Mechanics SRS Femida», обеспечивающий цифровую звукозапись всех событий в зале суда, предоставление секретарю удобного инструмента для составления текстового протокола в цифровом виде.

Вместе с тем знания и практические умения в подготовке процессуальных документов при фиксации следственных и процессуальных действий остаются доминантой в деятельности правоохранительных органов.

Введение

Юридическая профессия определяется максимой: «*verba volant, scripta manent*», что означает, что произнесенные слова улетают, а написанные остаются! Для подготовки юридических документов необходимы знание законов, умение оперировать абстрактными понятиями, следственные инстинкты, чрезвычайная степень прозорливости и организаторские способности. Юристы связывать свои слова, как жемчужины в нитку! Юридические документы, которые безупречны и безошибочны, выигрывают половину дела для адвоката. Оформление юридических актов является важнейшим инструментом правовой коммуникации. Юрист, обладающий навыками составления юридических документов, способен определить свою целевую аудиторию, которая будет читать документ. Содержание юридического документа должно быть понятно читающей его аудитории, свободным от сбоев и ошибок, достоверным и эффективным. Смысл и назначение юридического документа должны быть ясными и простыми. Юридический документ, обремененный излишне сложными терминами, теряет свою сущность, поскольку его назначение становится неясным. Лаконично составленный документ четко выражает его цель и применимость. Навыки юридического составления также включают в себя искусство составления аутентичных документов, а не использование шаблонного формата [1].

Процессуальные документы отличаются специальной формой и содержанием, что позволяет им участвовать в уголовном судопроизводстве. Допускаемые при подготовке процессуальных актов недочеты, ошибки препятствуют выполнению задач уголовного судопроизводства.

Председатель Следственного Комитета РФ, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Александр Иванович Бастрыкин напомнил об основной задаче следствия и судопроизводства: «Цель доказывания – это установление объективной истины по делу. Нам обязательно нужно помнить, что расследование должно быть всесторонним, полным и объективным. Важно достичь правды, а не полуправды» [2].

Наше исследование ставит своей задачей рассмотрение основных положений и требований при подготовке уголовно-процессуальных документов. В Волгоградском институте управления – филиале РАНХиГС, наше исследование является новаторским и опирается на работы: Гармаева Ю. П., Короткова А. П., Тимофеева А. В., Сеницына А. П., Соколовой М. А., Шавкаровой Е. Е., Скорикова Д. Г., Васильева Д. В., Бутко А. А., Загорского Г. И., Качалова В. И., Рыжакова А. П., Безлепкина Б. Т., Китаевой В. Н., Стародубовой Г. В., Астафьева А. Ю.

Тема 1

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К НИМ

Авторы выражают солидарность с мнением Астафьева А. Ю. о том, что убеждение в важности уголовно-процессуальных актов для достижения целей судопроизводства, значимости правильного оформления каждого уголовно-процессуального действия должно быть неотъемлемой частью правосознания будущего юриста [1].

«Процессуальными актами в уголовном судопроизводстве называются юридические документы, которые составляются определенными в законе должностными лицами по основаниям и в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом с соблюдением требований [2], предъявляемых к их содержанию и форме с целью подтверждения прав и обязанностей участвующих в уголовном деле лиц или установления юридических фактов, событий или действий, влекущих правовые последствия» [3].

Следственные, процессуальные действия в любом случае фиксируются в документах. Толкование, этого слова в переводе с латинского означает «извещать», «способ доказательства». В России данный термин зародился при правлении Петра I в XVIII веке, которым обозначались бумаги, которые имеют правовое значение.

На сегодняшний момент, процессуальные решения и действия в уголовном судопроизводстве формируются в соответствующих процессуальных актах (документах).

Как отмечает профессор Кругликова А. П.: «Процессуальный акт (документ) – средство, с помощью которого различными способами закрепляется на специальном материале информация о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности участников уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу» [4].

Способ фиксации информации в документах может быть различным, но чаще всего это рукописный или машинописный, при этом информация представляется в виде таблиц, изображений [5].

Внесение информации и предполагает составление процессуальных документов с соблюдение уголовно-процессуального законодательства. Этот процесс фиксации называют документированием.

Каждый процессуальный документ имеет свою определённую форму и содержимое, которое будет характерно для него.

Для документов характерны определенные требования, которые предъявляются к их оформлению, любой процессуальный документ имеет обязательные реквизиты.

То есть, если у документа будет отсутствовать обязательный элемент – реквизит, например: подпись, он в соответствии с процессуальным законодательством не может признаваться и использоваться в качестве доказательства.

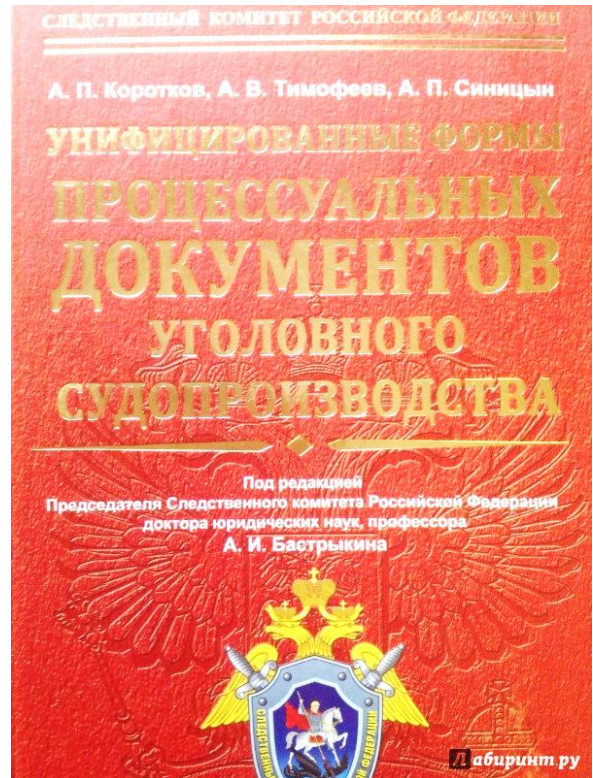
Так, согласно, Апелляционного постановления № 22-849/2015 от 21 мая 2015 г. по делу № 22-849/2015 Воронежский областной суд (Воронежская область) [6] протокол осмотра места происшествия признан недопустимым доказательством.

Следовать при проведении осмотра место происшествия, привлек специалиста, копировавшего на электронный носитель информацию, который не предупреждался об уголовной ответственности за заведомо ложные показания, в связи с чем судом данное доказательство признано недопустимым.

Выделяют следующие основные элементы (структуру) процессуальных документов:

- вводная часть;
- описательно-мотивировочная часть;
- резолютивная часть.

Мы согласны с Божьевым В. П. и Качаловой В. И. отмечающих: «Под процессуальным документом в уголовном процессе понимается письменный акт, исходящий от соответствующих участников уголовного судопроизводства, уполномоченных осуществлять уголовно-процессуальную деятельность по уголовному делу» [7].



Поскольку форма процессуальных документов играет важную роль, то и классификацию начнем с данного основания. Они могут иметь произвольную форму их составления – то есть быть индивидуальными, или же иметь образец (бланк), который обычно содержится в нормативно-правом акте (законе), как приложение к ним, они носят название – типовые процессуальные документы. Но в некоторых источниках выделяют также «трафаретную» форму, хотя фактически это и есть типовой документ, где у нас есть образец (бланк), который просто заполняется от руки или с помощью технических средств.

В зависимости от положения в уголовном судопроизводстве различают акты: на предварительном расследовании, адвоката, подготовленные судом, прокурором, иными участниками уголовного процесса [8].

Необходимо выделить внутренние и внешние документы.

ПРОКУРАТУРА СССР
ПРОКУРАТУРА КОМИ АССР

наименование органа

**УГОЛОВНОЕ
ДЕЛО № 6060**

по обвинению
*Васильченко
Александра Викторовича*

*в преступлении, предусмотренном
ст. ст. 117 з. 4, 102 п. Б УК РСФСР*

г. 1 Начато *18* ноября 1986 г.
Окончено *30* марта 1987 г.
На " " листах

хранить *1* лет (по переписи ст. 20)

ДЕЛО № *3ск 84-1*

Внутренние процессуальные документы составляются непосредственно следователем, руководителем следственного отдела, должностными лицами органа дознания, дознавателем, прокурором, судом. Внешние процессуальные документы, они в свою очередь могут подразделяться на: входящие и исходящие.

Процессуальные документы в уголовном судопроизводстве в зависимости от полномочий органа, который их составляет, бывают следственными или судебными [9]:

Следственные документы составляются дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором, а судебные выполняются судьей (судом) при производстве по уголовному делу, как на досудебных, так и судебных стадиях.

Рассмотрим основные виды процессуальных документов.

В протоколе отражаются данные следственного или иного процессуального действия. Постановление содержит принятое решение.

Представление, выносится прокурором на выявленные нарушения.

При необходимости проведения следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий должностными лицами органов предварительного расследования дают письменные поручения и указания.

Завершающими документами стадии предварительного расследования является: обвинительное заключение, обвинительный акт, а если дознание проводится в сокращенной форме, то обвинительное постановление.

Судебный приговор – резолютивное решение вынесенное судом.

При формировании процессуальных документов допускаются ошибки, представляющие собой недостатки, допущенные на любых стадиях уголовного процесса, а также ошибки в процессуальной деятельности.

Одним из видов процессуальных ошибок, являются технико-технологические. Данные ошибки могут быть выявлены как на досудебной стадии уголовного процесса следователем, дознавателем, прокурором, а также иными участниками процесса, так и судом.

Технико-технологическую ошибку следов допускается как при составлении конкретного процессуального акта, так и при оформлении материалов уголовного дела в целом.

Типичными ошибками являются:

- неверное отражение анкетных данных обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля;

- неполное или недостоверное описание вещественного доказательства;
- отсутствие последовательности представления доказательств, при составлении обвинительного заключения;
- составление процессуальных документов неразборчивым почерком.

При составлении любого процессуального документа должны быть соблюдены следующие основополагающие принципы:

- морали и нравственности (соответствие законам психологии и логики);
- законности (соответствие уголовно-процессуальным нормам, регламентирующих содержание процессуальных документов и их форму);
- обоснованности (выводы и результаты, изложенные в документе подтверждаются доказательствами);
- мотивированности;
- логичности (подразумевает собой отсутствие противоречий между частями, составляющими структуру уголовно-процессуального документа);
- определенности (каждый процессуальный документ должен быть понятным, а определения, которые содержатся в нем, не должны толковаться двояко, также рекомендуется описывать все обстоятельства в той хронологии, в какой они были установлены в процессе расследования);
- полноты (каждый документ должен иметь соответствующие реквизиты).

В любом уголовно-процессуальном акте недопустимо использовать неизвестные сокращения слов, жаргонные слова, нецензурную лексику, поговорки, пословицы, фразеологизмы, описание тех или иных обстоятельств, не относящихся к делу, излагать содержание документа необходимо просто, ясно и от третьего лица. Должностные лица, лица, которые принимают решения по уголовному делу указываются в соответствии с занимаемой ими должностью (например, государственный обвинитель – помощник прокурора конкретного района). Составление процессуальных документов осуществляется в нейтральном тоне, часто используются отглагольные существительные (вынесено, возбуждено, задержание). Предложения, составляющие текст документа, как правило, повествовательные, простые, распространенные. Крайне редко используются восклицательные предложения. Вопросительные предложения находят свое отражение, например, в протоколе допроса или при постановке вопросов в постановлении о назначении экспертизы.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Сформулируйте понятие процессуальных актов предварительного расследования.
2. Сообщите классификацию процессуальных актов предварительного расследования.
3. Разъясните структуру процессуальных актов предварительного расследования
4. Раскройте содержание процессуальных актов предварительного расследования.
5. Отметьте виды процессуальных документов.

Библиографический список к вступлению

1. Хилл Н. Думай и Богатей! Классическое издание, исправленное и дополненное / Наполеон Хилл. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 384 с.

Библиографический список к введению

1. Written by: Prachi Darji Read our blog on why legal drafting skills are important for lawyers. <https://www.myadvo.in/blog/importance-of-legal-drafting-skills-for-lawyers/14.12.2020>.
2. Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина «Адвокатской газеты Орган Федеральной палаты адвокатов РФ» от 13.06.2018.

Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/aleksandr-bastrykin-napomnil-sledovatelyam-o-neobkhodimosti-poiska-pravdy/> (дата обращения 28.11.2020)

Библиографический список к теме 1

1. Астафьев А. Ю. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / под ред. Г. В. Стародубовой. – 2-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 446 с.

2. Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В. Правовые акты. – М., 1995. С. 7; Процессуальные и служебные документы следователя. – М., 2005; Курс уголовного судопроизводства [Текст]: учебник: в 3-х т. / колл. авт.; под ред. В. А. Михайлова. – Воронеж: Модек, 2006. Т. 1. – С. 791–797.

3. Процессуальные акты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. URL: https://studref.com/573791/pravo/protsessualnye_aktu_ugolovnom_sudoproizvodstve (дата обращения: 13.12.2020).

4. Уголовный процесс Российской Федерации [Текст]: учебник / под ред. проф. А. П. Кругликова. – М.: Проспект, 2010. – С. 301–304.

5. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры [Текст] / под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – 1060 с.

6. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xHoLbwPIWumX/> (дата обращения: 12.12.2020).

7. Уголовный процесс: учебник [Текст] / под ред. В. П. Божьева. 3-е изд. М.: Спартак, 2002. С. 265–275. Уголовный процесс [Текст]: курс лекций: учеб. пособие под общ. ред. В. И. Качалова и О. В. Качаловой. – М.: Омега-Л, 2004. – 407 с.

8. Процессуальные акты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://studref.com/573791/pravo/protsessualnye_aktu_ugolovnom_sudoproizvodstve (дата обращения: 13.12.2020)

9. Степанова Н. А. Классификация ошибок, допускаемых при производстве по уголовным делам // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. – № 1 (35) [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-oshibok-dopuskaemyh-pri-proizvodstve-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 9.12.2020).

Источники фотографий к теме 1

1. Рис. 1. Лабиринт. URL: <https://www.labyrinth.ru/screenshot/goods/429290/1/> (дата обращения: 10.12.2020)

2. Рис. 2. Яндекс. Картинки URL: https://yandex.ru/images/search?text=Кабинет%20следователя%20НКВД&from=tabbar&pos=31&img_url=https%3A%2F%2Fcdn1.img.sputnik-georgia.com%2Fimages%2F21412%2F22%2F214122212.jpg&rpt=simage (дата обращения: 10.12.2020)

3. Рис. 3. Официальный сайт МВД по Республики Коми URL: <https://11.мвд.рф/news/item/12722810/?year=2019&month=11&day=8> (дата обращения: 10.12.2020)

4. Рис. 4. Сосновый-бор.ру URL: <https://sosnovyi-bor.ru/raznie-voprosi/arhiv-ugolovnih-del-sssr-5144.php> (дата обращения: 10.12.2020)

5. Рис. 5. ТАСС.РУ URL: <https://tass.ru/sibir-news/4937107> (дата обращения: 10.12.2020)

Тема 2

СЛЕДСТВЕННЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В настоящий момент официальная позиция государства по поводу стадии доследственной проверки нашла отражение в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 г. N 384-О, в соответствии с которым «возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью». Актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, и создаются правовые основания для последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия и суда.

По мнению Е. В. Елинского, стадия возбуждения уголовного дела имеет важное значение и состоит в первую очередь в законности и ее обоснованности, поскольку возбуждение уголовное дело может быть и незаконным, что впоследствии нарушает права, свободы и законные интересы граждан.

Исходя из этого, стадию возбуждения уголовного дела в литературе называют защитной, выступающей барьером от незаконных действий (нарушений) со стороны органов предварительного расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство статьей 140 предусматривает следующие поводы возбуждения уголовного дела.

Заявление о преступлении, которое может быть сделано в письменном, либо устном виде. В том случае, когда от лица поступает устное заявление, оно заносится в протокол, обязательно указываются сведения о заявителе, которые подтверждаются документами, например: паспорт, военный билет или иной документ.

Явка с повинной, это когда лицо, в добровольном порядке сообщает в письменном, либо устном виде в уполномоченные органы о совершенном им преступлении.

Третьим поводом, является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Закон не дает точной конкретизации данного пункта в данной статье, но раскрывает ее в последующем, уточняя, что в итоге должностным лицом выносятся соответствующий документ (рапорт об обнаружении признаков преступления).

Четвертый повод – постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, которое выносится как правило по результатам прокурорской проверки.

Для установления оснований возбуждения уголовного дела, важны следующие аспекты: во-первых, это наличие признаков самого уголовно наказуемого деяния; во-вторых, данные, которые будут указывать *на признаки преступления* и в-третьих это их достаточность.

Действующий УПК РФ предусматривает, довольно широкий перечень действий, которые органы предварительного расследования могут проводить при рассмотрении сообщения о преступлении: осмотры, получение объяснений и образцов для сравнительного исследования, производство ревизий и экспертиз, исследование документов, предметов, трупов, а также поручать проведение оперативно-розыскных мероприятий.

По общему правилу, органы предварительного расследования, проверяя сообщение о преступлении должны не позднее трех суток принять по нему решение: о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносятся соответствующие постановления или о передаче сообщения по подследственности.

Таким образом, стадия рассмотрения поступивших сообщений не может сводиться лишь к вынесению таких решений, ему предшествует необходимые следственные и процессуальные действия.

Стадия возбуждения уголовного дела предполагает прохождение определенных этапов.

Первый этап – подготовка и прием документов, служащих поводами для возбуждения уголовного дела, которые фиксируются в соответствующих формах.

Второй этап – предварительная проверки сообщений о преступлении.

Третий этап – документы, в которых фиксируются промежуточные решения. Постановления: о передаче сообщения по подследственности; о продлении срока проверки сообщения до 10; 30 суток.

Четвертый этап – документы завершающие данную стадию, а именно, постановления: о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству; о возбуждении уголовного дела и направлении его по подследственности; об отказе в возбуждении уголовного дела; об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела; об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов для дополнительной проверки.

Проведенным исследованием отмечаются на стадии возбуждения уголовного дела нюансы теории и практики.

Укрытие преступлений. Одной из важнейших проблем на стадии возбуждения уголовного дела является укрытие преступлений, решение которой приоритетной для деятельности правоохранительных органов, так как надлежащий учет преступлений имеет своей целью защитить права потерпевших и оценить правильно криминогенную ситуацию, как в определенной местности, так и по стране в целом.

По мнению профессора И. В. Овсянникова, оттягивание возбуждения уголовного дела, а, следовательно, предварительного расследования, может повлечь за собой утрату доказательств, создает препятствия для пресечения преступной деятельности лиц, а также иным путем мешает качественному расследованию [1]. Причинами таких действий сотрудников могут выступать как коррупционная составляющая, так и нежелание исполнять свои прямые обязанности. На практике встречаются ситуации, когда сотрудники ОВД умышленно занижают стоимость похищенного имущества (до значения мелкого хищения), чтобы не возбуждать уголовное дело и не проводить по нему расследование.

Так как на основании уголовно-процессуального законодательства в обязанности органов предварительного следствия входит проверка сообщений о преступлениях и принятие по

ним решений в обязательном порядке, то укрытие преступления является прямым нарушением уголовно-процессуального закона. Для предотвращения укрытия преступлений от учета прокурор наделен обязанностями по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью сотрудников органов дознания и следствия, вынесению соответствующих постановлений (о направлении материалов на дополнительную проверку, о направлении материалов в орган следствия или дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела).

Так, на примере деятельности прокуратуры Центрального района города Волгограда можно увидеть, что только в период с 1 января 2019 года по 1 июля 2019 года из ОВД в прокуратуру на проверку поступило 2580 материалов с принятыми решениями об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых около по 115 материалам принято решение об отмене постановления об отказе и о возвращении в орган предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (4,5 %). За 2018 год показатели следующие: по 6131 материалу проверок, поступивших в прокуратуры, поставлены на учет 365 уголовных дел (6 %).

Неверная квалификация деяния. На стадии возбуждения уголовного дела органами предварительного расследования может допускаться неверная квалификация преступного деяния (наиболее распространенная ошибка), неверный выбор нормы УК РФ (например, при конкуренции общей и специальной нормы), непризнание состава преступления в конкретном преступном деянии [2].

На стадии возбуждения уголовного дела деятельность правоохранительных органов по приему, регистрации и рассмотрению сообщений граждан регламентируется и **ведомственными нормативно-правовыми документами**, в частности приказами: МВД России № 736 от 29.08.2014 г., МЧС РФ № 270 от 02.05.2006 г., Минюста РФ № 139 от 02.05.2006 г., ФСБ РФ № 205 от 16.05.2006 г., Следственного комитета России № 72 от 11.10.2012 г., ФТС РФ № 23 от 12.01.2007 г.

Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780 ... «О едином учете преступлений» содержит общие положения о порядке регистрации уголовных дел, учета, совершенных общественно-опасных деяний, а также формы статистических карточек.

В частности в указанном Приказе отмечается:

- прием сообщений о преступлениях ведется круглосуточно и ежедневно, как правило, в дежурных частях;
- при принятии заявления о преступлении от гражданина, сотрудник, принявший это заявление, обязан выдать талон-уведомление;
- должностные лица не вправе отказать заявителю в регистрации сообщения;
- в правоохранительном органе, уполномоченным принимать сообщения о преступлениях, ведется книга регистрации сообщений;
- по принятому заявлению о преступлении в обязательном порядке проводится проверка, порядок и сроки производства которой регулируются ведомственными нормативными актами;

По каждому уголовному делу ведутся статистические карточки, которые являются учетной документацией. Порядок заполнения этих карточек урегулирован соответствующим приказом. В каждой карточке содержатся реквизиты, подлежащие заполнению должностным лицом. Заполнение некоторых реквизитов осуществляется с помощью специальных справочников (например, справочник № 12 содержит в себе способы совершения преступления, справочник № 16 – виды решений, которые приняты в ходе расследования или уже итоговые, когда расследование считается завершенным).

В нижеследующей таблице проведен сравнительный анализ основных положений руководящих ведомственных документов.

	МВД РФ	ФССП РФ	СК РФ
Срок рассмотрения сообщений (заявлений, обращений, жалоб) граждан	Сообщение о преступлении рассматривается в течение 3 суток, но может быть продлено до 30 суток	Сообщение о преступлении рассматривается в течение 3 суток со дня его поступления, но может быть продлено до 30 суток	Проверка сообщения о преступлении должна быть завершена в соответствии с частью первой статьи 144 УПК в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении в следственный орган Следственного комитета. Срок проверки может быть продлен до 30 суток
Срок регистрации сообщений (заявлений, обращений, жалоб) граждан	Регистрация в КУСП заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания незамедлительно и круглосуточно в дежурных частях	Регистрация осуществляется незамедлительно и круглосуточно	Все обращения, подлежат регистрации в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления. Если обращение поступило в день, предшествующий праздничным или выходным дням, то их регистрация осуществляется в рабочий день, следующий за праздничным или выходным днем
Этапы рассмотрения и разрешения сообщений (заявлений, обращений, жалоб) граждан	<ul style="list-style-type: none"> - прием и первичную обработку обращений; - поступившие обращения обязательно вносятся в соответствующую базу и подлежат учету; - после поступления обращения по нему в обязательном порядке принимается решение; - подготовка и направление ответов на обращения; - хранение обращений и материалов по их рассмотрению; - личный прием граждан; - анализ рассмотрения обращений; - контроль за рассмотрением обращений 	<ul style="list-style-type: none"> - регистрация и рассмотрение заявлений граждан; - направление запросов, в том числе посредством сети интернет, в государственные органы и органы МСУ необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы; - проведение проверки по указанным в обращении фактам, - составление акт по результатам проведенной проверки с изложением выявленных нарушений (или отсутствием таковых), выводов и предложений; - дача ответа заявителю 	<ul style="list-style-type: none"> - прием, регистрация и учет обращения (запроса); - принятие организационного решения о порядке рассмотрения обращения (запроса), в том числе полученного в ходе личного приема граждан; - формирование и направление запросов в органы (организации), участвующие в рассмотрении обращений (запросов); - рассмотрение обращения (запроса) по существу и принятие по нему решения; - подготовка и направление ответа на обращение (запрос)
Решения, которые принимаются по итогам рассмотрения сообщений	<ul style="list-style-type: none"> - возбуждение или отказ в возбуждении уголовного дела; - передача полученных сведений (сообщений) по подследственности в соответствии со ст. 151 уголовно-процессуального законодательства РФ 	<ul style="list-style-type: none"> - возбуждение или отказ в возбуждении уголовного дела; - передача полученных сведений (сообщений) по подследственности в соответствии со ст. 151 уголовно-процессуального законодательства РФ 	<ul style="list-style-type: none"> - возбуждение или отказ в возбуждении уголовного дела; - передача полученных сведений (сообщений) по подследственности в соответствии со ст. 151 уголовно-процессуального законодательства РФ

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.
3. Процессуальный порядок возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела.
4. Проблема производства следственных действий до возбуждения уголовного дела.
5. Протоколы следственных действий, их проверка и оценка.

Библиографический список к теме 2

1. Яновский, Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела: учебное пособие для вузов / Р. С. Яновский. – М.: Изд-во Юрайт, 2019. – 66 с.
2. Мясоедова Ю. В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. – 2017. – № 4. – С. 596–598.

Тема 3

ДОКУМЕНТЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Процессуальные документы на досудебной стадии по уголовному делу от их назначения можно подразделить на следующие группы:

1. Постановления. Таким образом, это процессуальные решения, которые принимаются органами предварительного расследования, а также руководителем следственного органа и прокурором в ходе производства по уголовным делам. Они оказывают влияние на результаты и ход расследования, выступают в качестве основных процессуальных актов.

2. Протоколы следственных и иных процессуальных действий.

Постановления, как правило, делятся на следующие виды в зависимости от стадии уголовного судопроизводства:

- *возбуждение уголовного дела*, в данной стадии выносятся следующие постановления: о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, принятии его к производству; о передаче сообщения о преступлении по подследственности; об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также постановления можно разделить на основные, которые отражают принятое решение по уголовному делу и влияют на его ход и результаты и дополнительные, например: **постановление** о назначении экспертизы, о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении и так далее.

- *предварительное расследование*, в данной стадии постановления по аналогии можно подразделить на **основные**, это о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного дела, о частичном прекращении или прекращении уголовного преследования, об отмене постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по уголовному делу, обвинительное постановление, и **дополнительные**: о принятии уголовного дела к производству, о передаче уголовного дела руководителю следственного органа (прокурору) для направления по подследственности, об изъятии уголовного дела у следователя и передаче его для производства предварительного расследования другому следователю, об изъятии уголовного дела у дознавателя и передаче его другому дознавателю, об отмене постановления нижестоящего прокурора.

Следующее основание деления постановлений, **в зависимости от статуса участников**, выделяют: о признании потерпевшим, о допуске законного представителя потерпевшего, о признании гражданским истцом, о назначении переводчика, о привлечении в качестве гражданского ответчика, о рассмотрении заявления об отводе, рассмотрении заявления о самоотводе.

Также следует отметить постановления, **связанные с мерами пресечения**, к их числу относятся: о неразглашении факта задержания подозреваемого; об освобождении подозреваемого из-под стражи; об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем

поведении, личного поручительства, присмотра за несовершеннолетним обвиняемым; о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста, заключения под стражу, запрета определенных действий; о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей; об отмене меры пресечения; об изменении меры пресечения.

Следующую группу составляют постановления, **связанные с ходатайствами и жалобами на действия следователя, дознавателя и иных участников со стороны обвинения**: о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении; об оставлении жалобы без удовлетворения; о возмещении процессуальных издержек; о восстановлении пропущенного срока.

Необходимо выделить дополнительные постановления, **регламентирующие общие условия данной стадии**: о соединении, выделении уголовных дел; о признании невозможным выделения уголовного дела в отдельное производство; о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия; о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания и иные.

Отдельную группу будут составлять постановления, **отражающие принятое решение по производству следственных и иных процессуальных действий**: о возбуждении ходатайства о разрешении эксгумации, об осмотре жилища; о производстве освидетельствования, выемки; личного обыска, в случаях, не терпящих отлагательства; о возбуждении ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, производстве их осмотра и выемки или об отмене, также о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров; о назначении судебной экспертизы.

Следует отметить постановления, **принятые в связи с решениями следователя или дознавателя и возобновлением предварительного расследования**: о приостановлении предварительного следствия по основаниям, предусмотренными различными пунктами статьи 208 УПК РФ, о розыске и задержании обвиняемого; об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия; о приостановлении или возобновлении дознания.

Заслуживают внимания процессуальные документы и постановления, **в которых отражается окончание предварительного расследования**, основными признаются – обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, постановление о прекращении уголовного дела. К дополнительным следует отнести: о возбуждении ходатайства об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела; об окончании производства ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия; о возвращении уголовного дела для изменения квалификации действий обвиняемых; о принятии уголовного дела, возвращенного прокурором; об отмене постановления прокурора и утверждении обвинительного заключения; о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания.

В досудебном производстве по уголовному делу по своей сущности **постановления представляют собой** процессуальные документы, составляемые следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания и (или) прокурором, в которых излагаются и обосновываются процессуальные решения по возникающим вопросам в ходе возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, а также закрепляются процессуальные действия и иные уголовно-процессуальные отношения участников уголовного судопроизводства [1].

Вынесенные постановления должны отвечать требованиям законности, обоснованности и истинности.

Значительная часть времени органами предварительного расследования затрачивается при составлении протоколов. Также в ходе следственных действий могут изыматься объекты и предметы, которые подробно описываются в протоколе, например: при описании следов рук, необходимо отразить на каком предмете обнаружены, его характеристику (форма, цвет, свойство поверхности), место расположения, вид следа, размер, тип (вид) папиллярного узора, его цвет, и способ выявления, а также способ упаковки, фиксации и изъятия. В протоколе отмечается факт ознакомления с его содержанием, замечания о его дополнении и уточнении.

При проведении исследования авторами обращены внимания на определенные недостатки при проведении следственных действий и подготовке процессуальных документов.

Так, при предъявлении для опознания статисты подбираются без учета сходства в возрасте, внешности, стилю одежды, не учитываются и возможные изменения во внешности после совершения преступного деяния. Эти обстоятельства искажают восприятие действительности опознающим, что влияет на окончательный результат проведенного следственного действия, в том числе и на ход дальнейшего расследования [2].

В период обыска не указывается или указывается, но не полно информация о способе изъятия вещественного доказательства, порядке его упаковывания.

Для следственного эксперимента известные ученые в области уголовно-процессуального права и криминалистики А. Р. Белкин и Р. С. Белкин выделяют следующие типичных ошибок [3]:

- 1) нарушение хронологической последовательности при описании проделанных опытных действий;
- 2) неполнота сведений, когда отсутствует информация об обстановке, в которой проводился следственный эксперимент, о технических средствах, применяемых в ходе следственного действия, отсутствие план, схем, чертежей;
- 3) составление протокола неразборчивым почерком, что затрудняет его изучение в суде;
- 4) отражение излишней информации, не относящейся к проводимому следственному действию и уголовному делу.

Для составления протокола следственного действия требуется промежуток времени и сводить время его составления к какому-то конкретному периоду нецелесообразно, ведь как справедливо отметил Стельмах В. Ю., объем информации, полученной в ходе следственного действия, может быть разным, при этом время составления протокола должно соответствовать разумному сроку [4].

Остановившись на допущенных нарушениях при проведении предварительного расследования представляется возможным согласиться с мнением Андроника Н. А. о том, что особенностью следственных ошибок при осуществлении осмотра места происшествия является невозможность их исправления в будущем либо частичное исправление в зависимости от обстоятельств и момента обнаружения. Ученым отмечают, что органами предварительного расследования в протоколах не указывают технико-криминалистические средства, в частности модель фотоаппарата, вид объектива и иные характеристики. Обращается внимание на ошибки при изъятии предметов с места происшествия, когда в протоколе не дается перечень изымаемых предметов с обозначением места их выявления и упаковки [5].

Дискуссионным остается вопрос о **допустимости доказательств**, если в процессуальных документах допущены недостатки, концептуально сложилось несколько точек зрения на этот счет [6], [7]:

- 1) любое отступление от порядка фиксации результатов следственных действий, установленных законом, является нарушением, и такое действие следует признать незаконным;
- 2) другие авторы не согласны с таким однозначным мнением, например, В. С. Балакшин,

В. А. Брагин, И. В. Зажицкий, и предлагающие делить нарушения на: существенные и незначительные.

Мы солидарны с мнением указанных выше авторов, ведь необходимо выяснить, чем вызвано нарушение. Если нарушение вызвано невнимательностью следователя, например, ошибка в анкетных данных лица, участвующего в следственном действии, то нет смысла признавать такое доказательство недопустимым. Если же нарушение связано с ходом следственного действия (в протоколе не отражено предъявление доказательства в ходе очной ставки, не указано применение технических средств), то такое действие следует признать незаконным, а доказательства по нему – недопустимыми.

По результатам обобщения судебной практике в Волгоградской области¹ установлено, что при избрании мер пресечения допускаются следующие нарушения.

С учётом данных о личности подозреваемого вывод суда об отсутствии законных оснований для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу являлся необоснованным.

Постановлением судьи Котельниковского районного суда Волгоградской области от 3 января 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя Котельниковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Волгоградской области об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ч., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции оставил без внимания, что Ч. на момент рассмотрения ходатайства подозревался в совершении тяжкого преступления в отношении своих малолетних детей, а именно в причинении физических и психических страданий малолетним ЧД. и ЧВ. путём систематического нанесения побоев, не повлекших последствий, указанных в ст. 111, 112 УК РФ. Кроме того, Ч. ранее судим за совершение умышленного тяжкого преступления, судимость за которое в установленном порядке не снята и не погашена; в отношении Ч., как лица, освободившегося из мест лишения свободы, установлен административный надзор до 14 февраля 2019 года. В 2015 году Ч. неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за нарушение общественного порядка. По месту жительства Ч. характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, в ОМВД по Котельниковскому району Волгоградской области на поведение Ч. поступают жалобы от соседей и родственников. Возможность продолжения совершения Ч. новых преступлений судом изучена не была.

Суд также оставил без внимания то обстоятельство, что Ч. проживает без регистрации и правовых оснований в жилом помещении вместе с малолетними потерпевшими и свидетелем – бывшей супругой, что подтверждало обоснованность предположений следователя о наличии у Ч. возможности при нахождении вне изоляции от общества оказать незаконное психическое и физическое воздействие на малолетних потерпевших и свидетеля с целью склонить их к изменению показаний в свою пользу.

По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, ходатайство следователя удовлетворил, избрав подозреваемому Ч. меру пресечения в виде заключения под стражу².

Продлевая свыше двух месяцев срок содержания под стражей лицу, обвиняемому в совершении преступления средней тяжести, суд не установил имеющие значения обстоятельства и не дал им надлежащую оценку.

¹ http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=263

² Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22к-578/2016 от 19.01.16 г.

Постановлением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 29 января 2016 года К., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, продлён срок содержания под стражей на 32 суток, а всего на 3 месяца.

Своё решение суд мотивировал тем, что К. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое ему может быть назначено наказание в виде лишения свободы, официально не работал и средств к существованию не имеет, проживал у родственников, привлекался к административной ответственности.

Между тем, в нарушение ст. 97, 100, 108, 109 УПК РФ, суд не установил конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, в т.ч. безусловно свидетельствующие о том, что в случае освобождения из-под стражи К. скроется от следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью, будет оказывать воздействие на потерпевших и свидетелей; не выяснил обоснованность утверждений органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования по объективным причинам. В постановлении не приведено данных об опасности личности обвиняемого и индивидуальные обстоятельства дела, не проверена обоснованность длительности срока, свыше 2-х месяцев, предварительного расследования и необходимость в связи с этим содержать К. в изоляции от общества.

По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, в удовлетворении ходатайства следователя о продлении обвиняемому срока содержания под стражей отказал.

Судом не установлены обстоятельства, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, послужившие основанием для избрания обвиняемому меры пресечения в виде домашнего ареста.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Волгограда от 13 февраля 2016 года в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 1 месяц 29 суток с наложением определённых ограничений.

Вместе с тем, суд в своём постановлении не указал, какие из обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, послужили основанием для избрания Б. указанной меры пресечения, сославшись лишь на то, что она будет являться гарантией его явки к следователю и в суд. Однако материалы дела не содержали информации о том, что Б. уклонялся от явки к следователю и таким образом препятствовал расследованию.

Формально суд подошёл и к учёту обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ, поскольку тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности Б., ранее не привлекавшегося к уголовной ответственности, имеющего постоянное место жительства, работы, семью, малолетнего ребёнка, опровергали выводы суда о необходимости изоляции обвиняемого от общества, наложении на него ограничений и установлении за ним контроля.

Поскольку в ходатайстве следователя не приведено фактических данных, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановление отменил, ходатайство следователя об избрании Б. меры пресечения в виде домашнего ареста оставил без удовлетворения³.

Продлевая обвиняемому срок содержания под стражей свыше 9 месяцев, суд не дал оценку эффективности проводимого предварительного расследования и не выяснил, по каким причинам не выполнены следственные действия, необходимостью в проведении которых обосновывалось предыдущее ходатайство следователя.

Постановлением судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 16 февраля

³ Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22к-1087/2016 от 20.02.16 г.

2016 года М., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 162 УК РФ, продлён срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 9 месяцев 26 суток.

Продлевая срок содержания обвиняемого под стражей, суд первой инстанции не выяснил обоснованность утверждений органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования по объективным причинам, не принял во внимание то обстоятельство, что необходимость выполнения следователем указанных в ходатайстве действий послужила основанием для предыдущего продления срока содержания М. под стражей на срок до 7 месяцев 26 суток, а также для возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия. При этом мотивов, по которым запланированные действия, в том числе указанные в постановлении прокурора от 10 декабря 2015 года о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, не были выполнены в ранее установленный срок (в течение 2 месяцев), следователь в ходатайстве не привёл. Судом же данные обстоятельства не выяснялись, оценка эффективности проводимого предварительного расследования в постановлении не дана.

Вывод суда об особой сложности уголовного дела в связи с необходимостью проведения следственных действий с участием свидетелей, проживающих за пределами Волгоградской области, не был основан на представленном материале.

По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение⁴.

У суда не имелось предусмотренных законом оснований для избрания подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку обоснованность подозрения в совершении инкриминируемого ему преступления не подтверждалась представленными материалами.

Постановлением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 20 апреля 2016 года в отношении К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 29 суток.

Из представленных суду материалов следовало, что К. подозревается в причинении побоев своему малолетнему сыну КА. 23 февраля 2016 года и 28 февраля 2016 года, т.е. дважды. Эти же обстоятельства указаны следователем в постановлении о привлечении К. в качестве обвиняемого по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, которая предусматривает истязание, причинение физических или психических страданий путём *систематического* нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ. По смыслу закона систематичность предполагает нанесение более двух раз побоев, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпевшему особой мучительной боли или страданий.

Таким образом, обоснованность подозрения К. в совершении инкриминируемого ему преступления представленными материалами не подтверждалась, в связи с чем не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения ходатайства следователя об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу. По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, отказав в удовлетворении ходатайства следователя, К. из-под стражи освободил⁵.

Продлевая обвиняемому срок содержания под стражей, суд не разрешил ходатайство стороны защиты об изменении данной меры пресечения на домашний арест.

⁴ Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22к-1089/2016 от 24.02.16 г.

⁵ Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22к-2079/16 от 28.04.16 г.

Постановлением судьи Красноармейского районного суда г. Волгограда от 19 апреля 2016 года в отношении Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, продлён срок содержания под стражей по 21 июля 2016 года включительно.

Принимая данное решение, судья принял во внимание данные о личности подсудимого, тяжесть обвинения и пришёл к выводу о том, что обстоятельства, которые учитывались при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Е., не изменились и не отпали.

Вместе с тем, из протокола судебного заседания следовало, что судом в судебном заседании не обсуждался вопрос о возможности изменения в отношении подсудимого Е. меры пресечения на более мягкую, в том числе домашний арест либо залог. Судьёй оставлено без внимания ходатайство защитника подсудимого – адвоката В. об изменении в отношении подсудимого меры пресечения на домашний арест. Указанному ходатайству защитника судом первой инстанции не дана оценка в описательно-мотивировочной части постановления, а также по нему не постановлено какого-либо решения в резолютивной части вынесенного постановления.

По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение⁶.

Суд избрал меру пресечения в виде заключения под стражей лицу, уголовное преследование в отношении которого в рамках данного уголовного дела не осуществлялось.

Постановлением судьи Михайловского районного суда Волгоградской области от 16 апреля 2016 года М., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу на срок до 15 июня 2016 года включительно.

Основанием для избрания в отношении М. данной меры пресечения явилось то, что он подозревается в совершении умышленного преступления средней тяжести, по месту регистрации не проживает, скрывался от органов дознания и предварительного следствия, был объявлен в розыск, ранее неоднократно привлекался к административной и уголовной ответственности, что, по мнению судьи, даёт основания полагать, что М. и в дальнейшем, оставаясь на свободе, вновь может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью.

По смыслу ст. 210 УПК РФ розыск может быть объявлен только в отношении обвиняемого либо подозреваемого по уголовному делу. Подозреваемым в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ является лицо либо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения; либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления.

Вместе с тем, из представленных материалов следовало, что уголовное дело по факту обнаружения боеприпасов в жилищах М. возбуждено не в отношении него, копия постановления о возбуждении уголовного дела М. не вручалась, мера пресечения М. до 15 марта 2016 года не избиралась, следственных действий с участием М., как подозреваемого, до 15 марта 2016 года не проводилось, в связи с чем отсутствовали основания полагать, что до 15 марта 2016 года М. знал об осуществлении в отношении него уголовного преследования. Кроме того, письменного уведомления ему о подозрении в совершении преступления не вручалось, в качестве подозреваемого он не допрашивался, в порядке ст. 91, 92 он не задерживался, мера пресечения в отношении него не избиралась.

⁶ Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22-2068/2016 от 29.04.16 г.

При этом постановление старшего следователя СО ОМВД России по г. Михайловке Волгоградской области от 1 марта 2016 года об избрании М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении нельзя признать избранием М. этой меры пресечения, поскольку согласно ст. 102 УПК РФ подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, иным путём не препятствовать производству по уголовному делу. Таких письменных обязательств 1 марта 2016 года М. следователю не давал, а потому оснований считать, что он являлся подозреваемым по уголовному делу и мог быть объявлен о розыск, не имелось.

По этим основаниям суд апелляционной инстанции постановление отменил, М. освободил из-под стражи⁷.

В постановлении судьи не приведены убедительные мотивы невозможности избрания в отношении подозреваемого иной меры пресечения, кроме заключения под стражу.

Постановлением судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 4 июля 2018 года Л., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Суд первой инстанции не принял во внимание, что в рассматриваемом ходатайстве не содержалось убедительных доводов, из которых следовало бы, что подозреваемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу. При этом представленный оперуполномоченным Л. рапорт данных сведений не содержит, а указанные в нём сведения о том, что Л. возможно причастен к деятельности неформального молодёжного объединения националистического толка, являются предположениями оперуполномоченного, что он подтвердил в суде первой инстанции.

Как усматривалось из материала, Л. подозревается в совершении одного преступления средней тяжести, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ; ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался; имеет постоянное место жительства в г. Волгограде, на учётах у нарколога и психиатра не состоит, ему предоставлено место работы.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление отменил, в удовлетворении ходатайства дознавателя отказал⁸.

Объективные данные, свидетельствующие о необходимости продления срока содержания обвиняемого под стражей, отсутствовали.

Продлевая обвиняемому Б. срок содержания под стражей, судьяй сделан вывод, что обстоятельства, которые учитывались судом при избрании Б. меры пресечения, не изменились, доводы прокурора о невозможности изменения в отношении обвиняемого меры пресечения на не связанную с лишением свободы, обоснованы, а любая иная мера пресечения не сможет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

Между тем, суд апелляционной инстанции каких-либо данных, свидетельствующих об обоснованности подозрений прокурора о возможности Б. и его желании скрыться от органа предварительного следствия, оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства, не усмотрел.

⁷ Апелляционное постановление СКУД ВОС № 22к-2250/2016 от 13.05.16 г.

⁸ Апелляционное постановление № 22к-3047/18 от 11 июля 2018 года.

Более того, из представленного материала следовало, что Б. свою вину в совершении преступления признаёт в полном объёме, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 23 октября 2018 года отменил, отказав в удовлетворении ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания под стражей, освободив Б. из-под стражи⁹.

Судом первой инстанции не проверен на законность обращения следователя с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Из представленных материалов следовало, что в отношении О. дважды было возбуждено уголовное дело по факту угона 12 июня 2017 г. автомобиля, однако данному обстоятельству судом оценки не дано.

Судом не проверялось, избиралась ли О. мера пресечения в связи с подозрением и обвинением в совершении данного преступления, в течение какого срока О. по данному делу содержался под стражей, а также не дана оценка доводам защитника о том, что О. был задержан незаконно.

При этом в представленном следователем материале имелось постановление следователя от 16 июля 2018 г. об изменении в отношении О. меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с истечением предельного срока содержания под стражей О. на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Из пояснений следователя при рассмотрении материала судом апелляционной инстанции следовало, что О. по указанному постановлению фактически освобождён не был, а был задержан по повторно возбужденному уголовному делу по факту угона 12 июня 2017 г. автомобиля.

Вышеуказанные обстоятельства судом первой инстанции не проверялись, соответствующие документы у следователя суд не истребовал, изложенный в обжалуемом постановлении вывод об отсутствии у судьи оснований полагать о незаконности возбуждения уголовного дела не мотивирован.

Суд апелляционной инстанции постановление Центрального районного суда г. Волгограда от 18 июля 2018 г. об избрании в отношении О. меры пресечения в виде заключения под стражу отменил, передав материал на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда¹⁰.

Избрав подозреваемому меру пресечения в виде домашнего ареста, суд фактически исследовал в судебном заседании вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предметом судебного разбирательства являлось ходатайство следователя об избрании подозреваемому Б. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Однако в обжалуемом постановлении результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание Б. меры пресечения в виде домашнего ареста, с изложением мотивов принятого решения, отсутствовали. При этом приведены результаты исследования в судебном заседании обстоятельств, обосновывающих избрание подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, тогда как вопрос об избрании в отношении Б. данной меры пресечения перед судом не ставился.

Обоснованность подозрения Б. в причастности к совершенному преступлению оставлена судом без проверки и оценки, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену обжалуемого постановления.

⁹ Апелляционное постановление № 22К-4949/2018 от 13 ноября 2018 года.

¹⁰ Апелляционное постановление № 22К-3633/2018 от 24 августа 2018 года.

В решении указано об обвинении Б. в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, тогда как в представленном материале отсутствуют сведения о предъявлении подземаемому Б. обвинения в совершении какого-либо преступления.

Допущенные нарушения повлекли отмену постановления Дзержинского районного суда г. Волгограда от 21 августа 2018 г. с постановлением судом апелляционной инстанции нового решения об избрании в отношении Б. меры пресечения в виде домашнего ареста¹¹.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Сообщите наиболее часто допускаемые недостатки следственными органами и оперативными работниками в раскрытии и расследовании дел данной категории, влияющие на подготовку процессуальных документов.

2. Какие распространенные процессуальные нарушения сбора и осмотра доказательств, способствуют признанию их недействительными.

3. Какие распространенные недостатки выявлены при подготовке запроса для производства процессуальных действий за пределами территории РФ.

4. Какие характерные ошибки допускаются участниками следственных действий при производстве первоначальных следственных действий, и как следствие при подготовке процессуальных документов.

5. Сообщите известные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения.

Библиографический список к теме 3

1. Загорский Г. И., Качалов В. И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие // «РАП», 2014 (КонсультантПлюс).

2. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. – 444 с.

3. Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: метод. пособие. – М., 1997. – С. 31.

4. Стельмах, В. Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7. – С. 152–159.

5. Андроник, Н. А. Соккрытие преступления как один из элементов противодействия раскрытия и расследования преступлений // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013. – № 1. – С. 11.

6. Гаврилов, Б. Я. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б. Я. Гаврилов, М. С. Алексанян. – М.: ВивидАрт, 2012. – С. 81.

7. Кирдина, Н. А. Процессуальные последствия нарушения объективности следственных действий / Н. А. Кирдина // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 4. – С. 82–86.

¹¹ Апелляционное постановление № 22К-3906/2018 от 7 сентября 2018 года.

Тема 4

ДОКУМЕНТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Производство экспертизы осуществляется на основе вынесенного постановления следователя (суда), что является правовым основанием для ее проведения (ст. 195 УПК РФ). В постановлении должны быть указаны, кроме общих сведений, фактические данные, свидетельствующие об основаниях назначения экспертизы; обстоятельства дела, в связи с чем требуется использование специальных знаний, наименование экспертного учреждения, кому поручается провести исследование, сформулированные вопросы; объекты экспертизы, предоставляемые в распоряжение эксперта, и сравнительные материалы (свободные и экспериментальные образцы).

Постановление, будучи процессуальным, документом состоит из основных частей: вводной, описательной, заключительной.

На основании постановления уполномоченными лицами выполняется экспертиза и готовится заключение.

Требования к заключению эксперта изложены в статье 204 УПК РФ, а также в статье 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001 года.

Заключение может быть категорическим, которое в свою очередь будет положительным или отрицательным, или же некатегорическим (вероятным).

По характеру отношений между основаниями и выводами, к которым придет эксперт, они могут быть **условными**, например, печатный текст выполнен не на данном принтере, при условии, что он не был отремонтирован (если..., то...), и **безусловными**, это полное признание факта независимо от различных условий.

Если в конечном итоге не удастся прийти к одному выводу, то лицо проводящее исследование формулирует **альтернативный**, например, пожар произошел в результате занесения постороннего источника, потому что он исключил все остальные возможные механизмы его возникновения (факт самовозгорания, работы электросети и так далее).

Эксперту предоставлена возможность сделать вывод **о невозможности решить вопросы**, например, из-за того, что предоставленные объекты некачественные или их недостаточно для дачи ответов на поставленные вопросы.

Многолетним практическим опытом установлена важность заключения специалиста, при этом отмечается его недостаточная урегулированность нормами права.

К заключению специалиста в теории относятся неоднозначно: ряд авторов считают его видом доказательства, другие же, наоборот, не признают за ним такого значения, так как «суждения, содержащиеся в нем, лишь способствуют правильному пониманию сторонами и судом фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, уяснение которых требует специальных познаний» [1].

Так, по мнению Е. Р. Россинской, «в отличие от эксперта специалист не проводит иссле-

дований материальных объектов, фактически заключение специалиста представляет собой письменную консультацию по вопросам, входящим в его компетенцию, представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами» [2].

На наш взгляд, такой правовой институт как заключение специалиста нуждается в более полной правовой регламентации и придания ему доказательственного значения.

Проведенным нами исследование установлено, что основные ошибки, допускаемые при назначении и проведении судебных экспертиз, возникают на начальном этапе, то есть на стадии назначения.

Сырачева Н. В. выделяет следующие проблемы [3]:

1) зачастую многие следователи ставят вопросы для эксперта «по шаблону», то есть направляют список типовых вопросов, не учитывая индивидуальных особенностей объекта, обстоятельств конкретного уголовного дела;

2) неверная постановка следователем вопросов или вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, что значительно затрудняет его эксперта, в результате чего эксперту приходится отвечать на вопросы, сформулированные неточно;

3) недостаточное количество материалов, направляемых на экспертизу или направление не тех объектов для исследования.

4) несвоевременность назначения экспертизы.

Коллектив авторов сошелся в едином мнении о практическом применении данных Е. С. Мазур и И. В. Иванова о классификации ошибок в экспертных заключениях, которые предусмотрели их подразделение на классы (группы) и виды [4].

К первой группе относят экспертные ошибки, связанные с прямыми нарушениями требований, предъявляемых законодательством к оформлению заключения эксперта, изложенных в ст. 204 УПК РФ.

Ко второй группе экспертных ошибок отнесены три класса: процессуальные; гносеологические; деятельностные.

В третьей группе выделены ошибки: исследования (технические, тактические, ошибки восприятия) и рассуждения.

Четвертая группа представлена логическими ошибками: отождествление различных понятий; противопоставление тождественных понятий; «мнимое следование»; подмена понятий; подмена тезисов (эксперты в заключениях отвечают не на поставленный вопрос); довод к человеку (эксперты вместо доказательства выдвинутого положения, например, о правильности или неправильности диагностики, апеллируют к личным качествам определенного лица); чрезмерное доказательство (указание экспертом на некоторое положение, истинное в определенных пределах, как на истинное и в более широких пределах, например, утверждение, что всякое повреждение сердца без оказания своевременной специализированной хирургической помощи смертельно); противоречие в признаках (эксперт приписывает предмету или явлению признак, им не присущий).

При подготовке процессуальных документов, касающихся применения специальных познаний авторы выделяют Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73 от 31.05.2001 г., Постановление Пленума ВС РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» № 28 от 21.12.2010 г., Приказ МВД РФ «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» от 29.06.2005 № 511, Приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»,

Приказ МЧС РФ от 19 августа 2005 г. N 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы», Распоряжение Правительства РФ от 15 июля 2020 года № 1827-р «О создании федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации».

Судебная практика

При проведении исследования обращено внимание на особенности судебной практики в Волгоградской области на признание доказательств, полученных с использованием криминалистических экспертиз недопустимыми.

Исследованные за 2016–2017 гг. 4000 приговоров, установлены 10, в которых суды признают результаты судебных криминалистических экспертиз недопустимым или ненадлежащим. Зачастую это связано с невнимательностью следователя при назначении экспертизы (например, постановка ошибочных или некорректных вопросов для эксперта) или с ошибкой эксперта при составлении заключения.

... В кассационной жалобе осужденный МА.О. ставит вопрос об отмене приговора, апелляционного постановления и прекращения производства по уголовному делу. Указывает, что судебные решения являются незаконными и необоснованными, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не дана надлежащая оценка доказательствам, в том числе его показаниям, свидетеля ФИО 2, заключению эксперта и другим материалам дела, а также не устранены противоречия по делу, в основу приговора положены недопустимые доказательства. Считает, что заключение эксперта не может быть допустимым доказательством по уголовному делу, так как проведение экспертизы было поручено частному эксперту, который работает в <адрес>, не имеет профильного высшего образования, как того требует закон, сертификаты, предоставленные экспертом и стороной обвинения не подтверждают его компетентности и квалификации.

Президиум Волгоградского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу и, проверив материалы уголовного дела, находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В нарушение требований ст. 389.28 УПК РФ суд апелляционной инстанции не проверил и не указал мотивы принятого решения по доводам жалобы адвоката: на недопустимость доказательств, положенных в основу приговора, в частности, на заключение частного эксперта ФИО 1, не имеющего профильного высшего образования и квалификации, выводы которого не соответствуют действительности и не отвечают требованиям признанных методик определения контрафактности программных продуктов; на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, при передаче эксперту объектов для исследования, а именно, на нарушение целостности упаковки объектов исследования; на неустановление розничной стоимости лицензионного продукта; на незаконное проведение оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в связи с отсутствием надлежащим образом зарегистрированного заявления ФИО 2 и постановления о проведении «проверочной закупки» ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, президиум приходит к выводу о том, что фактически апелляционная жалоба адвоката, поданная в защиту осужденного оставлена без рассмотрения, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, которое повлекло нарушение права осужденного на защиту и повлияло на исход дела, что в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения.

Из данного решения мы видим, что президиум Волгоградского областного суда отменил апелляционное постановление и передал уголовное дело на новое судебное рассмотрение, также с учетом того, что заключение эксперта является недопустимым доказательством¹².

Изучением 6000 приговоров за период с 2018–2020 годы установлены 9, в которых заключение эксперта признано недопустимым, что составляет 0,1 % от общего числа.

Примером может служить нижеследующий вывод суда:

... Утверждает, что со стороны сотрудников правоохранительных органов совершены

¹² Постановление № 44У-51/2017 4У-356/2017 от 3 мая 2017 г. по делу № 1-131-20/2016 от 03.05.2017 г., ч. 2 ст. 146 УК РФ).

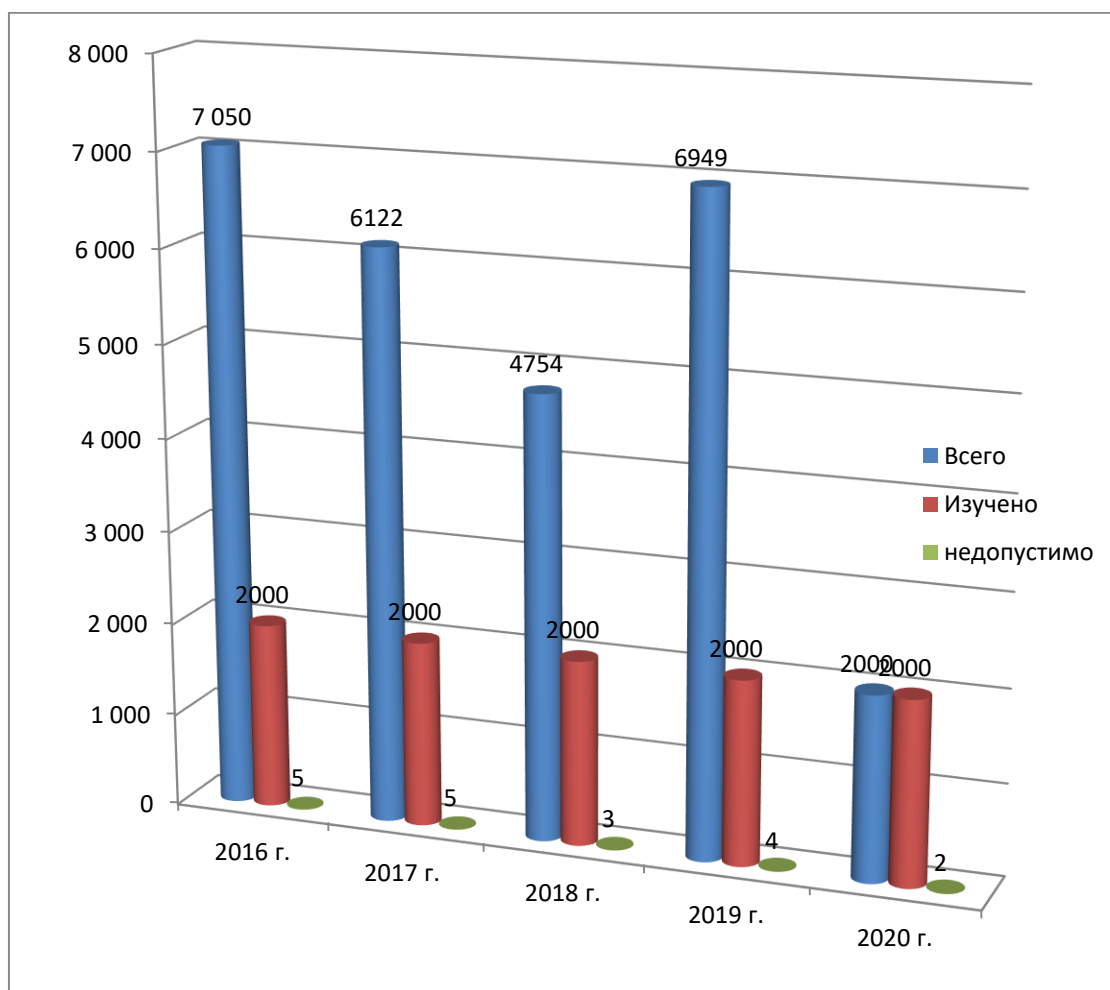
провокационные действия в отношении АО.С., однако оценки в приговоре данное обстоятельство не получило. Полагает, что наркотическое средство, а также документы по его осмотру и проведенной экспертизе являются недопустимыми доказательствами. Считает необоснованным отказ суда в удовлетворении ходатайства защиты о производстве повторной судебной экспертизы наркотических средств. Утверждает, что со стороны сотрудников правоохранительных органов совершены провокационные действия в отношении АО.С., однако оценки в приговоре данное обстоятельство не получило.

Вместе с тем, приведенные в приговоре доказательства не позволяют суду прийти к достоверному выводу о причастности АО.С. к инкриминированному ему преступлению.

Суд апелляционной инстанции полагает, что выводы суда первой инстанции о виновности АО.С. в незаконном сбыте наркотических средств в значительном размере, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, кроме того, суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы.

Таким образом, по делу отсутствуют безусловные доказательства того, что на экспертизу было представлено именно то наркотическое средство, которое добровольно было выдано «Покупателем» в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении АО.С. ДД.ММ.ГТТГ, и впоследствии, ДД.ММ.ГТТГ, осмотрено следователем. Поэтому заключение эксперта нельзя признать относимым доказательством¹³.

В соответствии с представленными статистическими данными, диаграмму представляется возможным отразить следующим образом:



¹³ Приговор № 22-1620/2020 от 25 мая 2020 г. (Волгоградской областной суд, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ).

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ, ПРЕДЛАГАЕТСЯ СООБЩИТЬ

1. Порядок оформления процессуальных документов при подготовке и назначении экспертизы.
2. Возможные ошибки в процессуальных документах – заключениях эксперта.
3. Понятие заключения эксперта.
4. Значение заключения эксперта.
5. Понятие заключение специалиста.
6. Особенности оценки заключения эксперта.
7. Особенности заключения специалиста.

Библиографический список к теме 4

1. Мишин А. В., Мазуренко П. Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 1. – С. 44.
2. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – С. 14–15.
3. Сарычева Н. В. Некоторые процессуальные проблемы назначения судебной экспертизы // Инновации в науке: научный журнал. – № 5 (81). – Новосибирск: Изд-во АНС «СибАК», 2018. – С. 85–86.
4. Мазур Е. С., Иванов И. В. О возможных ошибках в экспертных заключениях. Томский государственный университет. 2014. – № 387. – С. 164–169.

Тема 5

ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ В СТАДИИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Предварительное расследование по уголовному делу может завершаться составлением процессуальных документов:

- 1) постановления о прекращении уголовного дела;
- 2) постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- 3) обвинительного заключения;
- 4) обвинительного постановления;
- 5) обвинительного акта.

По мнению доктора юридических наук, профессора Гармаева Ю. П. все предварительное расследование направлено на установление лица, совершившего преступление, собрание, проверку и оценку доказательств, как изобличающих виновного, так и его оправдывающих. Собранное облекается в процессуальную форму – постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Содержание обвинения должно быть взаимосвязанным, цельным, согласующимся между собой, легко воспринимаемым [1].

После вынесения постановления о привлечении в качества обвиняемого, его предъявляют лицу, в соответствии с требованиями статьи 172 УПК РФ.

Как пишет О. А. Агеева, «процедура предъявления обвинения состоит из следующих этапов:

- 1) письменное уведомление обвиняемого о дне предъявления обвинения и разъяснения таких вопросов, которые связаны с назначением или приглашением защитника;
- 2) удостоверение личности обвиняемого и защитника;
- 3) объявление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 4) разъяснение сущности обвинения;
- 5) разъяснение прав обвиняемого;
- 6) фиксация в постановлении этих данных;
- 7) вручение копий данного постановления [2].

После предъявления обвинения следователь обязан допросить обвиняемого, причем немедленно (ч. 1 ст. 173 УПК РФ), для выяснения у лица, привлеченного в качестве обвиняемого, признает ли он себя виновным в совершении преступления и будет ли давать показания по существу обвинения.

Отмечаются определенные типичные нарушения, допускаемые при допросе обвиняемого:

- 1) нарушаются права на пользование услугами защитника;
- 2) при допросе несовершеннолетних обвиняемых не всегда соблюдаются правила об участии педагога и законного представителя;
- 3) при допросе обвиняемого с участием переводчика не разъясняется право заявить отвод переводчику, последний не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод;
- 4) в протоколах допроса данные о личности обвиняемых заполняются небрежно;
- 5) не всегда в протоколе указывается время начала и окончания следственного действия;
- 6) в ряде случаев, в протоколе отсутствует отметка о разъяснении лицу его прав, не на всех страницах протокола имеется подпись допрашиваемого;
- 7) допросы производятся схематично, поверхностно, без выяснения необходимых подробностей, имеющих существенное доказательственное значение;
- 8) используются термины, словосочетания и обороты, свойственные не для свободной устной речи, а для официального стиля [3].

Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения свидетельствует, во-первых, об отсутствии предусмотренных статьями 24–28.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела и, во-вторых, о достоверном, по мнению следователя, установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию: времени, места, способа совершения преступления, виновности конкретного лица в его совершении, формы вины (перечислены в ст. 73 УПК РФ). Убеждение следователя в том, что данные обстоятельства установлены достоверно, и обязывает его завершить свою деятельность составлением обвинительного заключения.

После того как следователь пришел к выводу о достоверном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, он обязан:

- 1) выполнить предусмотренные УПК РФ действия по обеспечению процессуальных прав потерпевшего, обвиняемого и ряда других участников судопроизводства на завершающем этапе предварительного следствия и
- 2) составить обвинительное заключение.

Обвинительное заключение представляет собой процессуальный документ, составляемый следователем на стадии завершения предварительного расследования, в котором излагаются обстоятельства совершенного преступного деяния, анализируются доказательства по делу и на основе этого делается вывод о достаточности данных для признания лица, привлеченного в качестве обвиняемого, виновным [4].

Обвинительного заключения имеет традиционную структуру.

Вводная часть обвинительного заключения содержит название документа, номер уголовного дела, ссылку на статьи (включая части и пункты статей) УК РФ, по которым предъявлено обвинение, данные о личности обвиняемого: его фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, место жительства и (или) регистрации, гражданство, образование, семейное положение и состав семьи, место работы (учебы), отношение к воинской обязанности, наличие или отсутствие судимости, сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность обвиняемого.

Описательная часть обвинительного заключения состоит из трех элементов:

- 1) отмечается существо обвинения.

2) приводится перечень доказательств, подтверждающих обвинение, с кратким изложением их содержания и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, также с кратким изложением их содержания.

3) указываются данные об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Подписывается обвинительное заключение следователем с указанием места и даты его составления. Помимо обвинительного заключения, следователь составляет два **приложения** к нему:

1) список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

2) справку, обычно именуемую **справкой о движении дела**, и содержащую сведения: о сроках следствия, избранных мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, об охране имущества обвиняемого, а при наличии у него иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав [5].

Обвинительное заключение, и приложения к нему должны содержать ссылки на тома и листы уголовного дела, содержащие приводимые сведения.

Обвинительное заключение после его подписания следователем и уголовное дело направляется прокурору с согласия его руководителя – незамедлительно [6].

Доктором юридических наук, профессором Толкаченко А. А. отмечаются, что по большинству уголовных дел, поступающих в суд, обвинительные заключения (обвинительные акты) составляются следователями (дознателями) с различными нарушениями установленных требований УПК РФ: формально, без акцента на предмет доказывания применительно к каждому конкретному составу преступления (имеется более десятка их классификаций в зависимости от различных критериев – системообразующих признаков), без внутренней логики, без соблюдения принципов процессуальной экономии и в тоже время достаточности доказательственной базы стороны обвинения. Процесс составления обвинительных заключений (актов) сводится, по существу, к техническому копированию собранных по делу доказательств в полном объеме, без учета их необходимости и достаточности для доказывания обстоятельств, предусмотренных УПК РФ, без приведения и оценки доказательств стороны защиты [7, 8].

Исследованием установлено, что в подавляющем большинстве случаев уголовные дела возвращались прокурору для устранения препятствий к их рассмотрению судом по основанию, предусмотренному ст. 237 УПК РФ, то есть в связи с тем, что обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, исключающим возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления. В качестве оснований возвращения отмечаются следующие недостатки:

1. Не указано существо обвинения.
2. Обвинительное заключение не соответствует постановлению о привлечении в качестве обвиняемого.
3. Не отражен механизм совершения преступления.
4. Не указаны данные о потерпевшем.
5. Обвинительное заключение не вручено обвиняемому.
6. Обвинительное заключение не переведено на родной язык обвиняемого.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ, ПРЕДЛАГАЕТСЯ СООБЩИТЬ

1. Основания и порядок привлечения в качестве обвиняемого.
2. Понятие предъявления обвинения.
3. Типичные недостатки при предъявлении обвинения.
4. Процессуальные основы допроса обвиняемого.
5. Типичные ошибки при допросе обвиняемого.
6. Процессуальный порядок ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела.
7. Процессуальный порядок ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника.
8. Требования к составлению обвинительного заключения.
9. Процессуальный порядок составления обвинительного постановления.

Библиографический список к теме 5

1. Гармаев, Ю. П. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого / Ю. П. Гармаев, И. И. Телегин // Законность. – 2009. – № 7.
2. Ефимичев, С. П. Задачи предварительного расследования / С. П. Ефимичев // Журнал российского права. – 2006. – № 2.
3. Россинский, С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается / С. Б. Россинский // «Законы России: опыт, анализ, практика». – 2015. – № 2.
4. Гриненко, А. В. Окончание предварительного расследования / А. В. Гриненко // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 4. – С. 19–24.
5. Поперечный, А. А. Значение и содержание обвинительного заключения / А. А. Поперечный // Эпоха науки. – 2017. – № 3.
6. Зырянова, Е. Е. Теоретические и организационно-практические проблемы современного дознания // Полицейская деятельность. – 2018. – № 1. – С. 30–38. DOI: 10.7256/2454-0692.2018.1.25619. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=25619 (дата обращения 06.12.2019).
7. Литвинов, М. В. К вопросу о наиболее типичных ошибках в обвинительном заключении / М. В. Литвинов // Общество и право. – 2016. – № 5.
8. Толкаченко, А. А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов / А. А. Толкаченко // Уголовный процесс. – 2014. – № 9.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее учебное пособие отличается от традиционных учебников по рассматриваемой проблематике. При его подготовке авторы ставили перед собой задачу изложить криминалистические особенности, основы подготовки процессуальных документов на досудебной стадии уголовного судопроизводства понятным для изучающего его лица языком и в удобном формате [1]. Авторы надеются, что обучающиеся смогут легко подготовить необходимый процессуальный документ, в течение короткого времени, пользуясь нашим пособием.

Включенные в пособие образцы процессуальных документов, призваны пробудить у обучающихся интерес к изучению дисциплин: криминалистика, уголовный процесс, практикум по составлению уголовно-процессуальных документов, криминалистика, помочь в систематизации и закреплении информации, полученной на лекциях и семинарах. В настоящем учебном пособии особое внимание уделено практической составляющей, чтобы каждый будущий юрист имел представление о том, как выполняется процесс формирования процессуальных проверок, уголовных дел.

Настоящее учебное пособие имеет своей целью сформировать у обучающихся комплекс знаний, умений и навыков, необходимых для подготовки процессуальных актов при расследовании преступлений.

По окончании изучения данного пособия предполагается достижение следующих результатов:

На уровне знаний: знание основных теоретических положений техники составления уголовно-процессуальных документов для целей криминалистики.

На уровне умений: умение формировать материалы процессуальных проверок и уголовных дел с учетом задач криминалистики.

На уровне навыков: владение основами составления уголовно-процессуальных документов при выполнении криминалистических действий.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследовательская деятельность получилась плодотворной, благодаря партнерским отношениям в талантливом авторском коллективе. Особенно отмечается деятельность соавторов Ибрагимовой А. Р. и Сазоновой М. А. при подготовке теоретических выкладок по темам, нам представляется возможным оставить их в авторской редакции. Мы рассчитываем на позитивную критику по составлению пособия и заявляем со всей ответственностью, это первый опыт моих коллег, дадим им шанс, тем более подобное пособие ранее не издавалось в Волгоградском институте управления. Атмосфера одобрения сыграла важную роль в нашей научной деятельности, которая является нашим подарком для читателей учебного пособия. Для авторов дороги отношения доверия сложившиеся в период творчества, что настраивает на позитивные перспективы сотрудничества в дальнейшем.

Прежде всего, мы благодарны нашим семьям, родителям, за превосходную возможность наслаждаться творческой деятельностью.

Стало подарком для авторов внимание к научной деятельности докторов юридических наук: Бессонова А. А., Ершова В. В., Моисеевой Т. Ф., Кучина О. С., Ручкина В. А., Шматова М. А., Маликова С. В., Шапиро Л. Г., Беровой Д. М., Колотушкина С. М., Бобовкина М. В., Колосович М. С., Карагодина В. Н., Белякова А. А., Анисимова П. В., Анисимова А. П., Замылина Е. И., Сухинина А. В., Печникова Г. А., Зайцевой Е. А. Лобановой Л. В.; кандидатов юридических наук: Егорова А. Г., Кругликова А. П., Сенцова А. С., Заблоцкой А. Г., Соловьевой Н. А., Блиновой-Сычкарь И. В., Кривошеиной С. Ш., Василяна А. А., Закомолдина Р. В., которым направляются наилучшие пожелания и благодарности.

Авторы выражают искреннюю благодарность и признательность профессорско-преподавательскому составу кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС: Глебову В. Г., Сенцову А. С., Аширбековой М. Т., Винниченко А. С., Родину А. Ф., Шаова Т. Г., Решетникову В. М., Троневой В. Н., Чекачковой Г. Н., Могутину Р. И., Волколуповой В. А., Симоновой С. С., а также пытливым и настойчивым студентам юридического факультета Волгоградского института управления, в том числе Рыжову К. С., Погосян Р. А., Смелянскому А. В., Рожнову Г. О., Конюковой А. А., Куак С. Т., Штепа А. В., Карапетян А. А., Рыжкиной Ю. Н., Волковой Е. А., Иванову Д. Я. за Вашу поддержку и помощь в сборе материала. Неоценимый вклад в подготовку учебного пособия на завершающем этапе внесла студентка юридического факультета Серебрякова Яна Викторовна, авторы пособия желают ей всего самого доброго и наилучшего.

Авторский коллектив благодарит за предоставленные данные, рекомендации, доступную справочную информацию, послужившие ориентиром при подготовке научного труда, славных офицеров Следственного комитета Российской Федерации: Бессонова А. А., Бычкова В. В., Кунину М. А., Цветкова Ю. А., Костенко К. А., Расчетова В. А., Сокояна В. Л., Бачурина А. В., Драбкина А. Л., Драбкина И. А., Комлева Л. А., Лисовского А. А., Маценко Э. Э., Петлеванного Д. С., Ермакова О. Э., Манахова Д. В., Соловьева И. Ю., Сеницына А. П., Саботахина А. В.

Авторы признательны сотрудникам Военного университета МО РФ за предоставленную информацию, в том числе научно-педагогическим работникам: Докучаеву О. В., Баракшину А. А., Кузнецову М. С., Сидорову С. С., Орловой Л. И.

Благодарность произносится в адрес прекрасных ученых, преподавателей, руководителей Волгоградского университета, Волгоградского филиала МФЮА, Международного юридического института, Волжского института экономики педагогики и права, Волгоградского кооперативного института, Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС: Осипова А. А., Алмосова А. П., Тукалова С. В., Бреховой Ю. В., Егорова А. В., Малышевой Е. Н., Дроздовой Ю. А., Тюменцева И. О., Семеновой В. В., Ивановой Т. Б., Данакари Р. А., Соболевой А. В., Борисовой А. С., Палаткина С. В., Одинцова А. В., Дзержинского Г. А., Зиновьевой Д. М., Сергачевой О. А., Бортенева А. И., Усановой В. А., Абезина Д. А., Астафуровой О. А., Кузевановой А. Л., Кириловой С. В., Выгинной Е. Б., Бородиной Л. В., Селивановой Н. А., Каюшниковой Ю. Е., Поповой Н. К., Андреевой И. В., Дарелиной О. В., Славика А. А., Бортеневой М. И., Ковалевой Л. Ф., Карагодиной Е. А., Гуркиной С. В., Дихтяренко В. И., Патина А. А., Дружининой Н. В., Христинюк С. М., Рыхлюка В. Н., Мулилиной Н.Ю., Харламовой И.И., Смирновой А.В., Погодаева К.П., Дудаковой Г.Н., Калиничевой Р. В., Дудакова В. В., Кравцовой О. В., Ушамирской Г. Ф., Апаринной И. В., Колябиной Н. С., Ушамирского А. Э., Алтенговой О. Л., Кабельковой В. Н., Янковской Н. А., Жильцова Н. А., Лиходеева П. В., Новиковой С. В., Колябина А. Ю., Шаповалова С. И., Рычаговой Ю. А., Карповой Е. С., Шабалдиной Е. С., Данакари Л. Р., Холзакова А. Н.

Слова признательности и благодарности направляются Подшиваловой Грете Владимировне, чья профессиональная деятельность позволила сформировать учебное пособие. До того как Вы взяли в руку эту книгу, у Вас, быть может, была масса «объективных» причин и оправданий [2], почему Вам сложно составлять процессуальные документы в уголовном судопроизводстве. Но теперь оправдания эти беспочвенны: Вы вооружены знаниями, пользуйтесь ими с наслаждением и любовью.

Процессуальная форма и документ проходят через трансформацию функции обратной связи, что характерно для волнового процесса, по меткому замечанию доктора юридических наук Аширбековой М. Т.

Многие кредитные учреждения смогли поставить на службу своим интересам при подготовке стандартных исковых заявлений по просроченной кредитной задолженности программные комплексы – боты. Для формирования процессуальных документов в уголовном судопроизводстве необходимы пока только Ваши знания, умения, навыки.

Безусловно, практика шире, но азы для Вас подготовлены.

Библиографический список к Заключение, Благодарности

1. Рывкин, С. Ю. Следственные действия: Основы доказывания, процессуальные аспекты: учебное пособие / С. Ю. Рывкин, М. А. Сенькина. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 2015. – 72 с.

2. Хилл, Напалеон. Думай и богатей! Классическое издание, исправленное и дополненное / Напалеон Хилл. – М.: Издательство АСТ, 2019–384 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Приложение 1</i> – Образцы составления процессуальных документов по теме № 2	39
<i>Приложение 2</i> – Образцы составления процессуальных документов по теме № 3	69
<i>Приложение 3</i> – Образцы составления процессуальных документов по теме № 4	172
<i>Приложение 4</i> – Образцы составления процессуальных документов по теме № 5	214
<i>Приложение 5</i> – Рекомендации по проверке материалов уголовного дела	262

ОБРАЗЦЫ
составления процессуальных документов по теме № 2

КРСП № 502 пр-20
ОМ № _____

Следственный отдел по району города
следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по области



Материал проверки № 502 пр-20
по факту получения взятки ФИО № 5

Начато: _____ ДМГ _____

Окончено: _____ ДМГ _____

ГОРОД

ОПИСЬ
документов, содержащихся в материале процессуальной проверки
зарегистрированном в КРСП № 502 пр-20 от ДМГ

№	Наименование документа	Лист дела
1	Постановление о проведении оперативного эксперимента	
2	Акт проведения оперативного эксперимента	
3	Постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд	
4	Сопроводительное письмо	
5	Рапорт	
6	Объяснение ФИО № 5	
7	Объяснение ФИО № 3	
8	Объяснение ФИО № 4	
9	ОМП	
10	Запросы	
11	Ответы на запросы	
12		

Опись составил:

Старший следователь

ФИО № 6

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ГУМВД России
по области
ФИО № 17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о проведении оперативного эксперимента

город

ДМГ

СО СУ СК РФ ФИО № 1, рассмотрев материалы по заявлению осужденного ФКУ ИК-9 УФСИН России по области ФИО № 3 о требовании у него взятки со стороны младшего инспектора 2 категории помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России по области (далее инспектор) ФИО № 5,

УСТАНОВИЛ:

На основании заявления ФИО № 3 в рамках проверочных мероприятий получены сведения о том, что инспектор ФИО № 5, являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия, требует у ФИО № 3 незаконное вознаграждение в виде денежных средств в размере 25 000 рублей за поставку сотовых телефонов на территорию исправительного учреждения. Таким образом, в материалах имеются сведения о признаках подготавливаемого преступления, предусмотренного п. ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки, за незаконные действия (бездействия)), которое относится к категории тяжких. В связи с этим в целях раскрытия тяжкого преступления и на основании п. 14 ч. 1 и ч. 3 ст. 6, ч. 7 и 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

ПОСТАНОВИЛ:

Провести по настоящему факту оперативный эксперимент с применением аудиозаписи.

Капитан полиции ФИО № 1

ФИО № 1

СОГЛАСЕН
Начальник ОП-4 УМВД РФ
по городу
ФИО № 2

ФИО № 2

АКТ оперативного эксперимента

город

ДМГ

Капитан полиции ФИО № 1 в соответствии со ст. 6-8 и 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и на основании постановления начальника ОП-4 УМВД РФ по области полковника полиции ФИО № 2 от ДМГ о проведении оперативного эксперимента по факту требования взятки у гр-на ФИО № 3 в целях выявления и пресечения тяжкого преступления, в период с 17 часов 00 минут ДМГ по 17 часов 30 минут ДМГ с участием посредника гр-ки ФИО № 4 провел оперативный эксперимент.

Перед его началом гр-ке ФИО № 4 разъяснена правовая сущность, цель данного мероприятия, задачи и порядок её действий.

Кроме того, гр-ке ФИО № 4 разъяснена недопустимость провокации взятки.

ФИО № 4

При проведении оперативного эксперимента были реализованы следующие мероприятия: ДМГ 15 часов 30 минут в ОП-4 УМВД России по г. Волгограду гр-ке ФИО № 4 передан диктофон марки Panasonic RQ-L470 в корпусе серого цвета. В диктофон вставлена новая аудиокассета (4 ГБ памяти), перемотанная на начало записи (сторона А). После установки кассеты в кассетоприемник он был закрыт и опечатан листком бумаги с печатью ОП-4 УМВД России по городу, где гр-ка ФИО № 4 поставила свою подпись.

Здесь же гр-ке ФИО № 4 передана денежная сумма в размере 25000 рублей полученная в Банке России. Деньги переданы купюрами, достоинством 5000 рублей, в количестве пяти купюр. Купюры не новые 1997 года выполнены на листе бумаги прямоугольной формы размером 157×69 мм, каждая из которой имеет свой индивидуальный номер: «КС 44444444»; «АО 88888888»; «ЕР 55555555»; «ОВ 33333333»; «ЕА 22222222». Все денежные купюры осмотрены присутствующими, пересчитаны, записаны их номера и сделаны ксерокопии. Затем купюры обработаны специальным химическим составом, образующим свечение зеленого цвета в ультрафиолетовых лучах после обработки специальным аэрозолем. Данные технические средства относятся к спецтехнике и не распространены в свободной продаже.

Деньги упакованы и переданы лично гр-ке ФИО № 4 Здесь же ей вновь разъяснен порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия, каким образом она должна передать эти деньги.

ДМГ в 17 часов 10 минут по инициативе младшего инспектора 2 категории помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России по области (далее инспектор) ФИО № 5 передача взятки состоялась возле подъезда дома гр-ки Ивановой М. А. по адресу: город, улица, дом, подъезд. Передача взятки состоялась при следующих обстоятельствах:

ФИО № 5 в 17 часов 07 минут позвонил на сотовый телефон гр-ке ФИО № 4, номер которого был предоставлен ему ФИО № 3 и сообщил, что он подъехал к дому, и она может спускаться вниз с конвертом. На что ФИО № 4 согласилась. Перед выходом из подъезда (по указаниям оперуполномоченных) ФИО № 4 включила диктофон Panasonic RQ-L470.

Запись началась примерно в 17 часов 08 минут. Выйдя из подъезда между гр-кой ФИО № 4 и инспектором ФИО № 5 состоялся диалог следующего содержания:

ФИО № 4: «Здравствуйте!»

ФИО № 5: «Здравствуйте, как у вас дела? Как у мужа?»

ФИО № 4: «У меня все хорошо. У мужа тоже вроде нормально, правда очень скучаю по нему, мы же редко общаемся».

ФИО № 5: «Ну не переживайте так, теперь у него будет телефон и вы сможете постоянно быть на связи. Он же вас предупредил, о чем я просил?».

ФИО № 4: «Да. Я приготовила деньги».

ФИО № 5: «Вы же их взяли с собой?».

ФИО № 4: «Да, конечно, вот, возьмите» (звук хруста; передает конверт с деньгами ФИО № 5).

ФИО № 5: «Здесь же все 25 тысяч рублей? Давайте я лучше пересчитаю, а то не передам мужу телефон» (смеётся).

Передача взятки (через посредника) гр-кой ФИО № 4 инспектору ФИО № 5 состоялась, провокация взятки не допущена.

Непосредственно после передачи взятки к инспектору ФИО № 5 подошли сотрудники УВМД России по городу, и ФИО № 5 добровольно выдал предмет взятки из кармана своей куртки. Денежные купюры были проверены с помощью технического средства на предмет свечения в ультрафиолетовых лучах и признаны теми, что были ранее переданы гр-ке ФИО № 4. Деньги изъяты и приобщены к акту оперативного эксперимента на основании п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В ходе данного оперативно-розыскного мероприятия в порядке п. 6 ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» применялось оперативное наблюдение с применением аудиозаписи беседы гр-ки ФИО № 4 с ФИО № 5. Результаты оперативного наблюдения, в виде аудиокассет с оригиналом записи разговоров, прилагаются.

К акту оперативного эксперимента приобщены:

1. Светокопии изъятых денежных купюр.
2. Запись разговора гр-ки ФИО № 4 с ФИО № 5.
3. Схема участка местности, на котором проводился оперативный эксперимент.

Акт оперативного эксперимента прочитан вслух. Замечаний по его содержанию со стороны участников не поступило.

ФИО № 4

Акт составил:

капитан полиции ФИО № 1

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд

город

ДМГ

Начальник ГУМВД России по области ФИО № 17 рассмотрев материалы оперативно-розыскных мероприятий в отношении младшего инспектора 2 категории помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России по области (далее инспектор) ФИО № 5,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в ОП-4 УМВД РФ по городу от осужденного ФКУ ИК-9 УФСИН России по области ФИО № 4 о том, что инспектор ФИО № 5, являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия, требует у ФИО № 3 денежные средства в размере 25000 рублей за поставку сотовых телефонов на территорию исправительного учреждения. Таким образом, в материалах проверки настоящего заявления имелись сведения о признаках подготавливаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки, за незаконные действия (бездействия)), которое относится к категории тяжких.

В целях проверки заявления осужденного ФИО № 3 от ДМГ на основании 14 ч. 1 ст. 6 и ч. 7 и 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» мною было утверждено постановление о проведении оперативного эксперимента. В рамках его проведения инспектор ФИО № 5 был изобличен в получении взятки через посредника (от гр-ки ФИО № 4) в размере 25 тыс. руб. У него были изъяты переданные деньги, получены другие данные, свидетельствующие о совершении им преступления. В ходе оперативного эксперимента проводилась аудиозапись. Магнитный носитель с записью разговоров посредника взяткодателя и взяткополучателя вместе со стенограммой также подлежат передаче следователю. Прилагаемые результаты оперативно-розыскной деятельности получены в полном соответствии с законодательством об оперативно-розыскной деятельности. При этом не допущены нарушения закона, в том числе провокация взятки. Источники этих данных могут быть проверены в условиях судопроизводства. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть оценены следователем как доказательства в соответствие со ст. 79, 81 и 84 УПК РФ. На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 и 3 ст. 11, ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Направить собранные материалы оперативно-розыскной деятельности в виде подлинников оперативно-служебных документов старшему следователю СО по району города СУ СК РФ по области ФИО № 6 для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и для использования в доказывании.

Приложение:

- 1) постановление о проведении оперативного эксперимента на 1 листе;
- 2) акт оперативного эксперимента на 3 листах;
- 3) аудиокассеты с диктофона Panasonic RQ-L470 в количестве 1 шт., перемотанные на начало стороны А., упакованные в конверт, с печатью УВМД России по г. Волгоград и подписями присутствующих;
- 4) денежные купюры достоинством 5000 тыс. руб., в количестве 5, упакованные в бумажный конверт и опечатанные УВМД России по г. Волгоград;
- 5) образец специального средства использованного для пометки денежных купюр, упакованный в бумажный конверт и опечатанный УВМД России по г. Волгоград;
- 6) стенограммы, подготовленные по материалам аудиозаписи, на 1 листе.
- 7) рапорта оперуполномоченных.

Начальник ГУМВД России
области
ФИО № 17

ФИО № 17



Управление МВД России по городу

**ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 4
УПРАВЛЕНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ**

Улица, город

№ _____

на № _____ от _____

СО СУ СК РФ
ФИО № 6

О результатах оперативно-розыскной деятельности

Уважаемая ФИО № 1!

В соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» от ДМГ направляю в Ваш адрес результаты оперативно-розыскного мероприятия – оперативного эксперимента для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту требования взятки у осужденного ФИО № 3 и использования в доказывании.

Подлинники оперативно-служебных документов рассекречены на основании постановления от ДМГ.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия получены в полном соответствии с законодательством об оперативно-розыскной деятельности. Источники этих данных могут быть проверены в условиях судопроизводства. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть оценены следователем как доказательства в соответствии со ст. 79, 81 и 84 УПК РФ (показания свидетелей, вещественные доказательства, иные документы и др.).

Приложение: 1) постановление о проведении оперативного эксперимента на 1 листе;

2) акт оперативного эксперимента на 3 листах;

3) аудиокассеты с диктофона Panasonic RQ-L470 в количестве 1 шт., перемотанные на начало стороны А., упакованные в конверт, с печатью УВМД России по г. Волгоград и подписями присутствующих;

4) денежные купюры достоинством 5000 тыс. руб., в количестве 5, упакованные в бумажный конверт и опечатанные УВМД России по г. Волгоград;

5) образец специального средства использованного для пометки денежных купюр, упакованный в бумажный конверт и опечатанный УВМД России по г. Волгоград;

6) стенограммы, подготовленные по материалам аудиозаписи, на 1 листе;

7) рапорта оперуполномоченных.

Начальник ОП-4 УВМД РФ
по городу
ФИО № 2

ФИО № 2

Руководителю СО по р-ну
СУ СК РФ полковнику юстиции
ФИО № 16

**РАПОРТ
об обнаружении признаков преступления**

Город _____
(место составления)

« ____ » _____ ДМГ _____ г.

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что _____ мною были получены
_____ оперативно-розыскные материалы, предоставленные ОП-4 УМВД России по городу
_____ от ДМГ, о том, что ДМГ в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия
(содержание сообщения о деянии, содержащем признаки преступления, источник
«Оперативный эксперимент» был изобличен младший инспектор 2 категории помещения,
_____ получения информации об этом, юридическая квалификация деяния)
_____ функционирующего в режиме следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России
_____ по области (далее инспектор) ФИО № 5 в получении взятки через посредника
_____ (от гр-ки ФИО № 4) в размере 25 тыс. руб. за поставку сотовых телефонов на территорию
_____ исправительного учреждения ФИО № 3
_____ В связи с тем, что результаты проведения указанных оперативно-розыскных мероприятий
_____ могут указывать на признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ –
_____ (получение взятки, за незаконные действия (бездействия)), прошу зарегистрировать настоящий
_____ рапорт в КРСП СО по р-ну по города СУ СК РФ по области для проведения проверки
_____ в порядке, предусмотренном ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

СО СУ СК РФ _____
(должность)

(классный чин или звание)

ФИО № 6 _____
(подпись)

ФИО № 6 _____
(инициалы, фамилия)

ОБЪЯСНЕНИЕ

_____ город _____
(место составления)

« ____ » _____ ДМГ _____ г.

_____ следователь СО СУ СК РФ _____
(должность следователя (дознателя),

ФИО № 6 _____ ,
_____ класный чин или звание, фамилия, инициалы)

руководствуясь частью первой ст. 86 и частью первой ст. 144 УПК РФ, в служебном кабинете № X СО СУ СК РФ

с _____ (каком именно) _____
с _____ ч _____ мин по _____ ч _____ мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество _____ ФИО № 3 _____

2. Дата рождения _____ ДМГ _____

3. Место рождения _____ город _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____ Город, улица, дом, подъезд _____

_____ телефон _____ xxxxxxxx _____

5. Гражданство _____ Гражданин РФ _____

6. Образование _____ среднее _____

7. Семейное положение _____ женат _____

_____ 8. Место работы или учебы _____ безработный _____

_____ телефон _____ --- _____

9. Отношение к воинской обязанности _____ военнообязанный _____
(где состоит

_____ на воинском учете)
10. Наличие судимости _____ судим по ч. 1 ст. 158 УК РФ _____
(когда и каким судом

_____ был осужден, по какой статье УК РФ,

_____ вид и размер наказания, когда освобожден)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность _____ паспорт серии xxxx

_____ № xxxxxxxx, выдан ДМГ УМВД России по городу _____

_____ ФИО № 3 _____
(подпись лица, представившего объяснение)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: не участвуют

(фамилии, имена, отчества,

в необходимых случаях – адрес)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____
не применяются

(каких именно, кем именно)

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

- 1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
- 2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
- 6) являться на опрос с адвокатом;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

ФИО № 3

(подпись лица, представившего объяснение)

По существу дела могу пояснить следующее¹⁴:

Я являюсь осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России по области где-то уже 2,5 года.

Где-то 2 недели назад, на дежурстве в нашем отряде был ФИО № 5. Я подошел к нему и спросил его, сможет ли он доставлять мне и моим товарищам сотовые телефоны, на что он ответил согласием, но взамен он потребовал 25 тыс. руб. На что я сказал ему, что позвоню жене и она передаст ему данные денежные средства и сразу дал номер телефона моей жены ФИО № 4.

На следующий день он принес нам телефоны и опять напомнил про деньги. Я сказал, чтобы он позвонил моей жене и она ему отдаст деньги. А до этого я уже написал заявление в полицию о требованиях ФИО № 5 с меня взятки. Насколько мне известно, ДМГ.

ФИО № 5 созвонился с моей женой (которую сотрудники полиции уже предупредили о проведении с ее участием ОРМ) и когда она отдала ему деньги, сотрудники полиции задержали ФИО № 5 Больше мне пояснить нечего.

ФИО № 3

(подпись лица, представившего объяснение)

С моих слов записано верно, мною прочитано.

Замечания и дополнения к объяснению отсутствуют

ФИО № 3

(подпись лица, представившего объяснение)

Объяснение получил

Следователь

ФИО № 6

(подпись)

¹⁴ Если в ходе опроса сделано устное сообщение о преступлении, то заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в объяснении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

ОБЪЯСНЕНИЕ

_____ город _____
(место составления)

« ____ » _____ ДМГ _____ г.

Следователь СО СУ СК РФ _____

(должность следователя (дознателя),

ФИО № 6 _____,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

руководствуясь частью первой ст. 86 и частью первой ст. 144 УПК РФ, в служебном

кабинете № 1 Х следователь СО СУ СК РФ _____

(каком именно)

с _____ ч _____ мин по _____ ч _____ мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество _____ ФИО № 4 _____

2. Дата рождения _____ ДМГ _____

3. Место рождения _____ города _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____ Город, улица, дом, квартира _____

телефон _____ xxxxxxxxxxx _____

5. Гражданство _____ Гражданка РФ _____

6. Образование _____ среднее _____

7. Семейное положение _____ замужем _____

8. Место работы или учебы _____ Магазин «Магнит» _____

телефон _____ --- _____

9. Отношение к воинской обязанности _____ невоеннообязанная _____

(где состоит

на воинском учете)

10. Наличие судимости _____ Не судима _____

(когда и каким судом

был осужден, по какой статье УК РФ,

вид и размер наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность _____ паспорт серии xxxxx _____

№ xxxxx, выдан ДМГ УМВД России по городу _____

_____ ФИО № 4 _____

(подпись лица, представившего

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: _____ не участвуют

(фамилии, имена, отчества,

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____
не применяются

(каких именно, кем именно)

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

- 1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
- 2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
- 6) являться на опрос с адвокатом;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

ФИО № 4

(подпись лица, представившего объяснение)

По существу дела могу пояснить следующее¹⁵:

По вышеуказанному адресу я проживаю длительное время со своим мужем ФИО № 3, но он уже 2,5 года находится ФКУ ИК-9 УФСИН России по области, т.к. был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

ФИО № 4

(подпись лица, представившего объяснение)

Где-то 2 недели назад, мне позвонил мой муж ФИО № 3 и сказал, что с него требуют взятку в размере 25 тыс. руб. за то, что ему инспектор пронес телефон. Также он мне сказал, что написал заявление в полицию и теперь мне нужно будет поучаствовать в ОРМ. Потом мне позвонили сотрудники полиции и попросили прийти в ОП-4. Когда я пришла мне подробно все объяснили, для чего проводится «оперативный эксперимент» и как мне нужно себя вести и чтобы не было провокации взятки. Также мне дали диктофон и научили им пользоваться.

ДМГ мне позвонил инспектор ФИО № 5 и сказал, что он подъехал и чтобы я выходила с деньгами, когда я вышла он спросил как дела у меня и у мужа, я сказала, что очень скучаю по нему, потому что мы редко общаемся на что ФИО № 5 сказал, чтобы я дала ему деньги, а то телефон он не передаст и посмеялся надо мной. Он потребовал деньги, я передала их ему и он достал деньги из конверта, пересчитал их и когда стал направляться к своей машине к нему подошли сотрудники полиции и задержали его.

Больше мне пояснить нечего.

ФИО № 4

(подпись лица, представившего объяснение)

С моих слов записано верно, мною прочитано.

Замечания и дополнения к объяснению _____ отсутствуют

ФИО № 4

(подпись лица, представившего объяснение)

Объяснение получил _____

Следователь _____

ФИО № 6

(подпись)

¹⁵ Если в ходе опроса сделано устное сообщение о преступлении, то заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в объяснении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

ОБЪЯСНЕНИЕ

_____ город _____ « ____ » _____ ДМГ _____ г.
(место составления)

СО СУ СК РФ

(должность следователя (дознателя),

ФИО № 6 _____,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

руководствуясь частью первой ст. 86 и частью первой ст. 144 УПК РФ, в служебном кабинете № X 8 СО СУ СК РФ

с _____ ч _____ мин по _____ ч _____ мин (каком именно) получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество _____ ФИО № 5

2. Дата рождения _____ ДМГ

3. Место рождения _____ г. Волгоград

4. Место жительства и (или) регистрации _____ Город, улица, дом, квартира

телефон _____ xxxxxxxx

5. Гражданство _____ Гражданин РФ

6. Образование _____ высшее

7. Семейное положение _____ холост

8. Место работы или учебы _____ ФКУ ИК-9 УФСИН России по области

телефон _____ xxxxxx

9. Отношение к воинской обязанности _____ военнообязанный

(где состоит

на воинском учете)

10. Наличие судимости _____ не судим

(когда и каким судом

был осужден, по какой статье УК РФ,

вид и размер наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность _____ паспорт серии xxxxxx

№ xxxxx, выдан ДМГ УМВД России по городу _____

_____ ФИО № 5

(подпись лица, представившего объяснение)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: _____ не участвуют

(фамилии, имена, отчества,

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____ не применяются

(каких именно, кем именно)

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

- 1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
- 2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
- 6) являться на опрос с адвокатом;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

ФИО № 5

(подпись лица, представившего объяснение)

По существу дела могу пояснить следующее¹⁶:

В должности младшего инспектора 2 категории помещения, функционирующего в режиме следственного изолятора на 245 мест ФКУ ИК-9 УФСИН России по области состою уже пять лет. В соответствии с должностной инструкцией инспектора утвержденной начальником ФКУ ИК-9 УФСИН России по области в мои права и обязанности входит соблюдение прав, законных интересов личности и государства, подозреваемых, обвиняемых и осужденных; незамедлительное уведомление начальника ПФРСИ ФКУ ИК-9 УФСИН России по области о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных и иных правонарушений; применение по отношению к правонарушителям предусмотренные законом меры воздействия и принуждения; производство досмотров и обысков подозреваемых, обвиняемых, осужденных и иных лиц, их вещей; контроль за недопущением контактов подозреваемых, обвиняемых и осужденных с лицами, содержащимися в других камерах; применение и использование физической силы, специальных средств и оружия в случаях и порядке, установленных законом; осуществление иных полномочий в соответствии с законодательством РФ, актами Минюста России и ФСИН России. Где-то 2 недели назад, когда я был на дежурстве ко мне подошел осужденный Иван, здесь же хочу отметить, что мы с ним хорошо общались, т.к. он уже давно находится в исправительном учреждении и, естественно, всех осужденных в этом отряде я знал. Так вот, он подошел ко мне и предложил мне, чтобы я им (ФИО № 3 и его товарищам) приносил телефоны, т.к. они хотели общаться с родными и друзьями, на что я согласился, но потребовал у ФИО № 4 вознаграждение, потому что вообще это запрещено и если бы меня поймали, то могли бы уволить с работы. Я сказал ему, что принесу телефоны и чтобы с деньгами они не затягивали, что мне нужно 25000 руб. Иванов сказал, что позвонит жене и она найдет 25 тыс. руб. Потом ФИО № 3 дал мне номер ее телефона, чтобы я съездил и забрал у нее деньги. Так, ДМГ я после работы поехал к ней, а именно я подъехал к д. 13 подъезд 3, позвонил ей, чтобы она выходила с деньгами. Когда она вышла, я спросил как у нее дела, она сказала, что скучает по мужу, потому что они редко общаются, я пообещал ей что передам ему телефон и они смогут нормально общаться. Потом я сказал, что мне нужны деньги, а то телефон я не передам (я просто посмеялся над ней). Она передала мне конверт, я при ней достал деньги и пересчитал, т.к. не доверял им. После я пошел к своей машине, чтобы поехать домой, но тут меня задержали сотрудники полиции и я добровольно выдал им конверт с деньгами.

ФИО № 5

(подпись лица, представившего объяснение)

С моих слов записано верно, мною прочитано.

Замечания и дополнения к объяснению отсутствуют

ФИО № 5

(подпись лица, представившего объяснение)

Объяснение получил

Следователь

ФИО № 6

(подпись)

¹⁶ Если в ходе опроса сделано устное сообщение о преступлении, то заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в объяснении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

**ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия**

_____ город _____ « ____ » _____ ДМГ _____ г.
(место составления)

Осмотр начат в 17 ч 40 мин
Осмотр окончен в 18 ч 15 мин

СО СУ СК РФ

(должность следователя (дознателя),

ФИО №6 _____ ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

получив сообщение Оперуполномоченного ОП-4 УМВД России по городу
(от кого, о чем)

прибыл Город, улица, дом, подъезд
(куда)

и в присутствии понятых:

1. ФИО № 7, город, улица, дом, квартира
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. ФИО № 8, город, улица, дом, квартира
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием Специалиста ЭКЦ УМВД России по городу ФИО № 9
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях

его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ

произвел осмотр участка местности имеющего точные географические координаты
(чего)
48°42'41" северной широты и 44°31'5" восточной долготы

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ФИО № 7

(подпись понятого)

ФИО № 8

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту)

(фамилия, имя, отчество)

ФИО № 9

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

ФИО № 9

(подпись специалиста (эксперта))

ФИО № 7

(подпись понятого)

ФИО № 8

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены

о применении при производстве следственного действия технических средств

мобильный

(каких именно)

телефон «iPhone SE», GPS-навигатор

и кем именно)

применены следователем

Осмотр производился в условиях ясной погоды, в дневное время при естественном освещении
(погода, освещенность)

Осмотром установлено: Объектом осмотра является участок местности расположенный на улица, 13 в р-не городе, участок местности имеет точные географические координаты 48°42'41 северной широты и 44°31'5 восточной долготы.
(что именно, описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших осматриваемый участок местности представляет собой асфальтированное покрытие дороги с примыкающими к ней участками грунтового покрытия с растительностью, а именно кустами, деревьями. Рядом с подъездом указанного жилого дома расположен автомобиль марки Лада xxxx в кузове серого цвета с ГН «Е233ТХ34» принадлежащий ФИО № 5

Обнаружены денежные средства в размере 25 000 руб., купюрами, достоинством 5000 рублей, в количестве пяти купюр, которые были добровольны переданы ФИО № 5 сотрудникам полиции. Купюры не новые 1997 года выполнены на листе бумаги прямоугольной формы размером 157×69 мм, каждая из которой имеет свой индивидуальный номер: «КС 44444444»; «АО 88888888»; «ЕР 55555555»; «ОВ 33333333»; «ЕА 22222222». Купюры обработаны специальным химическим составом, образующим свечение зеленого цвета в ультрафиолетовых лучах после обработки специальным аэрозолем.

ФИО № 7
(подпись понятого)

ФИО № 8
(подпись понятого)

В ходе осмотра проводилась фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты денежные средства в размере

(перечень изъятых

25 тыс. руб. купюрами, достоинством 5000 рублей, в количестве пяти купюр. Купюры не новые
предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа

1997 года выполнены на листе бумаги прямоугольной формы размером 157×69 мм, каждая из
упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя,

которой имеет свой индивидуальный номер: «КС 44444444»; «АО 88888888»; «ЕР 55555555»;

понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы

«ОВ 33333333»; «ЕА 22222222», выпущены Банком России.

направлены после изъятия или место их последующего хранения)

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются

Фото-таблица, яндекс-схема

(фотографические негативы и снимки,

ФИО № 7

ФИО № 8

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем

Личного прочтения

(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали

(не сделали,

Понятые:

ФИО № 7

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 8

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

ФИО № 9

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

ФИО № 3

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 1

(подпись)

ФИО № 10

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

ФИО № 6

«Областной клинический
психоневрологический диспансер»
подразделение № 2

Улица, дом, город

В производстве следственного отдела по району города Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области находится материал процессуальной проверки КРСП № 502 пр-20 от ДМГ по факту получения взятки ФИО № 5, ДМГ г.р.

В связи со следственной необходимостью, прошу сообщить состоял ли у Вас на учете **ФИО № 5, ДМГ г.р., зарегистрированный по адресу: город, улица, дом, квартира.**

Если да, то с какого времени и с каким диагнозом?

Ответ на запрос прошу направить в кратчайший срок посредством факсимильной связи на номер (xxx) xx-xx-xx с последующей досылкой документов почтой по адресу: город, улица, дом, квартира.

Следователь СО СУ СК РФ

ФИО № 6

Заведующему
наркологического кабинета
района города

Улица, дом, город

В производстве следственного отдела по району города Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области находится материал процессуальной проверки КРСП № 502 пр-20 от ДМГ по факту получения взятки ФИО № 5, ДМГ г.р.

В связи со следственной необходимостью, прошу сообщить состоял ли у Вас на учете **ФИО № 5, ДМГ г.р., зарегистрированный по адресу: город, улица, дом, квартира.**

Если да, то с какого времени и с каким диагнозом?

Ответ на запрос прошу направить в кратчайший срок посредством факсимильной связи на номер (xxx) xx-xx-xx с последующей досылкой документов почтой по адресу: город, улица, дом, квартира.

Следователь СО СУ СК РФ

ФИО № 6

Следственный отдел району города
Следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации
по области
Город, улица, дом

ТРЕБОВАНИЕ
на проверку в Информационном центре
ГУ МВД России по области

Просьба проверить и выдать справку:

1. Фамилия: ФИО № 5.
2. Имя и отчество: ФИО № 5.
3. Дата рождения: ДМГ года рождения.
4. Место рождения: город.
5. Адрес регистрации: город, улица, дом, квартира.
6. Последняя судимость: сведений нет.
7. Цель проверки: изучение личности.
8. Какая нужна справка: о судимостях и административных правонарушениях.

Адрес: индекс, город, улица, дом, квартира.

Следователь СО СУ СК РФ

ФИО № 6

Начальнику ОП № 4
УМВД России по городу

ФИО № 2
Улица, дом

В производстве следственного отдела по району города Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области находится материал процессуальной проверки КРСП № 502 пр-20 от ДМГ по факту получения взятки ФИО № 5, ДМГ г.р.

В связи со следственной необходимостью, прошу Вас предоставить в адрес следственного отдела бытовую характеристику на ФИО № 5, ДМГ г.р., зарегистрированного по адресу: город, улица, дом, квартира.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ, ч. 2 ст. 7 ФЗ «О Следственном комитете РФ» № 403-ФЗ от 28.12.2010 следует, что требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок.

Ответ на запрос прошу направить в кратчайший срок посредством факсимильной связи на номер (xxx) xx-xx-xx с последующей досылкой документов почтой по адресу: город, улица, дом, квартира.

Следователь СО СУ СК РФ

ФИО № 6



Управление МВД России по городу

**ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 4
УПРАВЛЕНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ**

Улица, город

№ _____

на № _____ от _____

БЫТОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

ФИО № 5, ДМГ г.р., проживающий по адресу: город, улица, дом, квартира. Со слов соседского окружения ФИО № 5 характеризуется с положительной стороны. В нарушении общественного порядка за весь период проживания по указанному адресу замечен не был. Жалоб в отношении ФИО № 5 не поступало.

Жалоб и заявлений в ОП-4 УМВД России по городу в отношении ФИО № 5 не поступало. Иными компрометирующими сведениями не располагаем.

УУП ОУУП и ПДН
ОП-4 УМВД
России по городу

ФИО № 10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
№ 11901180026000123

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____
13 ч 00 мин.

_____ Старший дознаватель ОД ОП № 4 Управления МВД по городу майор полиции ФИО № 1,
_____ рассмотрев сообщение о преступлении _____ КУСП № 12131 от ДМГ.
_____ поступившее от гр. ФИО № 2

_____,
(от кого, когда)

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление ФИО № 2 по факту неправомерного завладения принадлежащим ему транспортным средством.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, содержащихся в материале проверки по факту неправомерного завладения транспортным средством, принадлежащим ФИО № 2.

В ходе проверки установлено, что ДМГ, в период времени с 02 часов 45 минут до 04 часов 00 минут, неизвестное лицо, находясь по улице, дом, в центральном районе города, без цели хищения неправомерно завладело мотоциклом «Suzuki VX xxx» государственный регистрационный знак xxxx КО xx регион, принадлежащим гр. ФИО № 2.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного _____ ч. 1 ст. 166 _____ УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления _____, предусмотренного _____ ч. 1 ст. 166 УК РФ в отношении неустановленного лица.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору района города

Дознаватель _____

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору района города

“ _____ ” _____ ДМГ _____ г. в _____ 13 ч _____ 30 мин.

Дознаватель _____

(подпись)

О принятом решении сообщено заявителю ФИО № 2

Дознаватель _____

**УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ГОРОДУ
ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 4
УПРАВЛЕНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ**

ФИО № 2
улица, дом
город

Улица, город, индекс

_____ № _____

На № _____ от _____

УВЕДОМЛЕНИЕ

Настоящим уведомляю Вас о том, что по Вашему заявлению возбуждено уголовное дело № 11901180026000123 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

С данным постановлением Вы можете ознакомиться в кабинете № 209 ОП № 4 УМВД России по городу.

Дознаватель ОД ОП № 4
УМВД РФ по городу
Прапорщик полиции

ФИО № 4

Прокурору района
города
индекс, город, улица

ФИО № 11
индекс, город, улица

ЖАЛОБА

на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

ДМГ, рассмотрев материал дополнительной проверки о/м XXX/XXX вх. 1005 от ДМГ по моему заявлению о совершенном преступлении, зарегистрированному в КУСП № 8881, 8882 от ДМГ, оперуполномоченный ОУР ОП №4 УМВД России по городу ФИО № 12 своим постановлением отказал в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Ранее аналогичные постановления были вынесены тем же должностным лицом ДМГ и ДМГ, которые были отменены прокуратурой района как преждевременные. Прокуратурой было установлено, что в ходе до следственной проверки не выяснены существенные обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения.

С вынесенным постановлением я не согласна, считаю его незаконным и необоснованным, нарушающим мои права. Данное решение, как и два предыдущих, принято без выяснения существенных обстоятельств, о которых я указывала в своей жалобе.

ОУР ОП № 4 УМВД России по городу ФИО № 12. в своем постановлении ссылается на поступивший материал дополнительной проверки № XXX (вх. 1005 от ДМГ), однако не указывает, какие именно документы поступили к нему на рассмотрение, какие обстоятельства они подтвердили, а какие опровергли.

Считаю, что в ходе процессуальной проверки не установлены следующие обстоятельства: наличие у меня психического заболевания, по поводу которого я состою на учете в психоневрологическом диспансере ГБУЗ «XXXX № 1»; не дана оценка отчета по кредитной карте, предоставленного ПАО «ВТБанк», в т.ч. онлайн платежам, которые я не имела возможности совершить; не установлены абоненты, которым произведена оплата услуг мобильной связи, они не вызваны и не допрошены; не запрошена видеoinформация о лицах, снимавших наличные денежные средства в банкоматах.

Необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела затрудняет мой доступ к правосудию и нарушает мои конституционные права.

Руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

Признать постановление оперуполномоченного ОУР ОП № 4 УМВД России по городу майора полиции ФИО № 12 от ДМГ незаконным.

Обязать провести дополнительную проверку, в ходе которой:

1) истребовать из ГБУЗ «XXX № 1» сведения о нахождении на учете ФИО № 11 ДМГ года рождения;

2) провести проверку по операциям, проведенным по кредитной карте по счету XXXXXXXXXXXXX, с запросом видеoinформации о лицах, снимавших наличные денежные средства в банкоматах; IP-адресов устройств, с которых осуществлялся выход в ВТБанк онлайн; других осуществленных операциях (в т.ч. торговых).

Приложение: копия постановления от ДМГ

ДМГ

ФИО № 11

**ПРОТОКОЛ
ЯВКИ С ПОВИННОЙ**

_____ город _____
(место составления)

« _____ » ДМГ _____

Мною, оперуполномоченным ОУР УМВД России по городу ФИО № 15
(должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия и инициалы)

в соответствии со ст. 142 УПК РФ в помещении кабинета № X по адресу: город, улица, дом
(каком именно)

составлен настоящий протокол о том, что сего числа в 15 ч 20 мин в _____

отдел полиции № X Управления МВД России по городу
(наименование органа)

обратился ФИО № 16

(фамилия, имя, отчество, дата и место

ДМГ г. рождения, зарегистрированный по адресу: город, улица, дом, квартира, не работает,
не учится

рождения, место жительства,

работы или учебы заявителя)

предъявивший Паспорт серия xxxx № xxxxx

(паспорт или иной документ,

удостоверяющий личность заявителя)

выданный xxxxx ОУФМС России по области в районе

_____ сообщил о совершенном им преступлении

Я, ФИО № 16, хочу чистосердечно признаться в совершенном мною преступлении, а именно в мошеннических действиях в отношении страховой компании и ФИО № 17 путем составления фиктивного извещения о ДТП, произошедшего ДМГ по адресу: город, улица, дом с целью получения незаконного страхового возмещения я обратился к юристам, офис которых расположен по адресу: город, улица, дом. После оценки стоимости восстановительного ремонта независимым экспертом около офиса по проспекту и подписания договора цессии от ДМГ года с ФИО № 17 от юриста получил денежные средства в помещении офиса в сумме 43200 рублей. После чего деньгами распорядился по своему усмотрению. В содеянном раскаиваюсь, вину признаю полностью. Написано собственноручно, без какого-либо давления со стороны сотрудников полиции. Также осведомлен о праве на защиту, в услугах защитника не нуждаюсь.

(излагаются обстоятельства совершенного преступления)

с указанием времени и места его совершения)

(подпись заявителя)

Протокол прочитан Лично

(лично или вслух лицом, принявшим заявление)

Заявление с моих слов записано правильно

(правильно, неправильно)

Замечания к протоколу не имеются

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Следователь (дознатель) _____

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник ОП № 4
Управления МВД России
по городу
ФИО № 18
ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

город

ДМГ

Я, оперуполномоченный ОУР ОП № 4 Управления МВД России по городу, ФИО № 3, рассмотрев материал проверки, зарегистрированный в КУСП № XXXX от ДМГ года, ОП № 4 Управления МВД России по городу,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ года в ДЧ ОП № 4 Управления МВД России по городу поступило сообщение гр. ФИО № 19, зарегистрированное в КУСП № XXXX от ДМГ года по факту не обнаружения принадлежащей ему банковской карты и списания с нее денежных средств в размере 1750 рублей.

В ходе изучения материала проверки установлено, что в ночь с ДМГ года на ДМГ года гр. ФИО № 19 отдыхал с друзьями в ночном клубе. Находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, ФИО № 19 передал другу ФИО № 20 свою банковскую карту, чтобы тот купил еще алкогольных напитков. Утром ДМГ года ФИО № 19 забыл о том, что передал карту другу самостоятельно и сообщил в полицию по факту кражи и списания с нее денежных средств в размере 1750 рублей. Однако, вечером того же дня к гр. ФИО № 19 пришел его знакомый ФИО № 20 и вернул банковскую карту, а также напомнил о том, что вчера в клубе он лично передал ему карту.

В связи с вышеизложенным, ФИО № 19 просит проверку по его обращению не проводить, так как в полицию обратился преждевременно, не разобравшись в ситуации. Никаких противоправных действий в отношении ФИО № 19 и его имущества совершено не было, материальный ущерб не причинен.

На основании вышеизложенного, в данном материале проверки не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по заявлению о совершенном преступлении, предусмотренном ст. 158 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в действиях неустановленного лица состава преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении ФИО № 19 по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Волгограда.

4. Копию настоящего постановления направить заявителю Петрову С. С., разъяснив его право обжаловать данное постановление прокурору и (или) в суд в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 4 УМВД России по городу

ФИО № 3

Копия настоящего постановления от ДМГ направлена прокурору района города ДМГ в 14 час. 10 мин.

Копия настоящего постановления направлена заявителю Петрову С.С., последнему разъяснено его право обжалования данного постановления прокурору Центрального района г. Волгограда и (или) в Центральный районный суд г. Волгограда.

ДМГ в 14 час. 20 мин.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 4 УМВД России по городу

ФИО № 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов для проведения дополнительной проверки

город

ДМГ

Заместитель прокурора района города ФИО № 21, изучив материалы проверки об отказе в возбуждении уголовного дела № 2548/19,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в ОП № 4 УМВД России по городу поступил материал проверки по заявлению генерального директора АО «СО «XXXX» ФИО № 22 по факту возможных противоправных действий.

По результатам дополнительной проверки органом дознания ОП № 4 УМВД России по городу ДМГ принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Изучение материала проверки показало, что данное решение принято преждевременно и необоснованно, обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения не установлены.

В ходе дополнительной проверки необходимо выполнить следующие проверочные мероприятия:

1. С целью установления факта участия данных автомобилей в ДТП с похожими повреждениями отправить запросы в страховые компании, приобщить полученный результат;
2. Установить наличия решений суда и судебных экспертиз;
3. Установить наличие камер видеонаблюдения на месте ДТП, при наличии таковых изъять видео;
4. Провести трасологическую экспертизу по имеющимся материалам;
5. Истребовать выплатное дело, установить свидетелей и очевидцев по данному факту;
6. Выполнить иные проверочные действия, в которых возникает необходимость, после чего принять по материалу проверки решение, основанное на законе, в установленный законом срок.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 37 и п. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное ДМГ ОУР ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду ФИО № 23.

2. Направить материал начальнику ОП № 4 УМВД России по городу Волгограду для организации дополнительной проверки.

3. Установить срок дополнительной проверки в 30 суток со дня поступления материала исполнителю.

Заместитель прокурора района

ФИО № 21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления о возбуждении уголовного дела
и о возвращении материалов для дополнительной проверки

город

ДМГ
12 часов 32 минуты

Заместитель прокурора района города ФИО № 21,
рассмотрев материалы проверки уголовного дела № 119011800050000001,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ дознавателем ОД ОП № 4 УМВД России по городу ФИО № 24 возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

В тот же день дознавателем ОД ОП № 4 УМВД России по городу ФИО № 25 уведомлена о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, в отношении последней избрана мера процессуального принуждения – обязательств о явке.

По мнению органа дознания ФИО № 25 ДМГ в дневное время суток, точное время не установлено, обратилась в отдел по вопросам миграции ОП № 3 УМВД России по городу с заявлением о снятии с регистрационного учета и предоставила заведомо ложный документ, а именно, паспорт гражданина РФ на имя ФИО № 25, в котором содержались поддельные оттиски печатей и подпись инспектора.

ДМГ постановление о возбуждении уголовного дела с материалами уголовного дела поступило в прокуратуру района. В ходе проверки законности принятого решения установлено, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением требований ст. 7 УПК РФ, в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление дознавателя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В статье 140 УПК РФ указано, что поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В силу ст. 141 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в ст.ст. 141 и 142 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

В нарушение указанных норм в постановлении о возбуждении уголовного дела дознавателем ФИО № 24 в качестве повода указана служебная записка.

Диспозиция ч. 3 ст. 327 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за использование заведомо подложного документа.

Предметом преступления в настоящей статье являются официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей. Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле.

Таким образом, в нарушении вышеуказанных норм органом дознания в ходе процессуальной проверки не установлено и в постановлении о возбуждении уголовного дела не отражены достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: осведомленность ФИО № 25 о подложности оттиска штампа о регистрации; сведения об обязательном наличии паспорта со штампом о регистрации для оказания государственной услуги по снятию с регистрационного учета; сведения о правах, которые указанный штамп в паспорте предоставлял ФИО № 25 при предоставлении его отдел по вопросам миграции.

При таких обстоятельствах постановление от ДМГ о возбуждении уголовного дела № 11901180005000001 является незаконным и необоснованным, в связи с чем, подлежит отмене.

Согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УК РФ, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь п. 16 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146, 133 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить как незаконное и необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела № 11901180005000001 от 06.08.2019, вынесенное дознавателем ОД ОП № 4 УМВД России по городу ФИО № 24.

2. Возвратить материал в ОД ОП № 4 УМВД России по городу для организации дополнительной проверки и принятия законного и обоснованного решения, установит срок дополнительной проверки в течение 10 суток.

3. Признать за ФИО № 25 право на реабилитацию, в связи с применением в отношении нее мер процессуального принуждения.

Заместитель прокурора района _____ ФИО № 21

О принятом решении сообщено заявителю _____

ОБРАЗЦЫ
составления процессуальных документов по теме № 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

_____ город _____ ДМГ _____
(место составления) _____
_____ 15 _____ ч _____ 00 _____ мин

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев сообщение о преступлении _____ - нарушении правил дорожного движения и _____
(каком)

эксплуатации транспортных средств _____ ,

поступившее _____ в СО по району г. СУ СК РФ по _____

(когда, куда, от кого)

области постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного рас- _____ ,
следования для решения вопроса об уголовном преследовании от ДМГ. прокурора р-на г. _____

и материалы проверки,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило постановление о направлении _____

(излагаются поводы и основание для

_____ материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об _____
возбуждения уголовного дела)

_____ уголовном преследовании от ДМГ. прокурора р-на г. _____

_____ о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. _____

_____ Основанием для возбуждения уголовного дела явились достаточные данные, содержащиеся _____

_____ в материале процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, _____

_____ указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. _____

_____ В ходе проверки установлено, что ДМГ. примерно в 18 часов 25 минут в городе _____

_____ водитель ФИО № 2, управляя автомобилем марки _____

_____ «ВАЗ-XXX», гос. рег. знак «В ХХ ВВ ХХ ХХХ», при движении по ул. в направлении _____

_____ ул., нарушив п. 10.1 ПДД РФ, не справился с управлением транспортным _____

_____ средством и допустил наезд на пешехода ФИО № 3 _____

_____ В результате дорожно-транспортного происшествия ФИО № 3 причинен тяжкий вред _____

_____ здоровью. _____

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,
(пункт, часть, статья УК РФ)
руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного _____

ч. 1 ст. 264 _____ УК РФ

(пункт, часть, статья УК РФ)

в отношении ФИО № 2

(в отношении – фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого

в совершении преступления, если оно установлено)

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору района _____
(наименование)

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____ района _____
(наименование)

ДМГ

О принятом решении сообщено ДМГ заявителю

ФИО № 3 _____, а также ДМГ _____
(фамилия, инициалы)

ФИО № 2 _____
(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о принятии уголовного дела к производству

_____ город _____
(место составления)

« ____ » ДМГ _____

Старший следователь СО

(должность следователя (дознателя))

ФИО № 1

классный чин или звание,

рассмотрев материалы уголовного дела № 120, возбужденного ДМГ

(возбужденного когда, кем)

следователем СУ УМВД России по г. ФИО № 5

и учитывая, что производство расследования поручено мне _____ руководителем СО по

(кем)

району г. СУ СК РФ по области полковником

юстиции ФИО № 2

руководствуясь частью второй ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № _____ 120 _____ принять к своему производству
и приступить к расследованию.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору _____ района

(наименование

органа прокуратуры)

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____

АДРЕС

(наименование

органа прокуратуры)

ДМГ

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

(подпись)

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Осмотр начат в _____ 19 _____ ч _____ 30 _____ мин.

Осмотр окончен в _____ 20 _____ ч _____ 45 _____ мин.

СО СУ СК РФ (наименование органа предварительного следствия,
ФИО № 6

_____ звание, фамилия, инициалы)

получив сообщение дежурного дежурной части ОП № 4 УМВД России по городу _____

(от кого, о чем)

майора полиции Уздечкина о дорожно-транспортном происшествии в городе _____

прибыл по адресу: город, улица _____

(куда)

и в присутствии понятых:

1. ФИО № 12, ДМГ, город, улица, дом, квартира _____

(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. ФИО № 13, ДМГ, город, улица, дом, квартира _____

(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием специалиста – эксперта-криминалиста ЭКО ОП № 4 УМВД России по городу капитана полиции ФИО № 11, ФИО № 14 ДМГ проживающего: город, улица, дом, квартира инспектора ДПС ДЧ ОБДПС по выезду на место ДТП лейтенанта полиции _____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой – четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр места происшествия – участка проезжей части ул. Мира г. Волгограде и прилегающей местности _____

(чего)

о чем руководствуясь ст.166 УПК РФ составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснен порядок его производства.

Понятым разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ ФИО № 12

(подпись понятого)

_____ ФИО № 13

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) ФИО № 11 _____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ ФИО № 11

(подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам: ФИО № 15, ФИО № 16 _____

(процессуальное положение, Ф.И.О.)

_____ ФИО № 16

(подпись)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

Измерительной ленты длиной 30 м, криминалистического чемодана, фотоаппарата Canon 85 ХА с флешкартой OLD 123А, ноутбука Aser экспертом-криминалистом ЭКО ОП № 4 УМВД России по г. Волгограду капитаном полиции О. Е. Рехтиной, служебного автомобиля марки УАЗ-315195 Hunter, гос. рег. знак Г 002 ЭО 34RUS, инспектором ДПС ДЧ ОБДПС по выезду на место ДТП лейтенантом полиции ФИО № 16

(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях смешанного освещения (свет фар служебного автомобиля марки УАЗ-315195 Hunter, гос. рег. знак xxxxxx RUS), облачности, при слабом ветре, температуре воздуха -5°C. Местом осмотра является участок проезжей части ул., города.

Осмотром установлено: Дорожное покрытие осматриваемого участка горизонтального профиля, асфальтового покрытия, состояние поверхности – мерзлый асфальт без дефектов (ям, выбоин). Ширина проезжей части – 6 метров. На осматриваемом участке проезжей части дорожная разметка отсутствует, установлен дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости – 40 км/ч». Вдоль левого и правого края проезжей части установлен бордюрный камень высотой 0,2 м. У правого края проезжей части на осматриваемом участке проезжей части ул. Мира расположена остановка общественного транспорта «Рынок “Центральный”». Осматриваемый участок проезжей части двухстороннего направления движения имеет по одной полосе движения в каждом направлении. Осмотр проводился в направлении от улицы. На проезжей части улице обнаружен автомобиль марки «ВАЗ-xxx», гос.рег. знак «xxxxxx RUS». Автомобиль расположен капотом в сторону ул. Коммунистической. Расстояние от ближайшего бордюра по ул. Мира до заднего правого колеса автомобиля «ВАЗ-xxxx», гос.рег. знак «В xxxxxxxxRUS», – 41 метр, расстояние от заднего правого колеса автомобиля «ВАЗ-xxxx», до правого края проезжей части ул. Мира – 1,1 метра, расстояние от переднего правого колеса автомобиля «ВАЗ-xxxx», до правого края проезжей части – 1 метр. На проезжей части от задних колес автомобиля «ВАЗ-xxxx», обнаружены сплошные следы торможения L1-L2 длиной 35 метров. Расстояние от начала следа торможения L1 до правого края проезжей части ул. Мира 1,2 метра. На расстоянии 0,5 метра от переднего правого колеса на проезжей части перед передней частью автомобиля «ВАЗ-xxxx», гос.рег. знак «В xxxxxxxx RUS» обнаружена осыпь грунта диаметром 0,7 метра, расстояние от центра осыпи до правого края проезжей части – 1,5 метра. На момент осмотра автомобиль «ВАЗ-xxxx» имеет механические повреждения правой части капота и правой части бампера в виде деформации металла и пластика. На автомобиле установлены шины «Континенталь» 185/65, R-15, на момент осмотра колеса автомобиля повреждений не имеют. Передняя оптика автомобиля повреждений не имеет. Ветровое стекло повреждений не имеет. На момент осмотра ключи от автомобиля находятся в замке зажигания. Рычаг переключения передач находится в положении «4».

В ходе осмотра проводилась фотографирование экспертом-криминалистом (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.) ЭКО ОП № 4 УМВД России по городу ФИО № 11 на фотоаппарат Canon 85 ХА с флеш-картой OLD 123А. В процессе осмотра места происшествия были сфотографированы: общий вид места происшествия (фото № 1 – панорамный фотоснимок проезжей части улице с установленным дорожным знаком); общий снимок автомобиля «ВАЗ-XXXX», гос.рег. знак «XXXXXX», на проезжей части с четырех сторон (фото № 2 – вид сзади, фото № 3 – вид слева, фото № 4 – вид справа, фото № 5 – вид спереди). Сделаны общий снимок следа торможения на проезжей части по ул. Мира (фото № 6) и узловой снимок осыпи грунта (фото № 7).

ФИО № 12

ФИО № 13

С места происшествия изъяты автомобиль «ВАЗ-XXX», гос. рег. знак «XXXXXXXX RUS», который помещен на специализированную охраняемую автостоянку АО «Аварком», расположенную по адресу: город, улица.

К протоколу осмотра прилагаются гугл-схема места происшествия, фото-таблица

Протокол прочитан вслух следователем

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления замечаний, дополнений, уточнений к содержанию протокола от участников следственного действия не поступило.

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Поняты:

ФИО № 12

(подпись)

ФИО № 13

(подпись)

Специалист (эксперт)

ФИО № 11

(подпись)

Иные участвующие лица:

ФИО № 15

(подпись)

ФИО № 16

(подпись)

Следователь

ФИО № 6

(подпись)

Гугл-схема к ОМП от ДМГ по адресу: город, улица



Поняты:

ФИО № 12

ФИО № 12

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 13

ФИО № 13

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Специалист

ФИО № 11

ФИО № 11

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Схему составил:

Следователь

ФИО № 6

ФИО № 6

ЭКО ОП № 4 УМВД России по городу

ФОТОТАБЛИЦА¹⁷

**к протоколу осмотра места происшествия по факту ДТП
в районе ул. Х в города от ДМГ**

Фото № 1

Панорамный снимок проезжей части ул. Мира
с установленным дорожным знаком.

Фото № 2

Вид сзади автомобиля «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «В 134 ВВ 134 RUS».

Фото № 3

Вид слева автомобиля «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «В 134 ВВ 134 RUS».

Фото № 4

Вид справа автомобиля «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «В 134 ВВ 134 RUS».

Фото № 5

Вид спереди автомобиля «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «В 134 ВВ 134 RUS».

Фото № 6

Вид следа торможения на проезжей части по ул. Мира.

Фото № 7

Осыпь грунта на проезжей части ул. Мира.

Специалист

ФИО № 11

ФИО № 11

¹⁷ В настоящей таблице снимки подразумеваются, но не приводятся ввиду отсутствия сложности в их изготовлении, хотя в материалах реальных уголовных дел снимки должны быть.

**ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия**

_____ город _____ « ____ » ДМГ _____
(место составления)

Осмотр начат в 17 ч 40 мин

Осмотр окончен в 18 ч 15 мин

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя),

_____ ,
получив сообщение _____
классный чин или звание, фамилия, инициалы
(от кого, о чем)

прибыл _____
по адресу _____
(куда)

и в присутствии понятых:

1. _____
ФИО № 10, проживающего по адресу,
(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятого)

2. _____
ФИО № 11, проживающей по адресу:
(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятого)

с участием _____
Специалиста ЭКЦ УМВД России по городу ФИО № 12
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях

его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ

произвел осмотр _____
участка местности имеющего точные географические координаты
(чего)

_____ 48°42'41" северной широты и 44°31'5" восточной долготы

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ ФИО № 10

(подпись понятого)

_____ ФИО № 11

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____ ФИО № 12

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ ФИО № 12

(подпись специалиста (эксперта))

_____ ФИО № 10

(подпись понятого)

_____ ФИО № 11

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены

о применении при производстве следственного действия технических средств мобильный телефон «iPhone SE», GPS-навигатор мобильный
(каких именно)

и кем именно)
применены следователем

Осмотр производился в условиях ясной погоды, в дневное время при естественном
(погода, освещенность)
Освещении

Осмотром установлено: Объектом осмотра является участок местности расположенный
(что именно, описываются процессуальные действия)
на улице, участок местности имеет точные

в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные
географические координаты 48°42'41 северной широты и 44°31'5 восточной долготы.

для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших
осматриваемый участок местности представляет собой асфальтированное покрытие дороги с
в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного
примыкающими к ней участками грунтового покрытия с растительностью, а именно кустами,
действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были
деревьями. Рядом с подъездом указанного жилого дома расположен автомобиль
применены, и полученные результаты)

марки Лада xxxx в кузове серого цвета с ГН «xxxxx» принадлежащий ФИО № 13

Обнаружены денежные средства в размере 25 000 руб, купюрами, достоинством 5000 рублей,

в количестве пяти купюр, которые были добровольны переданы ФИО № 13 сотрудникам

полиции. Купюры не новые 1997 года выполнены на листе бумаги прямоугольной формы

размером 157×69 мм, каждая из которой имеет свой индивидуальный номер: «КС xxxxx»;

«АО 8888888»; «ЕР 5555555»; «ОВ 33333333»; «ЕА 2222222». Купюры обработаны

специальным химическим составом, образующим свечение зеленого цвета

в ультрафиолетовых лучах после обработки специальным аэрозолем.

ФИО № 10
(подпись понятого)

ФИО № 11
(подпись понятого)

В ходе осмотра проводилась фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты денежные средства в размере
(перечень изъятых

25 тыс. руб. купюрами, достоинством 5000 руб., в количестве пяти купюр. Купюры не новые
предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа

1997 года выполнены на листе бумаги прямоугольной формы размером 157×69 мм, каждая из
упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя,

которой имеет свой индивидуальный номер: «КС 44444444»; «АО 8888888»; «ЕР 5555555»;
понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы

«ОВ 33333333»; «ЕА 2222222», выпущены Банком России.

направлены после изъятия или место их последующего хранения)

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются Фото-таблица, яндекс-схема
(фотографические негативы и снимки,

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,

чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

ФИО № 10
(подпись понятого)

ФИО № 11
(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____

Личного прочтения

(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении _____
(не сделали,

сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия

и инициалы участника следственного действия и содержание сделанных им дополнений

и уточнений к содержанию протокола)

Понятые:

ФИО № 10

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 11

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

ФИО № 12

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

ФИО № 14

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 15

(подпись)

(фамилия, инициалы)

ФИО № 16

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

ФИО № 1

(подпись)

ПРОТОКОЛ

осмотра предметов и документов

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Осмотр начат в 13 ч 07 мин
Осмотр окончен в 13 ч 28 мин

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Не участвовали в связи с применением средств фиксации

(фамилия, имя, отчество

в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ

и место жительства понятого)

2. Не участвовали в связи с применением средств фиксации

(фамилия, имя, отчество

в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ

и место жительства понятого)

с участием не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, ч.ч. 2–4 и 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр

в помещении кабинета № 2 следственного отдела по району г.

(где и чего именно, указывается также, когда, где и при производстве

СУ СК России по области, осмотр предметов одежды, обнаруженных в ходе ОМП от ДМГ

какого следственного действия были изъяты данные предметы (документы)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов):

1. Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

2. При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

3. Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

5. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

6. В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ.

7. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

8. Осмотр производится с участием понятых, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 170 УПК РФ.

9. Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия.

10. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые

могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

11. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено понятым, другим участникам осмотра.

12. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Понятые:

_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)
_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ:

Понятые:

_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)
_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютера,
(каких именно)
фотоаппарата, копировального аппарата – следователем ФИО № 1.

Осмотр производился в условиях искусственного освещения, ясной погоды, дневное время
(погода, освещенность)

Осмотром установлено:

Объектом осмотра является плотный полупрозрачный полимерный полиэтиленовый пакет зеленого цвета, клапан которого опечатан. На пакете имеется бирка с пояснительным рукописным текстом «предметы одежды, обнаруженные в ходе ОМП от ДМГ». После вскрытия указанного пакета в нем были обнаружены предметы одежды, а именно темная мужская футболка с белым логотипом слева на груди, футболка по внешнему виду ношенная, со следами пыли и грязи. Целостность футболки не нарушена. Мужские сандалии светло-коричневого цвета с потертостями и загрязнениями. На левом предмете обуви имеется повреждение в виде надрыва передней части сандалий. Сандалии имеют застежку в виде пряжки с «липучей» поверхностью, которые застегиваются спереди. Брюки мужские синего цвета, по внешнему виду ношенные, потертые, со следами грязи и пыли.

После осмотра предметы одежды помещены в первоначальную упаковку, клапан которого опечатан белой бумажной биркой с пояснительным текстом и подписью следователя, с оттиском печати “для пакетов” СО по Центральному району г. Волгограда.

В ходе осмотра проводилась _____ **Фотосъёмка**
(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____ **Фототаблица**
(фотографические негативы и снимки)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного
прочтения, участники следственного действия, понятые замечания о его дополнении и уточнении не сделали

(не сделали, сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия)

Понятые:

_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)
_____	_____
(подпись понятого)	(инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Старший следователь

ПРОТОКОЛ осмотра предметов

_____ город _____
(место составления)

« _____ » ДМГ _____ 20 ____ г.

Осмотр начат в 18 ч 35 мин
Осмотр окончен в 19 ч 10 мин

Следователь СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. ФИО № 2, ДМГ, АДРЕС

_____ (фамилия, имя, отчество

_____ и место жительства понятого)

2. ФИО № 3, ДМГ, АДРЕС

_____ (фамилия, имя, отчество

_____ и место жительства понятого)

с участием эксперта-криминалиста ЭКО ОП № 4 УМВД России по г. капитана

_____ (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

полицей ФИО № 8, администратора ОАО «Аварком» ФИО № 5, подозреваемого ФИО № 6

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

, его защитника – адвоката ФИО № 7

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177

УПК РФ произвел осмотр на территории ОАО «Аварком» по адресу:

_____ (где и чего именно, указывается также, когда, где и при производстве

автомобиля марки «ВАЗ-XXX», гос. рег. знак XXXXRUS.

_____ какого следственного действия были изъяты данные предметы (документы)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ ФИО № 2

_____ (подпись понятого)

_____ ФИО № 3

_____ (подпись понятого)

эксперту

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ ФИО № 4

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ ФИО № 4

_____ (подпись эксперта)

_____ ФИО № 3

_____ (подпись понятого)

_____ ФИО № 2

_____ (подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены

о применении при производстве следственного действия технических средств _____

_____ (каких именно)

фотоаппарата Olympus E-510 с широкоугольным объективом Zuiko Digital с картой памяти

Olympus формата XD объемом 2 Gb, телескопического зеркала, фонаря экспертом криминалистом ЭКО ОП № 4 УМВД России по г. капитаном полиции ФИО № 8.

Осмотр производился в условиях естественного освещения.

(погода, освещенность)

Осмотром установлено: Объектом осмотра является автомобиль марки «ВАЗ-XXXX»,
(что именно, описываются процессуальные действия

В XXXX 34 RUS. Кузов типа седан темно-синего цвета. Общая длина автомобиля – 4 м

в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные

26 см, ширина – 1 м 67 см. Автомобиль сфотографирован спереди по правилам узловой

для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших

фотосъемки (фото № 1), справа (фото № 2) и слева (фото № 3).

в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного

На правой стороне капота и бампера имеются механические повреждения в виде деформации

действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были

металла и пластика. Так, на капоте с правой стороны на расстоянии 10 см от правого края

применены, и полученные результаты)

капота и 5 см от его передней части видна вмятина длиной 120 мм и шириной 5 мм.

Данное повреждение сфотографировано по правилам детальной фотосъемки (фото № 4).

На переднем бампере справа на расстоянии 34 мм от нижнего края бампера и на расстоянии

120 мм от его правого края видна деформация пластика и динамический след скольжения

размером 20 × 15 мм. Повреждения бампера также сфотографированы по правилам детальной

фотосъемки (фото № 5).

Иных видимых следов повреждений или ремонта на кузове автомобиля не обнаружено.

Стекла автомобиля чистые. Верхняя часть ветрового стекла частично тонирована.

На автомобиле установлены шины «Континенталь» черного цвета размером 185/65, R-15 на литых дисках светло-серого цвета.

Колеса автомобиля, передняя оптика, ветровое стекло повреждений не имеют.

На момент осмотра двери автомобиля находились в положении «закрыто».

ФИО № 6 по просьбе следователя ключом открыл двери автомобиля.

Салон автомобиля не осматривался. Из салона был открыт капот автомобиля.

С применением специального телескопического зеркала на двигателе в нижней части,

на расстоянии 470 мм от верхнего края двигателя на специальной площадке головки блока

цилиндров обнаружен ряд цифрового обозначения двигателя: 2222222222. Маркировка

двигателя видимых повреждений или изменений не имеет.

На стороне, обращенной к салону, под ветровым стеклом на высоте 12 мм от верхнего края

и на расстоянии 11 мм от нижнего края расположен ряд цифр маркировки кузова: 1111111.

Маркировка кузова видимых изменений или повреждений не имеет. Площадка с цифрами

окрашена в цвет кузова автомобиля.

На блоке термостата автомобиля указан номер VIN 22233345. Маркировка видимых

изменений и повреждений не имеет. Наружным осмотром рабочей тормозной системы
автомобиля «ВАЗ-21103» каких-либо видимых, в доступных к осмотру местах, изменений в
конструкции тормозной системы автомобиля не выявлено

Тормозная жидкость в питательном бачке главного тормозного цилиндра – на уровне
отметки «max», нанесенной на полупрозрачной стенке бачка. Произведен узловой фотоснимок
главного тормозного цилиндра с тормозной жидкостью (фото № 6).

Осмотром рулевого управления автомобиля «ВАЗ-XXXX» установлено, что каких-либо
видимых, в доступных к осмотру местах, изменений в конструкции рулевого управления
автомобиля не выявлено. Рулевое колесо и рулевая колонка видимых повреждений не имеют.

После произведенного осмотра предметы и документы _____
(вновь упакованы (способ), опечатаны
по окончании осмотра упаковка, опечатывание не проводились.
(какой печатью), заверены подписями понятых и снабжены пояснительной надписью о содержимом упаковки,
_____ куда направлены или место их хранения)

ФИО № 2
(подпись понятного)

ФИО № 3
(подпись понятного)

В ходе осмотра проводилась фотосъемка фотоаппаратом Olympus E-510 с
(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)
широкоугольным объективом Zuiko Digital, при фотосъемке был использован режим
томатической установки экспозиции и баланса белого AUTO, на карту памяти Olympus фор-
мата XD объемом 2 Gb.

К протоколу прилагаются фототаблица _____
(фотографические негативы и снимки,
киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,
эскизы, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим
в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать
подлежащие внесению в протокол оговоренные и достоверные подписями этих лиц
замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____
личного прочтения каждым из участников следственного действия,
(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем)
участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении _____
(не сделали,
от понятых ФИО № 2, ФИО № 3, эксперта ФИО № 4,
сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия
ФИО № 5, подозреваемого ФИО № 6, его защитника – адвоката ФИО № 7
и инициалы участника следственного действия и содержание сделанных им дополнений
дополнений и замечаний к протоколу не поступило.
и уточнений к содержанию протокола)

Поняты:

ФИО № 2

(подпись)

ФИО № 3

(подпись)

Специалист (эксперт)

ФИО № 4

(подпись)

Иные участвующие лица:

ФИО № 7

(подпись)

ФИО № 6

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ
осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции

_____ город _____ « ____ » ДМГ _____ 20 ____ г.
(место составления)

Осмотр и выемка начаты в _____ 10 _____ ч _____ 00 _____ мин
Осмотр и выемка окончены в _____ 11 _____ ч _____ 00 _____ мин

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. ФИО № 2, работающей кассиром учреждения связи № 777 _____

(фамилия, имя, отчество, должность работника почтово-телеграфного учреждения, место жительства)

2. ФИО № 3, работающей оператором учреждения связи № 777 _____

(фамилия, имя, отчество, должность работника почтово-телеграфного учреждения, место жительства)

в присутствии _____ Начальника учреждения связи № 777 г. ФИО № 4 _____

(фамилия, имя, отчество, должность работника почтово-телеграфного учреждения)

при _____ Искусственном _____

(естественном, искусственном, смешанном)

освещении, с соблюдением требований ст. 164, 165, части первой ст. 176, частей первой, третьей и четвертой ст. 177, части пятой ст. 185 УПК РФ, на основании постановления районного суда г. _____

от _____ ДМГ _____ Г. произвел в _____ учреждения связи № 777 _____
(наименование суда) (название учреждения связи)

Г. _____

осмотр и выемку _____ Письма _____

(название корреспонденции),

поступившего на имя (отправленной от имени) _____ ФИО № 5 _____

(фамилия, имя, отчество, адрес)

_____ ФИО № 2 _____
(подпись понятого)

_____ ФИО № 3 _____
(подпись понятого)

Перед началом осмотра и выемки почтово-телеграфного отправления участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность за разглашение данных предварительного следствия, а также порядок производства осмотра предметов (документов), являющихся почтово-телеграфным отправлением, и его выемки.

Участвующие лица:

_____ ФИО № 2 _____

(подпись)

_____ ФИО № 3 _____

(подпись)

_____ ФИО № 4 _____

(подпись)

Понятым, кроме того, до начала осмотра предметов (документов), являющихся почтово-телеграфным отправлением, и выемки разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ФИО № 2

(подпись понятого)

ФИО № 3

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены

о применении при производстве следственного действия технических средств _____

(каких именно)

Не применяются _____

и кем именно)

Осмотром установлено: Конверт письма стандартных размеров, на передней стороне

(что именно, описываются процессуальные действия

изображен портрет Пушкина А. С. Данные адресата указаны: «ФИО № 5

в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные

АДРЕС». Данные отправителя отсутствуют, однако из

для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших

Штампов на конверте видно, что письмо послано ДМГ. из

в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного

области. При вскрытии конверта там обнаружился сложенный вдвое листок из квадратной

действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были

ученической тетради, одна сторона которого исписана чернилами и имеет следующее

применены, и полученные результаты)

ФИО № 2 ФИО № 3

(подпись понятого)

Гордеева

(подпись понятого)

содержание: «Дорогая мама, у меня все хорошо, за меня не волнуйся. Я просто попал в беду,

А большой моей вины в том нет. Все равно попадусь, прошу, чтобы ты нашла опытного

защитника. Мама я хочу приехать и сдатьсь, но боюсь, что меня избьют полицейские.

Мое местонахождение можешь узнать от Эдика».

По окончании осмотра Письмо с конвертом вложены в новый почтовый конверт,

(какие почтово-телеграфного отправления были скопированы,

Подписанный понятыми и следователем, опечатанный печатью № 6 СО отдела МВД

отправлены адресату или задержаны (подверглись выемке)

России по району г., и изъяты.

В ходе осмотра и выемки почтово-телеграфного отправления проводилась _____

(фотосъемка,

Не проводилась _____

видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____

Не прилагаются _____

(фотографические негативы и снимки,

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи и др.)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим

в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____

личного прочтения

(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении Не сделали
(не сделали,

сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия

и инициалы участника следственного действия и содержание сделанных им дополнений

и уточнений к содержанию протокола)

Поняты:

ФИО № 2

(подпись)

ФИО № 3

(подпись)

Иные участвующие лица:

ФИО № 4

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

ФИО № 1

(подпись)

Копию протокола осмотра и выемки почтово-телеграфного отправления получил

Руководитель почтово-телеграфного учреждения № 777 г.

ФИО № 4

(подпись)

ДМГ

**ПРОТОКОЛ
осмотра и прослушивания фонограммы**

_____ город _____ « ____ » ДМГ _____ 20 ____ г.
(место составления)

Осмотр и прослушивание начаты в _____ 10 ч _____ 00 мин
Осмотр и прослушивание окончены в _____ 11 ч _____ 30 мин

Следователь СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. ФИО № 2 проживающего по адресу _____

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ и место жительства понятого)

2. ФИО № 3, проживающего по адресу _____

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ и место жительства понятого)

с участием _____ защитника ФИО № 4, о/у ОУР ОП-4 в составе отдела

_____ (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

МВД России по г. старшим лейтенантом полиции ФИО № 5

_____ участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

и лейтенантом полиции ФИО № 6, специалиста – криминалиста

КО ОП-4 в составе отдела МВД России по г. капитаном полиции

ФИО № 7

в соответствии с частью седьмой ст. 186 УПК РФ в помещении _____ № 13 ОП-4 отдела МВД

России по г. _____

_____ (каком именно)

произвел осмотр и прослушивание _____ Полученного ДМГ года компакт-диска DVD с

_____ (чего именно)

телефонными переговорами обвиняемого ФИО № 8 по уголовному делу № 90009877

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра и прослушивания фонограммы.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ФИО № 2

_____ (подпись понятого)

ФИО № 3

_____ (подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____ ФИО № 9

_____ (фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

ФИО № 9

_____ (подпись специалиста (эксперта))

ФИО № 2

ФИО № 3

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств _____

_____ (каких именно,

персонального компьютера «IBM-404» для воспроизведения звукозаписи телефонных перего-

_____ кем именно)

воров с компакт диска «DVD»

Осмотр и прослушивание фонограммы производились в условиях _____ (освещенность, искусственной освещенности, в кабинете со средними звукоизоляционными характеристиками звукоизоляционные характеристики помещения, в котором производились осмотр с использованием персонального компьютера «IBM-404» _____ и прослушивание фонограммы, указывается аппаратура, на которой прослушивалась фонограмма, и т.п.) _____

Осмотром и прослушиванием фонограммы установлено: бумажный пакет, имеющий _____ (отмечается наличие пояснительную записку «Фонограмма телефонных переговоров по домашнему телефону 212-12 _____ и целостность упаковки и печатей, указываются индивидуальные признаки принадлежащему ФИО № 8 за период с ДМГ, с оттиском печати _____ осматриваемой фонограммы, кроме того, дословно излагается полностью или та часть «Для пакетов». Пакет повреждений не имеет. При его вскрытии обнаружен компакт диск DVD _____ фонограммы, которая, по мнению следователя (дознавателя), имеет отношение к данному уголовному делу) диаметром 120 мм, белого цвета, с обозначением фирмы производителя «Сони».

При прослушивании компакт диска установлено, что на ней содержится запись разговора между мужчиной и женщиной следующего содержания:

Мужчина: Здравствуй, дорогая Ирина, не называй меня по имени. Как дела? Не могу сказать где я нахожусь. Что слышно о деле? Много тебя беспокоят из-за меня?

Женщина: Здравствуй. Не совсем хорошо. Вчера ночью приходил Иван с другом. Разговор был неприятный. Сказал, что полиция интересовалась им. Грозился, что если его поймут, он скажет, что ты его вовлек. Напуганная, я попросила его, чтобы он потерпел, пока я с тобой не поговорю. Что сказать Олегу, если он снова придет?

Мужчина: Я и сам не знаю, Ира. Ну, как-нибудь уговори, чтобы он, вдруг, не пошёл жаловаться. Олег, на самом деле хороший парень. По моей просьбе он помог мне. Что еще нового?

Женщина: Нашли твою машину, увезли ее с автостоянки аэропорта в отдел. На завтра меня вызвали на допрос. Никак не могу найти общий язык с владельцем кафе. Мой брат ходил к нему, но получил отказ. Сказал, что будет стоять на своем до конца.

Мужчина: Да-а-а... Ничего хорошего. Стучатся, я после позвоню, завтра, в это же время. Пока. Поцелуй детей.

Женщина: Пока, жду твоего звонка, слишком не переживай.

В ходе осмотра и прослушивания фонограммы проводилась _____ не проводилось _____ (видео-, аудиозапись и т.п.) _____

По окончании осмотра и прослушивания фонограмма _____ компакт диска DVD, упакована в _____ (какая) _____ бумажный пакет № 1 ОП-4 отдела МВД России по г., на пакете сделана _____ пояснительная надпись, понятыми поставлены подписи.

опечатана Печатью № 6 ОП-4 отдела МВД России по г.
(какой печатью)

К протоколу осмотра прилагаются Не прилагаются
(схемы, фото-таблица и т.п.)

ФИО
(подпись понятого)

ФИО
(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра и прослушивания фонограммы от
участующих лиц понятых ФИО № 2 и ФИО № 3, защитника ФИО № 4
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления не поступили . Содержание заявлений: отсутствуют
(поступили, не поступили)

Понятые:

ФИО № 2
(подпись)

ФИО № 2
(фамилия, инициалы)

ФИО № 3
(подпись)

ФИО № 3
(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

ФИО № 9
(подпись)

ФИО № 9
(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

ФИО № 7
(подпись)

ФИО № 7
(фамилия, инициалы)

Протокол прочитан вслух следователем
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу отсутствуют

Понятые:

ФИО № 2
(подпись)

ФИО № 2
(фамилия, инициалы)

ФИО № 3
(подпись)

ФИО № 3
(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

ФИО № 9
(подпись)

ФИО № 9
(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

ФИО № 7
(подпись)

ФИО № 7
(фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 186 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя), _____)

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы уголовного дела № 11701010038621 ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ около 20:00 ФИО № 2, находясь в квартире , расположенной по _____
(излагаются обоснование признания предметов
адресу, высказал в адрес ФИО № 3 угрозу убийством,
и документов вещественными доказательствами с указанием конкретного пункта, части статьи 81 УПК РФ,
при этом угрожая ФИО № 3 ножом. Последняя угрозу убийством восприняла реально и
а также сведения, каким образом данные вещественные доказательства появились в уголовном деле
боялась её осуществления.

и когда они осмотрены)
По данному факту ДМГ в отношении ФИО № 2 было возбуждено
уголовное дело № 11701010038621 по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В ходе осмотра места происшествия ДМГ по адресу был обнаружен и осмотрен нож.

Данный нож был изъят и упакован в бумажный пакет № 1, клапан которого опечатан
бумажной биркой с оттиском круглой мастичной печати с текстом

«Для пакетов ОП по району УМВД России по г.»

и на пакете имеется пояснительная надпись: «Нож, изъятый в ходе ОМП ДМГ. по адресу»,
поставлены подписи следователя и понятых.

В ходе следствия было установлено, что ФИО № 2 угрожал убить ФИО № 3 с помощью
данного ножа. Таким образом, указанный нож служил орудием совершения преступления, в
связи с чем в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 81 УПК РФ является вещественным дока-
зательством по уголовному делу.

Органы расследования приходят к выводу о необходимости признания и приобщения в каче-
стве вещественного доказательства по уголовному делу ножа, обнаруженного и изъятых

в ходе осмотра места происшествия по адресу, от ДМГ., упакованного в пакет № 1.

В соответствии с подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства в виде
предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном
деле, фотографируются, по возможности опечатываются и по решению следователя

передаются на хранение в соответствии с законодательством РФ в по рядке, установленном
Правительством РФ. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте находже-
ния такого вещественного доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 11701010038621

в качестве вещественных доказательств нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия
(перечень предметов и документов,
по адресу от ДМГ
признанных вещественными доказательствами)

2. Вещественные доказательства Нож, упакованный в пакет № 1
(какие именно)

хранить в камере хранения вещественных доказательств ОП по району
(при уголовном деле или в ином месте (где именно)
УМВД России по г.

Следователь (дознатель)

ФИО № 1

СОГЛАСЕН

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа –

(должность руководителя следственного органа,

Начальник СО отдел МВД России по

классный чин или звание,

району г.

фамилия, инициалы)

ФИО № 1

ФИО № 1

(подпись)

« 13 » июня 2020 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и производстве их осмотра и выемки

город

(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 2

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 2222222 ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено ДМГ по признакам преступления,

(излагается обоснование наложения ареста на почтово-телеграфные

предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в отношении ФИО № 8,

отправления, производства их осмотра и выемки)

проживающего по адресу, обвиняемого в умышленном

причинении тяжкого вреда здоровью ФИО № 7.

ДМГ в отношении ФИО № 8 объявлен розыск.

Есть основания полагать, что обвиняемый ФИО № 8 в переписке со своей матерью

ФИО № 9 может сообщить о своем местонахождении или иные сведения,

имеющие значение для уголовного дела.

Учитывая, что почтовые отправления имеют значение для установления местонахождения

обвиняемого ФИО № 8, а также других обстоятельств уголовного дела, имеется

необходимость в наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, поступающие на
имя и отправляемые от имени ФИО № 8

На основании изложенного и руководствуясь п. 8 части первой ст. 29, п. 3 части второй ст. 38, частью первой ст. 165 и ст. 185 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед судом районным судом города.

(наименование суда)

о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления всех видов

(какие именно)

поступающие на имя и отправляемые от имени

ФИО № 8

(фамилия, имя, отчество лица,

почтово-телеграфные отправления которого должны задерживаться)

а также о производстве их осмотра и выемки.

2. Возложить на начальника учреждения связи № 777 г.

(какого именно)

обязанность задерживать указанные почтово-телеграфные отправления, о чем незамедлительно уведомлять следователя.

3. Копию постановления направить прокурору р-на г.

(наименование органа прокуратуры)

Следователь

ФИО № 2

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

(наименование

р-на г.

органа прокуратуры)

ДМГ

Следователь

ФИО № 2

(подпись)

СОГЛАСЕН

(согласен, не согласен)

Руководитель второго _____ отдела по расследованию особо

важных дел Следственного управления Следственного

(наименование следственного органа,

комитета Российской Федерации по области

классный чин, фамилия, инициалы руководителя)

(звание) юстиции (ФИО)

(подпись)

« Д » _____ М _____ 20 ____ г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о получении сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

_____ город

(место составления)

« Д » _____ М _____ 20 ____ г.

Старший следователь _____ второго отдела по расследованию особо важных дел

(наименование органа предварительного

Следственного управления Следственного комитета России

следствия, классный чин или звание,
по области (звание) юстиции (ФИО)

фамилия, инициалы следователя)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 222

УСТАНОВИЛ:

В производстве второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Волгоградской области находится уголовное дело № 222, возбужденное (дата) в отношении ФИО и иных неустановленных лиц, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159.5 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что (дата) в период времени с 18 часов 00 минут до 22 часов 00 минут, более точное время предварительным следствием не установлено, Р. и иные неустановленные лица, используя автомобиль «****», VIN ..., с дубликатом государственного регистрационного знака «..., 134», принадлежащий К., находясь на автомобильной парковке ТЦ «В», расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский район, с.н., ул. Х. проезд, д.14, действуя группой лиц предварительному сговору из корыстных целей, инсценировали хищение автомобиля «****», VIN Затем, (дата) в В. филиал страховой компании «****» поступило заявление В. о наступлении страхового случая в виде хищения застрахованного автомобиля марки «*****», государственный регистрационный знак «..., 134», стоимостью 2 150 000 рублей.

С целью установления обстоятельств совершения преступления ФИО и иными неустановленными следствием лицами, необходимо получить биллинги телефонных соединений ФИО

Следствием установлено, что в пользовании ФИО № 1 находятся абонентские номера «8-961-...», «8-996...», в пользовании ФИО № 2 находится абонентский номер «8-903-...», в пользовании ФИО № 3 находится абонентский номер «8-961...», в пользовании ФИО № 4 находится абонентский номер «8-961-...»,

В связи с тем, что в настоящее время предварительное следствие по данному уголовному делу не окончено, ведется активная работа по отысканию и закреплению доказательств, а также проверка ФИО № 4 на причастность к другим преступлениям, в целях соблюдения ст. 161

УПК РФ в части недопустимости разглашения данных предварительного расследования, целесообразно рассмотрение настоящего ходатайства о предоставлении сведений о соединениях абонентов и абонентских устройств в закрытом судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь п. 12 ч. 2 ст. 29, ст. 38, ст. 39, ст. 186.1, ст. 161 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед _____ Центральным районным судом города _____
(наименование суда)

о предоставлении сведений о соединениях абонентов и абонентских устройств **за период с (дата)**, в том числе даты и времени соединений, длительности, типа услуги, направления вызова, стандарта связи, адреса начальной и конечной базовых станций по каждому соединению, LAC, CID, азимут, координаты базовых станций, IMEI, IMSI, включая данные о несостоявшихся GPRS сессиях и голосовых вызовах, анкетные данные абонентов:

- ФИО № 1 г.р., абонентские номера «8-961-...» (ПАО «БИЛАЙН»), «8-996-...» (ООО «МЕГАФОН»);

- ФИО № 2 г.р., абонентский номер «8-961-...» (ПАО «БИЛАЙН»);

- ФИО № 3 г.р., абонентский номер «8-903-...» (ПАО «БИЛАЙН»);

- ФИО № 4 г.р., абонентский номер «8-961-...» (ПАО «БИЛАЙН»).

2. Ходатайствовать перед Центральным районным судом города о рассмотрении настоящего ходатайства о предоставлении сведений о соединениях абонентов и абонентских устройств в закрытом судебном заседании, в целях неразглашения данных предварительного следствия.

Старший следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о розыске подозреваемого (обвиняемого)

_____ город _____
(место составления)

« Д » _____ М _____ 20 ____ г.

Следователь СО по Центральному району города СУ СК России по _____
(должность следователя (дознателя),
области (звание) юстиции (ФИО) _____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 222 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

(дата) следственным отделом по Центральному району города СУ СК по области возбуждено уголовное дело № 222 по признакам преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ в отношении ФИО.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что (дата) в 17 часов 40 минут сотрудниками роты №* ППС полиции УМВД России был выявлен факт совершения ФИО, находящимся в состоянии алкогольного опьянения на участке местности вблизи здания автовокзала «В», расположенного по адресу административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. В связи с этим ФИО был доставлен в помещение стационарного поста полиции на участке местности вблизи железнодорожного вокзала «В», расположенного по адресу с целью составления в отношении него полицейским, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании сотрудника полиции с отличительными знаками, несущим службу по охране общественного порядка и общественной безопасности на территории Центрального района протокола об административном правонарушении.

(Дата) примерно в 18 часов 10 минут ФИО, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении стационарного поста полиции на участке местности вблизи железнодорожного вокзала «В», расположенного по адресу, будучи недовольным законными действиями полицейского, являющегося представителем власти, стал высказывать в адрес последнего грубые нецензурные слова и выражения в неприличной форме, чем оскорбил его, унизив его честь и достоинство как представителя власти.

На неоднократные требования прекратить преступные действия и предупреждения о привлечении его к уголовной ответственности за данное деяние ФИО никак не реагировал.

ФИО зарегистрирован по адресу. Однако в ходе расследования уголовного дела установлено, что ФИО по указанному адресу не проживает.

В настоящее время возникла необходимость проведения с участием ФИО следственных действий, однако местонахождение последнего в настоящее время неизвестно.

На основании вышеизложенного имеется необходимость в установлении места нахождения ФИО, задержании указанного лица, проведения с данным лицом следственных действий.

Принимая во внимание, что местонахождение обвиняемого не известно, имеются основания для объявления его в розыск.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 210 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Объявить розыск подозреваемого (обвиняемого)

_____ (ФИО)

(фамилия, имя, отчество, число, месяц, год

г.р., уроженца

и место рождения)

гражданина РФ, зарегистрированного по адресу _____

по уголовному делу № 222 .

2. Поручить _____ о/у ГУР ОП №* УМВД России по
(какому органу)

розыск (и задержание) _____ (ФИО)
(фамилия, инициалы подозреваемого (обвиняемого))

Следователь (дознатель)

(подпись)

Прокурору _____

(наименование

района г.

органа прокуратуры,

(звание) юстиции

класный чин или звание,

П.

фамилия, инициалы)

СООБЩЕНИЕ о задержании подозреваемого

Сообщаю, что «Д_» М _____ 20 ____ г. в 16 ч 15 мин

по адресу _____ мною

(место задержания)

в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, произведено задержание

(ФИО), 15.08.1978 г.р., уроженца г. В, зарегистрированного по адресу: г. В, ул. Р, д. 20, кв. 159

Дознаватель ОД ОП №*
Управления МВД России
по г. В.
(звание) полиции

(ФИО)

Сообщение направлено прокурору _____ телефоном

(каким видом связи)

« ____ » _____ 20 ____ г. в 16 ч 50 мин

Дознаватель ОД ОП №*
Управления МВД России
по г. В.
(звание) полиции

(ФИО)

**ПРОТОКОЛ
задержания подозреваемого**

_____ город _____ « Д » М _____ 20__ г.
(место составления)
Протокол составлен в 16 ч 30 мин

Дознаватель ОД ОП №* Управления МВД России по г.В. (звание) полиции _____
(должность,

_____,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии защитника М. _____,

(фамилия, имя, отчество адвоката)
предъявившего удостоверение № 0000 (дата) г. УМЮ РФ по области _____,

(номер удостоверения, кем и когда оно выдано)
а также ордер _____
(его номер, дата выдачи, кем выдан (полное наименование адвокатского образования)

_____ ,
в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ задержал в х ч х мин « Д » М _____ 20__ г.

По адресу _____
(место задержания)

в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество ФИО _____

2. Дата рождения Гр. _____

3. Место рождения город _____

4. Место жительства и (или) регистрации адрес _____

телефон 8-*** _____

5. Гражданство _____

6. Образование Среднее специальное _____

7. Семейное положение, состав семьи Не женат _____

8. Место работы или учебы Не работает _____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности в/о _____
(где состоит

_____ на воинском учете)
10. Наличие судимости Не судим _____

(когда и каким судом
был осужден, по какой статье УК РФ,
вид и размер наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого _____

Личность удостоверена _____

12. Иные данные о личности подозреваемого Не устанавливалась

13. Основания, мотивы и другие обстоятельства задержания ст. 91 УПК РФ
(излагаются основания задержания,

предусмотренные ст. 91 УПК РФ, мотивы и другие обстоятельства задержания)

Мне разъяснено права в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ:

Мне сообщено, что я подозреваюсь

(в совершении какого именно преступления, его предварительная

ч.1 ст.161 УК РФ

юридическая квалификация (пункт, часть, статья УК РФ)

Подозреваемый

(подпись)

« Д » 20 г г.

В х ч х мин

По поводу задержания ФИО.

заявил:

(фамилия, инициалы подозреваемого)

Подозреваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

В соответствии со ст. 93, 170 и 184 УПК РФ « ___ » 20 ___ г. с ___ ч

___ мин по ___ ч ___ мин в

(место проведения личного обыска)

в присутствии понятых:

1. Не присутствовали

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

2.

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

с участием

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии,

а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

произведен личный обыск подозреваемого

(фамилия, инициалы)

До начала производства личного обыска подозреваемого и другим участникам разъяснен порядок его производства, установленный ст. 170 и 184 УПК РФ.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Подозреваемый

Защитник

Понятые:

Иные участвующие лица:

При личном обыске у подозреваемого Обыск не проводился

обнаружено и изъято: Ничего не изъято
(перечень изъятых предметов или документов)

Личный обыск подозреваемого произвел

Следователь (дознатель)

По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц _____

заявления _____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
не поступали . Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

Подозреваемый

Защитник

Поняты:

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый

Защитник

Поняты:

Иные участвующие лица:

Следователь (дознатель)

Подозреваемый _____ ФИО _____ направлен для содержания
(фамилия, инициалы)
в ИВС города _____

Сообщение о задержании _____ ФИО _____
направлено прокурору _____ района города _____

в _____ 17 ч _____ 00 мин « _____ » _____ 20 _____ г.

Следователь (дознатель) _____

О задержании _____ ФИО _____ по подозрению
в совершении преступления уведомлены _____

Копию протокола получил « Д » М _____ 20 _____ г.

Подозреваемый _____

Защитник _____

Копию протокола вручил _____

Следователь (дознатель) _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве освидетельствования

город

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1
рассмотрев материалы уголовного дела № 01869005559,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ, примерно в 16 часов 00 минут, неизвестное лицо, находясь возле дома, применив насилие не опасное для жизни и здоровья, открыто похитили у ФИО № 25 имущество, стоимостью 3 800 рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Допрошенная в качестве потерпевшей ФИО № 25 пояснила, что на правой руке нападавшего она заметила татуировку в виде надписи «Русь». ДМГ в УМВД России по городу был доставлен ФИО № 26 и задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Учитывая, что для установления на теле Рыбкин И. П. особых примет, а именно, татуировки в виде надписи «Русь», необходимо произвести освидетельствование ФИО № 26.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 164 и ст. 179 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести освидетельствование подозреваемого ФИО № 26

Следователь СО ФИО № 1
Постановление мне объявлено МДГ

ПРОТОКОЛ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

город

ДМГ

Освидетельствование начато в 12 ч 00 мин
Освидетельствование окончено в 12 ч 25 мин

Следователь СО

ФИО № 1

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл.

1. ФИО № 35, проживающего по адресу
2. ФИО № 36, проживающего по адресу

на основании постановления от ДМГ по уголовному делу № 01869005559 в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ произвел освидетельствование подозреваемого ФИО № 37.

Перед началом освидетельствования участвующим лицам предъявлено указанное постановление, разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Участвующие лица:

ФИО № 35
ФИО № 36
ФИО № 37

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены цель освидетельствования, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

ФИО № 35
ФИО № 36

Лица, участвующие в освидетельствовании, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств не применялись.

Освидетельствование производилось в условиях смешанного освещения.

Постановление мне объявлено ДМГ

Освидетельствуемый

ФИО № 37

Поняты:

ФИО № 35
ФИО № 36

Освидетельствованием установлено: при осмотре кисти правой руки Рыбкина Иван Петрович., на ее тыльной стороне обнаружена татуировка, в виде надписи: «Русь». Надпись выполнена красителем темно-синего цвета, размерами 80×30 мм.

Освидетельствуемый

ФИО № 37

Поняты:

ФИО № 35

ФИО № 36

В ходе освидетельствования проводилась не проводилась. При производстве освидетельствования изъяты не изымались.

Освидетельствуемый

ФИО № 37

Поняты:

ФИО № 35

ФИО № 36

Все обнаруженное и изъятое при производстве освидетельствования предъявлено участникам следственного действия. К протоколу прилагаются приложений нет.

Освидетельствуемый

ФИО № 37

Поняты:

ФИО № 35

ФИО № 36

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в освидетельствовании. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения участники освидетельствования замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Освидетельствуемый

ФИО № 37

Поняты:

ФИО № 35

ФИО № 36

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 180 УПК РФ.

Следователь СО

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ личного обыска

город

ДМГ

Личный обыск начат: 12 час. 45 мин.

Личный обыск окончен: 13 час. 30 мин.

Следователь СО

ФИО № 1

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл. в присутствии понятых:

- 1) ФИО № 14, проживающего по адресу:
- 2) ФИО № 13, проживающего по адресу:

с участием привлеченного к участию в следственном действии в качестве специалиста эксперта ЭКЦ при У МВД России по области ФИО № 28 на основании постановления от ДМГ года и в соответствии со ст. 170, 182, 184 (ч. 5 ст. 165) УПК РФ произвел личный обыск подозреваемого ФИО № 5.

В самом начале личного обыска следователем было предъявлено постановление о производстве личного обыска от ДМГ

Понятым разъяснены их права, обязанности и ответственность, в том числе предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

ФИО № 14
ФИО № 13

Следователь удостоверился в компетентности Федорова И. И. как специалиста, выяснил его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему и разъяснил его права, обязанности и ответственность, в том числе предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Специалист

ФИО № 28

В самом начале производства личного обыска участвующим лицам объявлено о применении технических средств – металлодетектора Garrett Superwand модель 1165800.

Подозреваемому и другим участникам разъяснены их права, обязанности, ответственность и порядок производства личного обыска.

Подозреваемый

ФИО № 5

Поняты:

ФИО № 14
ФИО № 13

Специалист

ФИО № 28

После чего подозреваемому ФИО № 5 было предложено добровольно выдать находящиеся у него и имеющие отношение к делу предметы. Указанные предметы последний выдать отказался.

При личном обыске у подозреваемого ФИО № 5 обнаружено и изъято:

1. Складной перочинный нож с черной рукояткой длиной 10 см.
2. Начатая пачка папирос «Беломорканал» с папиросами в количестве 9 штук.

Указанные предметы изъяты принудительно, упакованы в отдельные два пакета и опечатаны печатью следователя ФИО № 29 N 508.

Личный обыск подозреваемого ФИО № 5 произвел

Следователь СО

ФИО № 1

Перед началом, в ходе либо по окончании личного обыска от участвующих при его производстве лиц: понятых ФИО № 14 и ФИО № 13, специалиста ФИО № 28 и подозреваемого ФИО № 5 заявления не поступили.

Подозреваемый

ФИО № 5

Понятые:

ФИО № 14
ФИО № 13

Специалист

ФИО № 28

По окончании личного обыска протокол данного следственного действия предъявлен его участникам для прочтения.

Протокол прочитан следователем вслух, материалы фото-, кино-, аудио- и видеозаписи из-за отсутствия таковых не воспроизводились. Замечания к протоколу отсутствуют.

Подозреваемый

ФИО № 5

Понятые:

ФИО № 14
ФИО № 13

Специалист

ФИО № 28

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ч. 12–15 ст. 182 УПК РФ.

Следователь СО

ФИО № 1

Копию протокола личного обыска подозреваемый ФИО № 5 получил.

ДМГ

ФИО № 5

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного органа –
начальник СО * СУ Управления МВД России
по городу (звание) юстиции

ФИО

«Д» М 20 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

_____ город

«Д» М 20 г.

Следователь СО №* СУ Управления МВД России по городу (звание) юстиции

ФИО

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 222

УСТАНОВИЛ:

В период с 20 часов 10 минут (дата) до 23 часов 30 минут ДМГ неустановленное следствием лицо по предварительному сговору, находясь в комнате по адресу Центрального района города, совершил нападение на ФИО № 2 с целью хищения имущества, принадлежащего последнему, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

(дата) по данному факту возбуждено уголовное дело № 222 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

(дата) в 21 час 15 минут ФИО № 1, года рождения, уроженца города Волгограда, зарегистрированный и проживающий по адресу, задержан в порядке ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

(дата) ФИО № 1 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, вину в совершенном преступлении полностью не признает.

Указанное преступление согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких.

Органы предварительного следствия предполагают, что в материалах уголовного дела содержится достаточно данных, свидетельствующих об обоснованности обвинения ФИО № 1 в совершении преступления, указанного выше.

В настоящее время ФИО № 1 обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое Уголовным Кодексом РФ предусматривается ответственность в виде лишения свободы на срок до десяти лет.

У органов предварительного следствия имеются основания полагать, что ФИО № 1 может скрыться от органов следствия, оказать давление на потерпевшего и свидетелей, продолжить заниматься преступной деятельностью. Состояние здоровья обвиняемого не является препятствием к избранию меры пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед судом района города

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого

(подозреваемого) ФИО № 1 года рождения

уроженца города, зарегистрированный и проживающий по адресу:

гражданина РФ,

ранее (не) судимого.

2. Копию постановления направить прокурору района города

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору района

города

ДМГ . в 10 ч 00 мин

Следователь _____

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа –

(согласен, не согласен)

Начальник СО отдел МВД России по

(должность руководителя следственного органа,

району г.

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

ФИО № 2

ФИО № 2

(подпись)

ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

город

ДМГ

Следователь следственного отделения отдела МВД России по району

(наименование органа предварительного следствия,

г. капитан юстиции ФИО № 1

звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 111

УСТАНОВИЛ:

ФИО № 3 подозревается в том, что он, имея умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, в неустановленное время, в неустановленном месте, у неустановленного парня по имени «Руслан», при неустановленных следствием обстоятельствах, приобрел два свертка из полимерного материала с порошкообразным веществом палевого цвета, общей массой 0,63 грамма, являющимся, согласно справки эксперта № 347-н от ДМГ года, наркотическим средством – 87 смесью, содержащей диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1002 от 01.10.2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», является значительным размером наркотического средства – смеси, содержащей – диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин. Осуществляя свои преступные намерения, ФИО № 3 ДМГ, примерно в 15 часов 55 минут находясь у дома по ул., в районе г., имея преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, действуя из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды преступным путем, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и желая их наступления, за денежную сумму в размере 1 200 рублей, незаконно сбыл гр. ФИО № 6, выступающему в качестве закупщика в ходе проведения оперативных мероприятий по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, проводимой под контролем сотрудников ОУР ОП-4 УМВД России по г., два свертка из полимерного материала с порошкообразным веществом палевого цвета, массой 0,63 грамма, являющимся, согласно справки эксперта

№ 347-н от ДМГ года, наркотическим средством – смесью, содержащей диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин. ДМГ года в 16 часов 02 минуты приобретенные два свертка с наркотическим средством – смесью, содержащей – диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин, массой 0,63 грамма, были добровольно выданы ФИО № 6. сотрудникам полиции около дома по ул., в районе г. Довести свой преступный умысел до конца гр. ФИО № 3. не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции и вырученные от продажи наркотического средства деньги в сумме 1 200 рублей были изъяты у него в ходе проведения личного досмотра ДМГ в 16 часов 11 минут около дома. ДМГ в 22 часа 00 минут по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, был задержан ФИО № 3, ДМГ года рождения и направлен для содержания в ИВС УМВД России по г. Принимая во внимание, что гр. ФИО № 3. подозревается в совершении преступления, относящегося к категории особо тяжкого и имеющего повышенную общественную опасность, за совершение которого предусмотрено наказание только в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет, нигде не работает, следовательно не имеет источников постоянного дохода. ФИО № 3. ведет антиобщественный образ жизни, занимаясь сбытом наркотических средств, тем самым извлекая 88 материальную выгоду преступным путем. Так же следует учитывать, что в материалах уголовного дела имеется рапорт сотрудника ОУР ОП-4 УМВД России по г. ФИО № 7, согласно которого гр. ФИО № 3 при задержании оказал физическое сопротивление и пытался скрыться, на основании чего в отношении последнего была применена физическая сила и спецсредство наручники. На основании изложенного, в отношении подозреваемого ФИО № 3 необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, так как, находясь на свободе он может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда, помешать установлению истины по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить ходатайство перед судом района г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого ФИО № 3, ДМГ рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ, не работающего, проживающего по адресу ранее не судимого.

2. Приложить к настоящему постановлению следующие материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, справка эксперта № 347-н от 31.12.2015 года, ордер, протокол задержания подозреваемого ФИО № 3, протокол допроса подозреваемого ФИО № 3, рапорт, копия паспорта ФИО № 3, характеристика на ФИО № 3, требование о судимости всего ФИО № 3 на 19 л.

3. Копию постановления направить прокурору р-на г.

(подпись)

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа -

(согласен, не согласен)

Начальник СО отдел МВД России по

(должность руководителя следственного органа,

району г.

классный чин или звание,

ФИО № 1

фамилия, инициалы)

ФИО № 1

(подпись)

ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога

город

(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 2

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 555 ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО № 3, ДМГ г.р., подозревается в том, что ДМГ года примерно

(излагаются сущность предъявленного обвинения (подозрения),

в 11 часов 00 минут, она, по предварительному сговору с ФИО № 4, ДМГ г.р.,

обосновывается необходимость избрания данной меры пресечения)

находясь в квартире, имея

преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из

корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды преступным путем,

осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и желая их

наступления, путем свободного доступа, тайно похитили денежные средства, принадлежащие

гр. ФИО № 4, чем причинили последнему значительный материальный ущерб на сумму 15 000 рублей.

30 декабря 2020 года в 20 часов 30 минут по подозрению в совершении преступления,

предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ФИО № 3 была задержана и направлена для

содержания в ИВС УМВД России по г..

Учитывая, что подозреваемая ФИО № 3 может скрыться от органов предварительного

следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, необходимо избрать в

отношении подозреваемой ФИО № 3 мере пресечения. Вместе с тем, учитывая сведения о личности подозреваемой: – является беременной, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, по месту проживания характеризуется положительно, дает признательные показания, виновной себя в совершении вышеуказанного преступления полностью признала, в содеянном раскаивается, оказывает помощь органам предварительного следствия в раскрытии совершенного преступления, в отношении нее целесообразно избрать меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Учитывая тяжесть совершенного преступления, в целях обеспечения явки ФИО № 3 к органам предварительного следствия и суда, в отношении последней необходимо избрать меру пресечения в виде залога.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 части второй ст. 29, п. 3 части второй ст. 38, 97-101 и 106 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед судом районным судом г.
(наименование суда)

об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемой) ФИО № 3
(фамилия, имя,
05.05.1985 г.р.
отчество, число, месяц и год рождения)

меры пресечения в виде залога.

Следователь ФИО № 2
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору р-на
(наименование)

ДМГ

Следователь ФИО № 2

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств

город

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по области рассмотрев материалы уголовного дела № 1256741

УСТАНОВИЛ:

ДМГ В 15 часов 10 мин в городе выстрелом из ружья, заряженного дробью, тяжело ранен ФИО № 2. При проведении обыска в доме подозреваемого по делу ФИО № 3, проживающего в городе, обнаружено одноствольное охотничье ружье 18-го калибра ИЖ-21М за N 07364, имеющее черный кожаный ремень. В центре ремня повреждение, зашитое вручную коричневой капроновой ниткой. Следов коррозии на металлических частях ружья не обнаружено. На левой стороне шейки ложа выжжены две буквы «Я» и «Ж». Данное ружье могло быть орудием преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81 9 , 82 и 84 10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 1256741 в качестве вещественного доказательства ружье ИЖ-21М N 07364.
2. Вещественное доказательство ружье ИЖ-21М № 07364 хранить в хозяйственном подразделении СУ СК по городу.

Следователь СО

ФИО № 1

**ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого**

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Допрос начат в _____ 18 _____ ч _____ 00 _____ мин.

Допрос окончен в _____ 20 _____ ч _____ 30 _____ мин.

Перерыв с _____ 19 _____ ч _____ 30 _____ мин. до _____ 20 _____ ч _____ 00 _____ мин.

Следователь СО ФИО № 1

(наименование органа предварительного следствия,
звание, фамилия, инициалы)

_____ в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России обл.

(каком именно)

_____ в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 12002180090061

_____ в качестве обвиняемого _____ :

1. Фамилия, имя, отчество _____ ФИО № 27

2. Дата рождения _____ МДГ

3. Место рождения _____ город

4. Место жительства и (или) регистрации _____ адрес

5. Гражданство _____ РФ

6. Образование _____ Высшее

7. Семейное положение, состав семьи _____ холост

8. Место работы или учебы _____ отдел полиции ДПС ГИБДД № 5

телефон _____ 8-671-112-34-34

9. Отношение к воинской обязанности _____ в.о

(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости _____ не судим

(когда и каким судом был _____ осужден _____, по какой статье УК РФ,

_____ вид и размер наказания,
когда освободил _____

_____ ХХХ УФМС

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняем _____ ХХХ по району

12. Иные данные о личности обвиняем _____ не _____ устанавливались

_____ о чем руководствуясь ст.166 УПК РФ составил настоящий протокол.

В допросе участвуют: адвокат обвиняемого _____

(процессуальное положение,

_____ фамилии, инициалы участвующих лиц)

_____ Участвующим лицам объявлено о применении технических средств компьютера

(каких именно,

_____ и принтера следователем ФИО № 1 для составления протокола следственного действия

кем именно)

Перед началом первого допроса обвиняем ому ФИО № 18 разъяснены
(фамилия, инициалы)

права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему (ей) разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый

ФИО № 18
(подпись)

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый

ФИО № 18
(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 190 УК РФ, мне разъяснена и понятна.

Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 190 УК РФ, признаю

(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания желаю на

(желаю, не желаю)

на русском языке

(каком именно языке)

Обвиняемый _____

ФИО № 18
(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал __ следующее: _____

(излагаются показания обвиняемого)

Я ФИО № 18, работаю инспектором ДПС ГИБДД № 5 на протяжении одного года. Я полностью сознаюсь в содеянном, что я остановил машину марки Тойота Камри с государственным номером ХХХХ и взял у водителя автомобиля ФИО № 19 денежные средства номиналом 5 штук по 5.000 тыс. руб. в сумме 25 тыс. руб. После получения денежных средств, я пошел в дежурную машину и начал пересчитывать денежные средства. После чего, я был задержан отрядом полиции. Более добавить мне нечего

(от первого лица и по возможности дословно)

Протокол прочитан мною лично

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления отсутствуют

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый

ФИО № 18
(подпись)

Иные участвующие лица:

защитник (адвокат)
(подпись)

Следователь

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего

город _____

(место составления)

МДГ _____

Допрос начат в _____ 09 ч 12 мин.

Допрос окончен в _____ 09 ч 55 мин.

Следователь СО ФИО № 1

(наименование органа предварительного следствия,
звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл. _____

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу

№ 1200218009000061 в качестве потерпевшего :

1. Фамилия, имя, отчество ФИО № 19

2. Дата рождения ДМГ

3. Место рождения город

4. Место жительства и (или) регистрации адрес

телефон 8-909-957-45-28

5. Гражданство РФ

6. Образование Высшее

7. Семейное положение, состав семьи холост

8. Место работы или учебы не работает _____ ,

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности не в.о.

(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости со слов потерпевшего не судим

(когда и каким судом был _____ осужден _____, по какой статьей УК РФ,

вид и размер наказания, когда освободил) _____

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего _____

XXXX XXXXX ГУ МВД России по обл. от МДГ _____

12. Иные данные о личности потерпевшего _____ Не устанавливались

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

В допросе участвуют/не участвуют _____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств компьютера и принтера следователем ФИО № 1 для составления протокола следственного действия

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевшего

ФИО № 19

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: я, ФИО № 19 проживаю по вышеуказанному адресу один. На учетах у врача-нарколога и врача-психиатра я не состою, травм головы не имею, на опросы следователя отвечать в состоянии.

МДГ в 15 часов 50 минут проезжая пересечения улиц в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». Мне было прикреплено в машину видеокамера с записывающим устройством и фиксацией марки Canon 879. Когда я проезжал, мою машину марки Тайота Камри с государственным номером ХХХХ остановил старший сержант полиции по области (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5) ФИО № 18 после чего он потребовал показать соответствующие документы и пройти мне алкотестер. Я согласился, после проверки он сообщил мне, что у меня превышена норма и я нахожусь в состоянии алкогольного опьянения, на что я возразил и сказал, что готов пройти медицинское освидетельствование. После этого ФИО № 18 сказал мне, что в этом нет необходимости, если я заплачу ему 25 тыс. рублей.

Я достал из кошелька 5 штук номиналом по 5.000 тыс. рублей в общей сложности 25 тыс. рублей и передал ему. Он вышел из машины положив денежные средства в левый карман брюк. Через 3 минуты, в 16 час. 20 мин он был взят сотрудниками полиции.

(излагаются показания потерпевшего, а также поставленные ему (ей) вопросы и ответы на них)

Протокол прочитан мною лично

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления отсутствуют

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Потерпевшего

ФИО № 19

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Следователь

ФИО № 1

**ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля**

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Допрос начат в _____ 16 ч _____ 55 мин.

Допрос окончен в _____ 17 ч _____ 29 мин.

Следователь СО ФИО № 1

(наименование органа предварительного следствия,
звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл. _____

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 12002180090061

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество ФИО № 22

2. Дата рождения ДМГ

3. Место рождения город

4. Место жительства и (или) регистрации адрес

телефон 8-096-351-14-11

5. Гражданство РФ

6. Образование высшее

7. Семейное положение, состав семьи женат

8. Место работы или учебы не работаю, _____,

телефон - _____

9. Отношение к воинской обязанности не в/о

(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости не судим со слов свидетеля

(когда и каким судом был _____ осужден _____, по какой статье УК РФ,

вид и размер наказания, когда освободил)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля XXXX XXXXX
ГУ МВД по обл. от ДМГ

12. Иные данные о личности свидетеля не устанавливались

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

Свидетель

_____ ФИО № 22

(подпись)

В допросе участвуют не участвуют

(процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств компьютера _____
и принтера следователем ФИО № 1 для составления протокола следственного действия

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель

ФИО № 22

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: я ,

ФИО № 22

(излагаются показания свидетеля,

проживаю по вышеуказанному адресу с женой. На учетах у врача-нарколога и врача-психиатра я не состою, травм головы не имею, на опросы следователя отвечать в состоянии.

ДМГ примерно, 16 часов 24 мин. идя с супругой в магазин по пересечению улиц я увидел как у сотрудника ГИБДД из карманов брюк с двух сторон достает большую пачку денежных средств. Я думаю, что он получил взятку от водителя машины .После этого мы зашли за дом. Более добавить мне нечего

а также поставленные перед ним вопросы и ответы на них)

Протокол прочитан мною лично

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления отсутствуют

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель

ФИО № 22

(подпись)

Иные участвующие лица:

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля**

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Допрос начат в 17 ч 20 мин.

Допрос окончен в 17 ч 40 мин.

Следователь СО ФИО № 1 _____

(наименование органа предварительного следствия,

_____ звание, фамилия, инициалы)

в помещении Служебного кабинета № 15 СО по району г. СУ СК РФ по области, находящегося по адресу _____

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 120

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество ФИО № 2

2. Дата рождения ДМГ

3. Место рождения г. Волгоград

4. Место жительства и (или) регистрации 36

телефон 8-927-****

5. Гражданство РФ

6. Образование средне-специальное

7. Семейное положение, состав семьи разведен

8. Место работы или учебы ООО «****», секретарь,

телефон 84442****

9. Отношение к воинской обязанности в/о

(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости не судим

(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ,

_____ вид и размер наказания, когда освободил _____

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личность установлена со слов _____

12. Иные данные о личности свидетеля _____

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

Свидетель

_____ ФИО № 2

(подпись)

В допросе участвуют не участвуют

(процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств не применялись

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания

я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель

ФИО № 2

(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

ДМГ около 18 час. 20 мин. я вышел из дома, чтобы выгулять свою собаку. Я каждое утро выгуливаю собаку вблизи по ул. г., так как там есть большая площадка для выгула собак. На улице было темно, погода была ясной, осадков и тумана не было. Уличное освещение на ул. отсутствует. Слева от площадки для выгула собак находится проезжая часть ул. в 18 час. 25 мин., по звуку работающего двигателя, а также по свету фар я понял, что по проезжей части ул. движется автомобиль. Автомобиль ехал в сторону ул. Коммунистической. За автомобилем я не наблюдал. Когда автомобиль приблизился к ул., я услышал резкий звук тормозов. Посмотрев в сторону проезжей части, я увидел, что проезжую часть с четной стороны на нечетную сторону ул. прямо быстрым шагом переходит мальчик. Мальчика я увидел в свете фар тормозящего автомобиля. Когда пешеход практически прошел проезжую часть, я услышал хлопок, то есть звук удара. Это автомобиль сбил пешехода. Уточню, что наезд на пешехода совершил автомобиль «ВАЗ-XXX» темно-синего цвета, как позднее я обратил внимание, гос. рег. знак «В XXX XXX RUS», какой скоростью двигался данный автомобиль, пояснить затрудняюсь. От удара пешеход упал на дорогу перед автомобилем, который после удара сразу же остановился. Я побежал на проезжую часть, чтобы помочь пострадавшему. Сбитым автомобилем пешеходом оказался мальчик 14-15 лет. Он сказал, что его зовут ФИО № 3. Мальчик жаловался на боль в правой ноге. Я помог пешеходу отойти с проезжей части к правому краю. Пострадавший был одет в темную одежду: пуховик темного цвета и вязаную шапку черного цвета. В это время из автомобиля вышел мужчина-водитель и также подошел к пешеходу. Водитель стал кричать на пешехода, говорить, что он его не видел, и что пешеход сам бросился под автомобиль. Далее я со своего телефона (номер 8-927-288-66-08) позвонил на станцию скорой медицинской помощи и сообщил о произошедшем дорожно-транспортном происшествии. Через некоторое время подъехали сотрудники ДПС, а буквально через минуту и врачи бригады скорой медицинской помощи. Врачи начали осматривать пострадавшего, а я пошел домой.

С моих слов записано верно, мною прочитано

Протокол прочитан лично _____

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления отсутствуют _____

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель

ФИО № 2

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

ПРОТОКОЛ очной ставки

город _____
(место составления)

ДМГ _____

Очная ставка начата в _____ 15 ч _____ 00 мин.
Очная ставка окончена в _____ 16 ч _____ 45 мин.

Следователь (дознатель) Следователь СО ФИО № 1

(наименование органа предварительного следствия или дознания,
звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл. _____

(каком именно)

в соответствии со ст. 192 УПК РФ провел очную ставку между потерпевшим ФИО № 19 _____
(фамилии, имена, отчества)

и свидетелем ФИО № 22 _____

и процессуальное положение допрашиваемых лиц с указанием о том, что сведения о личности допрашиваемых _____

_____ имеют в уголовном деле)

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

В проведении очной ставки участвуют потерпевший ФИО № 19 свидетель ФИО № 22 _____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Перед началом очной ставки участникам разъяснен порядок её проведения

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств компьютера _____

и принтера следователем ФИО № 1 для составления протокола следственного действия _____

(каких именно, кем именно)

ФИО № 19, ФИО № 22 _____

(фамилии, инициалы допрашиваемых лиц)

также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации они не обязаны свидетельствовать против самих себя, своих супругов и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний. **Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.**

Допрашиваемые лица:

_____ ФИО № 22

_____ ФИО № 19

_____ предупреждены об уголовной

(фамилии, инициалы допрашиваемых свидетелей (потерпевших))

ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

Допрашиваемые свидетели (потерпевшие):

_____ ФИО № 22

_____ ФИО № 19

(подпись)

На вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, допрашиваемые лица заявили:

1. Ответ ФИО № 22: Сидящего рядом парня никогда не видел, отношений с ним никаких не поддерживаю.

(содержание ответа)

2. Ответ ФИО № 19: Сидящего рядом парня никогда не видел, отношений с ним никаких не поддерживаю.

(содержание ответа)

Об обстоятельствах, для выяснения которых проводится очная ставка, допрашиваемые лица показали следующее:

Вопрос ФИО № 19: Расскажите об обстоятельствах, которые имели место ДМГ.

Ответ Арутюна Г. Г.: ДМГ в 15 часов 50 минут проезжая пересечения улиц в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». Мне было прикреплено в машину видео-камера с записывающим устройством и фиксацией марки Canon 879. Когда я проезжал, мою машину марки Тойота Камри с государственным номером ХХХХХ остановил старший сержант полиции по области (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5) ФИО № 18 после чего он потребовал показать соответствующие документы и пройти мне алкотестер.

Я согласился, после проверки он сообщил мне, что у меня превышена норма и я нахожусь в состоянии алкогольного опьянения, на что я возразил и сказал, что готов пройти медицинское освидетельствование. После этого ФИО № 18 сказал мне, что в этом нет необходимости, если я заплачу ему 25 тыс. рублей.

Я достал из кошелька 5штук номиналом по 5.000 тыс. рублей в общей сложности 25 тыс. рублей и передал ему. Он вышел из машины положив денежные средства в левый карман брюк. Через 3 минуты, в 16 час. 20 мин он был взят сотрудниками полиции.

ФИО № 19

Вопрос ФИО № 22: Прослушали ли Вы показания ФИО № 19, понятны ли они Вам, подтверждаете ли Вы их?

Ответ ФИО № 22: Показания ФИО № 19... прослушал полностью, они мне понятны, показания подтверждаю частично, так как ДМГ. Примерно, 16 часов 24мин. идя с супругой ФИО № 22 в магазин по пересечению улиц я увидел как у сотрудника ГИБДД из карманов брюк с двух сторон достает большую пачку денежных средств. После этого мы зашли за дом, и я больше ничего не видел.

Вопрос ФИО № 22: Настаиваете ли Вы на своих показаниях?

Ответ ФИО № 22: Да, на своих показаниях я настаиваю.

Вопрос ФИО № 19: Настаиваете ли Вы на своих показаниях?

Ответ ФИО № 19: Да, на своих показаниях я настаиваю.

На вопросы, заданные с разрешения следователя друг другу, допрашиваемые лица ответили:

Ответ ФИО № 19: Вопросов к ФИО № 22 я не имею.

Ответ ФИО № 22: Вопросов к ФИО № 19 я не имею.

Перед началом, в ходе либо по окончании очной ставки от потерпевшего ФИО № 19., свидетеля ФИО № 22, заявления не поступили.

По окончании очной ставки протокол предъявлен для ознакомления потерпевшему ФИО № 19, свидетелю ФИО № 22. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, потерпевший ФИО № 19, свидетель ФИО № 22, замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Допрашиваемые лица:

ФИО № 19

(подпись)

ФИО № 22

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выемки**

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Следователь СО

(должность следователя (дознателя),

ФИО № 2

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11801180031000596 ,

УСТАНОВИЛ:

СУ СК России по области находится уголовное дело № 11801180031000596, возбужденное 31.05.2018 по признакам преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Расследованием установлено, что ДМГ, неустановленное лицо, находясь в неустановленном органе предварительного следствия месте, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана в особо крупном размере, осознавая отсутствие прав на спорное жилое помещение, путем заключения договора купли-продажи с ООО «Фонд недвижимости» в лице генерального директора ФИО№8, незаконно передало последнему в собственность жилое помещение, расположенное по адресу, которое в последующем перешло к иным лицам.

В ходе дополнительного допроса ФИО№8., последний пояснил, что у него имеется оптический диск с фотоснимками жилого помещения, расположенного по адресу, выполненные перед куплей-продажей указанной недвижимости.

На основании изложенного и руководствуясь частями первой и второй ст. 182 (частями первой и второй ст. 183) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести выемку в служебном кабинете № 2 СО по району,

(где именно; указать,

расположенном по адресу:; оптический диск однократной записи у свидетеля ФИО № 8 с фотоизображениями жилого помещения

_____ ,
какие именно предметы, документы, ценности,

_____ ,
имеющие значение для дела, подлежат изъятию)

Старший следователь

_____ (подпись)

Постановление мне предъявлено « ____ » _____ 20__ г. в ____ ч ____ мин

_____ (фамилия, имя, отчество лица, у которого производится обыск (выемка)

Следователь

_____ (подпись)

_____ (подпись)

ПРОТОКОЛ ВЫЕМКИ

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Выемка начат в: 14 час. 20 мин.

Выемка окончен в: 14 час. 35 мин.

Следователь СО ФИО № 1
рассмотрев материалы уголовного дела № 071291, с участием понятых:

1. ФИО № 5, проживающий по адресу
2. ФИО № 6, проживающий по адресу,

а также иных лиц: потерпевшей ФИО № 7, на основании постановления следователя ФИО № 1 от ДМГ и в соответствии со ст. 183 УПК РФ произвел выемку в служебном кабинете № 6 СУ СК по району города России у потерпевшей ФИО № 7 документов на телевизор Панасоник ВР-0978 и ноутбук Тошиба ММХ-12.

Перед началом выемки участвующим лицам разъяснены их права, в том числе право на присутствие при производстве выемки защитника либо адвоката того лица, в помещении которого производится выемка, обязанности, ответственность, а также порядок производства выемки, установленный ст. 183 УПК РФ.

Потерпевшая

(подпись ФИО № 7)

Поняты:

(подпись ФИО № 5)

(подпись ФИО № 6)

Понятым, кроме того, до начала выемки разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

(подпись ФИО № 5)

(подпись ФИО № 6)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве выемки технических средств: не применялись.

Перед началом выемки следователем СУ СК по району города ФИО № 1 было предъявлено постановление о производстве выемки от ДМГ, после чего потерпевшей ФИО № 7 было предложено добровольно выдать: документы на телевизор Панасоник ВР-0978 и ноутбук Тошиба ММХ-12.

Указанные предметы и ценности выданы добровольно.

В ходе выемки обнаружено и изъято: документы на телевизор Панасоник ВР-0978 и ноутбук Тошиба ММХ-12.

Все обнаруженное и изъятое при производстве выемки предъявлено понятым и другим лицам, присутствующим при выемки.

В ходе выемки фотосъемка и видеозапись не производилась.

Перед началом, в ходе либо по окончании выемки от участвующих лиц понятых ФИО № 5, ФИО № 6, потерпевшей ФИО № 7 заявления не поступили.

Потерпевшая

(подпись ФИО № 7)

Понятые:

(подпись ФИО № 5)

(подпись ФИО № 6)

По окончании выемки протокол следственного действия предъявлен его участникам для прочтения, а соответствующие материалы видеозаписи, для ознакомления. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Потерпевшая

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ст. 183 УПК РФ.

Следователь

ФИО № 1

Копию протокола получил потерпевшая ФИО № 7. ДМГ

Потерпевшая

(подпись ФИО № 7)

Копию протокола вручил

Следователь

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве обыска (выемки) в жилище
в случаях, не терпящих отлагательства

_____ город _____

« Д » М _____ 20 ____ г.

_____ Следователь СО №* СУ Управления МВД России по городу _____

_____ капитан юстиции _____ ,

рассмотрев материалы уголовного дела № 222 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

_____ В производстве СО №* СУ Управления МВД России по городу находится _____
_____ уголовное дело № 222 по признакам состава преступления, предусмотренного _____
_____ ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

_____ В ходе расследования установлено, что ФИО г.р. , _____
_____ уроженец города, в составе группы неустановленных лиц по предварительному сговору, _____
_____ с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в период времени, _____
_____ не установленным органом следствия, находясь в Ворошиловском районе города, пытался _____
_____ незаконно сбыть наркотическое средство массами 0,425 грамма, 0,410 грамма, 0,526 грамма, _____
_____ 0,450 грамма, 0,488 грамма, 0,455 грамма, 0,496 грамма, 0, 499 грамма, 0,487 грамма, _____
_____ 0,496 грамма, 0, 493 грамма, которое согласно справке об исследовании № 45 от 15.01.19 _____
_____ является смесью, содержащей производное N-метилэфедрона, включенное в Список № 1 _____
_____ Перечня наркотических средств. Количество вышеуказанного наркотического средства общей _____
_____ массой – 5,225 граммов, что относится к категории крупного размера, согласно Постановления _____
_____ Правительства РФ № 1002 от 01.10.12.

_____ Однако, ФИО № 1 и неустановленные лица довести до конца преступный умысел не _____
_____ смогли по независящим от них обстоятельствам, ввиду пресечения их преступной деятельности _____
_____ сотрудниками полиции.

_____ В настоящее время есть основания полагать, что по месту проживания ФИО № 1 _____
_____ могут находиться предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте, добытые _____
_____ преступным путем, а также деньги, вырученные от их сбыта.

_____ На основании изложенного и руководствуясь частью пятой ст. 165, частями первой и вто-
_____ рой ст. 182 и ст. 183 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести обыск (выемку) в жилище по месту проживания ФИО № 1 по адресу,
где могут находиться предметы и вещества,
запрещенные в гражданском обороте, добытые преступным путем, а также деньги, вырученные
от их сбыта.

2. О принятом решении уведомить прокурора Ворошиловского района города.
и суд Ворошиловского района города

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного
органа ФИО

или прокурору Ворошиловского района города.

либо в суд Ворошиловского района города

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____

ПРОТОКОЛ обыска (выемки)

_____ город

« Д » М _____ 20__ г.

Обыск (выемка) начат в 01 ч 25 мин

Обыск (выемка) окончен в 01 ч 55 мин

Следователь СО №* СУ Управления МВД России по городу

(звание) юстиции

в присутствии понятых:

1. Не присутствовали в соответствии со ст. 170 УПК РФ.

Ход и результат следственного действия фиксировался с помощью техн. средств

с участием ФИО

на основании постановления от « Д » М _____ 20__ г. и в соответствии с частями четвертой-шестнадцатой ст. 182 (частями второй, третьей и пятой ст. 183) УПК РФ произвел обыск (выемку) по адресу _____

в целях отыскания и изъятия предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте

Перед началом обыска (выемки) участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства обыска (выемки).

Участвующие лица:

Понятым, кроме того, до начала обыска (выемки) разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств фотоаппарат

 Canon D345

Перед началом обыска (выемки) следователем (дознавателем) было предъявлено постановление о производстве обыска (выемки) от « Д » М _____ 20__ г., после чего ФИО

было предложено выдать предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте

Указанные предметы, документы и ценности _____

В ходе обыска (выемки) изъято: объектами обыска является трехкомнатная квартира, расположенная под адресу.

Вход в квартиру осуществляется посредством одной металлической двери. При входе в квартиру расположен коридор, далее слева направо спальня № 1, ванная комната, спальня № 2, зал, кухня. При детальном осмотре каждого из помещений квартиры, предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте, не обнаружено.

В ходе обыска (выемки) проводилась фотосъемка

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска (выемки) от участвующих лиц _____

заявления _____ не поступили _____. Содержание заявлений: _____

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем лично участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении нет

Следователь (дознатель) _____ ФИО _____

Копию протокола получил: ФИО

_____ ДМГ _____

СОГЛАСЕН

(согласен, не согласен)

Руководитель СО по Центральному району

(должность руководителя следственного органа,

г. СУ СК РФ по обл.

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

ФИО № 1

ФИО № 1

(подпись)

« 03 » июня 20 ____ г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства
о производстве обыска в жилище**

город

(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 2

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 7777777

УСТАНОВИЛ:

ДМГ житель г. ФИО № 3 ДМГ г.р., проживающий

(излагается обоснование необходимости производства обыска (выемки) в жилище с указанием его адреса)

по адресу, воспользовавшись беспомощным состоянием не достигшего

14-летнего возраста ФИО № 4 ДМГ г.р., проживающего по той же улице, под предлогом

показать мультипликационные видеофильмы, отвел его в своей дом, где совершил

мужеложство – насильственные действия сексуального характера.

ДМГ в отношении ФИО № 3 возбуждено уголовное дело по признакам преступления,

предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. В тот же день ФИО № 3 был задержан

в качестве подозреваемого.

Несовершеннолетний потерпевший ФИО № 4 пояснил, что ДМГ. ФИО № 3

у себя дома, перед тем как совершить мужеложство, показывал ему по DVD мультфильмы

с изображением половых актов.

Таким образом, имеются достаточные данные полагать, что в дома подозреваемого

ФИО № 3 по адресу могут находиться видеокассеты с мультфильмами порнографического

характера, а также иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, в связи с чем

необходимо производство обыска для их обнаружения.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 части второй ст. 38, ст. 165 и частью третьей ст. 182 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед судом районным судом.
(наименование суда)

о разрешении производства обыска (выемки) в жилище, находящемся по адресу: ***

2. Копию постановления направить прокурору района
(наименование органа прокуратуры)

Следователь ФИО № 2
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору района района
(наименование

органа прокуратуры)

ДМГ

Следователь ФИО № 2
(подпись)

ПРОТОКОЛ обыска

город

ДМГ

Обыск начат в: 20 час. 25 мин.
Обыск окончен в: 21 час. 05 мин.

Следователь СО ФИО № 1

рассмотрев материалы уголовного дела № 063821, с участием понятых:

1. ФИО № 30, прож. адрес,
2. ФИО № 31, прож. адрес,

а также иных лиц: подозреваемого ФИО № 32, специалиста-криминалиста – ФИО № 33, на основании постановления следователя ФИО № 34 от ДМГ и в соответствии с (ч. 5 ст. 165), ч. 4–16 ст. 182 УПК РФ произвел обыск в жилище, а именно квартире № 101, дома № 4, по улице, в целях отыскания и изъятия похищенного имущества, а именно телевизора Сони Бравия П-909, ноутбука Асус МХ-5678, денежных средств, в сумме 35 000, орудия совершения преступления, а также иных предметов могизъятых из гражданского оборота.

Перед началом обыска участвующим лицам разъяснены их права, в том числе право на присутствие при производстве обыска защитника либо адвоката того лица, в помещении которого производится обыск, обязанности, ответственность, а также порядок производства обыска, установленный ст. 182 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись ФИО № 32)

Кроме того, в связи с производством обыска в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, без получения судебного решения, лицу, в жилище которого производится обыск, разъяснено право заявить ходатайство об участии в судебном заседании по проверке законности проведенного обыска в жилище в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, которое будет проводиться в суде г. Волгоград.

Подозреваемый

(подпись ФИО № 32)

Понятым, кроме того, до начала обыска разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые

(подпись ФИО № 30)

(подпись ФИО № 31)

Специалисту ФИО № 33 разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист

(подпись ФИО № 33)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве обыска технических средств видеочамера Сони ЕК-137, флешкарта Кингстон 32 Гб, специалистом криминалистом

ФИО № 33

Перед началом обыска следователем СУ СК России по району города, ФИО № 1 было предъявлено постановление о производстве обыска от ДМГ года, после чего подозреваемому ФИО № 32 было предложено добровольно выдать: телевизор Сони Бравия П-909, ноутбук Асус МХ-5678, денежные средства в сумме 35 000 рублей, оружие, а также иные предметы, которые могут иметь значения для уголовного дела и изъяты из гражданского оборота.

Указанные предметы и ценности добровольно не выданы.

В ходе обыска обнаружено и изъято:

1. На тумбочке в зале, обнаружен и изъят телевизор Сони Бравия П-909, в пластиковом корпусе черного цвета, диагональ экрана 72 см., на задней стороне телевизора имеется бирка с указанием серийного номера «s/n 987654», который упакован в картонный коробок, размерами 120 см × 70 см × 16 см, верхняя часть которого закрыта, поверх приклеена бирка с оттиском круглой синей печати дежурной части СУ СК по Центральному району г. Волгоград, с подписями понятых, специалиста, подозреваемого и следователя, на лицевой стороне коробка сделана пояснительная надпись следующего содержания «Телевизор Сони Бравия П-909» s/n 987654, изъятый в ходе обыска ДМГ в квартире по адресу.

2. На журнальном столе в зале, обнаружен и изъят ноутбук Асус МХ-5678, в пластиковом корпусе черного цвета, диагональ экрана 15 дюймов, на задней стороне ноутбука имеется бирка с указанием его серийного номера «s/n65748392», который упакован в картонный коробок, размерами 70 см × 40 см × 10 см, верхняя часть которого закрыта, поверх приклеена бирка с оттиском круглой, синей печати дежурной части УМВД России по городу, с подписями понятых, специалиста, подозреваемого и следователя, на лицевой стороне коробка сделана пояснительная надпись следующего содержания «Ноутбук Асус МХ-5678 s/n 65748392, изъятый в ходе обыска «19» ноября 2020 г. в квартире;

3. Денежные средства в сумме 35 000 рублей, купюрами по 500 рублей, с верхнего ящика прикроватной тумбы в спальне, которые упакованы в белый бумажный конверт, клапан которого заклеен, поверх него приклеена бирка с оттиском круглой, синей печати дежурной части УМВД России по городу, с подписями понятых, специалиста, подозреваемого и следователя, на лицевой стороне коробки сделана пояснительная надпись следующего содержания «35 000 рублей, купюрами по 500 рублей, изъятые в ходе обыска ДМГ в квартире.

Все обнаруженное и изъятое при производстве обыска предъявлено понятым и другим лицам, присутствующим при обыске.

В ходе обыска производилась видеозапись.

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска от участвующих лиц понятых ФИО № 30, ФИО № 31, специалиста-криминалиста ФИО № 33, подозреваемого ФИО № 32 заявления не поступили.

Понятые

(подпись ФИО № 30)

(подпись ФИО № 31)

Специалист

(подпись ФИО № 33)

Подозреваемый

(подпись ФИО № 32)

По окончании обыска протокол следственного действия предъявлен его участникам для прочтения, а соответствующие материалы видеозаписи, для ознакомления. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Материалы видеозаписи воспроизводились на видеокамере Сони ЕК-137. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Поняты: (подпись ФИО № 30)
(подпись ФИО № 31)

Специалист (подпись ФИО № 33)

Подозреваемый (подпись ФИО № 32)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ст. 182 УПК РФ.

Следователь ФИО № 1

Копию протокола получил подозреваемый ФИО № 32 ДМГ

Подозреваемый (подпись ФИО № 32)

Копию протокола вручил

Следователь ФИО № 1

ПРОТОКОЛ проверки показаний на месте

город _____

ДМГ

Проверка показаний на месте начата в 14 ч 05 мин
Проверка показаний на месте окончена в 15 ч 37 мин

Перерыв с 14 ч – 35 мин до 14 ч 50 мин

Следователь СО ФИО № 1
с участием с участием понятых:

1. ФИО № 35, проживающего по адресу

2. ФИО № 36, проживающего по адресу

а также, с участием потерпевшего ФИО № 43, в соответствии со ст. 164, 194 УПК РФ произвел проверку показаний потерпевшего ФИО № 42 на месте, связанном с исследуемым событием, по уголовному делу № 043574 в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела.

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Понятым, кроме того, до начала проверки показаний на месте разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Перед началом проверки показаний на месте потерпевшему ФИО № 43 разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ст. 56 (42) УПК РФ, и он предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Потерпевший

(подпись)

Лица, участвующие в проверке показаний на месте, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств не применялись.

Проверка показаний на месте производилась в условиях солнечной погоды при естественном освещении.

Перед проверкой показаний на месте лицу ФИО № 43 предложено указать место, где его показания будут проверяться. ФИО № 43 указал его показания будут проверяться на месте совершения преступления.

Проверкой показаний на месте установлено: все участники следственного действия, а именно: потерпевший ФИО № 43, понятые, статисты, следователь, пешком от здания следственного отдела по городу СУ СК, расположенного по ул. ФИО № 43 проследовали по ул. по ул., ФИО № 43 пояснил, что ДМГ примерно в 03 часа 15 минут в подъезде № 5 указанного дома гр. Бут А. А. ножом причинил ему телесные повреждения. Затем, по указанию ФИО № 42 все участники следственного действия зашли во двор указанного дома и по указанию ФИО № 42 проследовали к угловому подъезду № 5 указанного дома, где ФИО № 42 пояснил, что именно вы этом подъезде в отношении него было совершено преступление. После этого все участники следственного действия по указанию ФИО № 43 зашли в указанный подъезд и по лестнице поднялись на лестничную площадку, расположенную между 1-м и 2-м этажом указанного дома, где ФИО № 42, указав на подоконник, пояснил, что именно на данном месте, он, ФИО № 45 и ФИО № 46 пили пиво и в первый раз увидели ФИО № 44 и его друзей. Затем, все участники следственного действия, по указанию ФИО № 42 по лестнице поднялись на 3-й этаж указанного дома, где ФИО № 42 указал на данную площадку и пояснил, что на данном месте ему были причинены ножевые ранения. После этого ФИО № 42 подошел к стене, расположенной напротив лестницы и указал на место, где ему были причинены ножевые ранения. Затем ФИО № 42, находясь около стены, находящейся с противоположной стороны по отношению к лестнице, нагнулся, при этом он указал статисту каким образом его держал за голову ФИО № 47, после чего статист воспроизвел указанное положение и ФИО № 42 пояснил, что находился именно в таком положении при нанесении ему 5-и ударов ножом. После этого ФИО № 42 указал статисту каким образом ФИО № 44. нанес ему первый удар ножом по левой щеке, после чего статист воспроизвел указанный удар и ФИО № 42 пояснил, что находился в указанном положении при нанесении первого удара. После этого ФИО № 42 указал статисту каким образом ФИО № 44 нанес ему второй удар ножом с правой стороны шеи, после чего статист воспроизвел указанный удар и ФИО № 42 пояснил, что находился в указанном положении при нанесении второго удара ножом с правой стороны шеи. После этого ФИО № 42 указал статисту каким образом ФИО № 48 нанес ему третий удар ножом с левой стороны поясницы, после чего статист воспроизвел указанный удар и ФИО № 42 пояснил, что находился в указанном положении при нанесении третьего удара ножом с левой стороны поясницы. После этого ФИО № 42 указал статисту каким образом ФИО № 44 нанес ему четвертый и пятый удары ножом с правой подмышечной стороны, после чего статист воспроизвел указанные удары и ФИО № 42 пояснил, что находился в указанном положении при нанесении четвертого и пятого ударов ножом с правой подмышечной стороны, а также пояснил, что во время нанесения ножевых ранений он положения не менял, так как ФИО № 45 держал его спереди за голову, и он находился правым боком у стены. Затем все участники следственного действия вернулись в здание следственного отдела по району города СУ СК, расположенного по ул., где был составлен настоящий протокол.

Потерпевший

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

В ходе проверки показаний на месте проводилась не проводились.
Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи не воспроизводились.

К протоколу прилагаются приложений нет.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в проверке показаний на месте. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем оглашения протокола следователем, участники проверки показаний на месте замечаний о его дополнении и уточнении не сделали.

Потерпевший

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь СО ФИО № 1

ПРОТОКОЛ проверки показаний на месте

_____ ДМГ _____
_____ город _____
(место составления)

Проверка показаний на месте начата в 12 ч 20 мин
Проверка показаний на месте окончена в 13 ч 41 мин

Следователь следственного отдела по району города Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области (звание) юстиции ФИО в присутствии понятых:

1. Понятые не участвовали в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ

с участием обвиняемого ФИО № 1, защитника ФИО № 2, специалиста – эксперта отделения №* ЭКО УМВД России по городу ФИО № 3, старшего полицейского взвода № 1, полицейского взвода № 2, в соответствии со ст. 38, 164, 166, 167, 168, 170, 189, 190 и 194 УПК РФ по уголовному делу № 222 произвел проверку на месте показаний **обвиняемого ФИО № 1.**

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Обвиняемый	_____	_____ подпись _____
Защитник	_____	_____ подпись _____
Эксперт	_____	_____ подпись _____
Участвующие лица	_____	_____ подпись _____
	_____	_____ подпись _____

Перед началом проверки показаний на месте в помещении служебного кабинета № 13 СО по району СУ СК России по области по адресу обвиняемому ФИО № 1 разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Права подозреваемого, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, мне разъяснены и понятны. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый	_____	_____ подпись _____
-------------------	-------	---------------------

Специалисту ФИО № 3 в соответствии со ст. 58 УПК РФ разъяснено, что он(а) привлечен(а) к участию в следственном действии для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его(е) профессиональную компетенцию.

Специалист	_____	_____ подпись _____
-------------------	-------	---------------------

Адвокату-защитнику обвиняемого ФИО № 2 разъяснены его права, предусмотренные ст. 53 УПК РФ.

Защитник	_____	_____ подпись _____
-----------------	-------	---------------------

Всем участникам следственного действия разъяснено, что в соответствии со ст.ст. 164, 166 УПК РФ, им предоставлено право делать подлежащие внесению в протокол замечания об его дополнении и уточнении.

Также разъяснен порядок проведения проверки показаний на месте.

Обвиняемый	_____	_____
		подпись
Защитник	_____	_____
		подпись
Специалист	_____	_____
		подпись
Участвующие лица	_____	_____
		подпись
	_____	_____
		подпись

Лица, участвующие в следственном действии, заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: компьютер и принтер применяются следователем для составления протокола и перезаписи на лазерный диск, видеокамера «SONY» и цифровой накопитель 16 GB специалистом ФИО № 3, манекен человека и макет ножа обвиняемым ФИО № 1, специальный автомобиль марки «Газель» регистрационный знак «*****»

О применении технических средств во время следственного действия уведомлен, не возражаю против того, чтобы ход и результаты следственного действия фиксировались с помощью видеозаписи.

Обвиняемый	_____	_____
		В.С.М.

Проверка показаний на месте производилась в условиях ясной погоды, в светлое время суток при смешанном освещении.

Перед проверкой показаний на месте обвиняемому ФИО № 1 предложено дать показания об обстоятельствах, произошедших (дата), а также указать место, где его показания будут проверяться.

Обвиняемый ФИО № 1 показал, что необходимо проследовать по адресу к пригородному вокзалу, где (дата) он ножом нанес удары потерпевшему.

Далее обвиняемый ФИО № 1. вместе с защитником ФИО № 2, следователем, полицейскими на специальном автомобиле марки «Газель» регистрационный знак «*****», проследуют по пути, который укажет обвиняемый ФИО № 1. На время движения в автомобиле видеосъемка приостанавливается.

Время 12 часов 30 минут (дата), видеозапись приостанавливается для проследования по адресу к пригородному автовокзалу «В».

Время 12 часов 47 минут (дата), видеозапись возобновляется. Все участники следственного действия прибыли по адресу к пригородному автовокзалу «В».

Обвиняемый ФИО № 1 показывает, что какого-либо психологического или физического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также иных участников следственного действия в ходе проведения проверки показаний на месте ему оказано не было, показания он готов давать добровольно.

Обвиняемый ФИО № 1 указал, что все участники следственного действия прибыли по адресу к пригородному вокзалу «В». Обвиняемый ФИО № 1 подошел к зданию пригородного вокзала «В», справа от входа в вокзал, и показал, что именно в данном месте он выяснял отношения, общался на личные темы с потерпевшим. После чего обвиняемый ФИО № 1 проследовал за здание пригородного автовокзала «В» с правой стороны, пояснив, что в ходе общения с потерпевшим он сопровождал последнюю за здание указанного вокзала, располагаясь возле ограждения железнодорожных путей. В указанном месте, обвиняемый ФИО № 1 показал, что, располагаясь лицом к лицу потерпевшей, он достал нож, и продемонстрировал на манекене человека, как сразу же произвел удар клинком ножа в область шеи потерпевшей, от чего последняя упала на спину (показывает при помощи манекена человека расположение потерпевшей после первого удара ножом). Далее обвиняемый ФИО № 1 показал при помощи манекена человека лежащее

положение потерпевшей на спине, после чего показал, как стал ногой придерживать ее, опираясь ей на туловище с передней стороны, и при помощи макета ножа, который он держал в своей правой руке, продемонстрировал, как нанес еще три удара ножом потерпевшей в область туловища (в том числе в области груди). В ходе нанесения ударов потерпевшая, которая уже располагалась в лежачем положении на спине, замахнувшись для того, чтобы нанести очередной удар потерпевшей, его остановил мужчина, и, удержав его от нанесения ударов, сопроводил его в пригородный вокзал «В», где в тамбуре его задержали сотрудники правоохранительных органов.

Вопрос следователя: «Покажите, как именно Вы наносили удары ножом потерпевшей (дата), продемонстрируйте механизм каждого ударного воздействия, используя при этом манекен человека и макет ножа.»

Обвиняемый ФИО № 1 ответил, что, располагаясь лицом к лицу к потерпевшей, он взял нож в правую руку и первый удар нанес клинком ножа в область шеи в правую сторону потерпевшей, удар был прямой, от своей груди в шею последней, затем потерпевшая упала на спину, он показывает, как придерживая туловище потерпевшей ногой, нагнулся, располагаясь в положении полу-сидя, продолжил наносить удары, держа нож в правой руке (направленность клинка из сжатой ладони - вверх), продолжил с размахом наносить три удара в область туловища потерпевшей, при этом удары он наносил неопределенно. После этого его задержали.

Вопрос следователя: «Поясните, с какой целью Вы наносили данные удары потерпевшей?»

Ответ обвиняемого ФИО № 1: «Требовал от нее объяснений, хотел ее убить.»

Вопрос следователя к участникам следственного действия: «Имеются ли у участников следственного действия какие-либо вопросы, замечания, дополнения?»

От участников следственного действия вопросов, замечаний, дополнений не поступило.

Время 12 часов 53 минуты (дата), видеозапись приостанавливается для просмотра отснятого материала и составления протокола следственного действия.

Время 13 час 40 минут (дата), видеозапись возобновляется.

Вопрос следователя к обвиняемому ФИО № 1 и другим участникам следственного действия: «Правильно ли все отражено и зафиксировано в видеозаписях?»

Все участники следственного действия подтвердили, что в отснятых видеозаписях все отражено правильно.

Вопрос следователя к обвиняемому ФИО № 1: «Какие-либо замечания, дополнения у Вас есть?»

Ответ ФИО № 1: «Нет».

Вопрос следователя к обвиняемому ФИО № 1: «Скажите, показания Вы давали добровольно?»

Ответ обвиняемого ФИО № 1: «Да».

Вопрос следователя к обвиняемому ФИО № 1: «Какое-либо воздействие на Вас оказывалось со стороны сотрудников правоохранительных органов?»

Ответ обвиняемого ФИО № 1: «Нет».

Вопрос следователя к участникам следственного действия: «Имеются ли у участников следственного действия какие-либо вопросы, замечания, дополнения?»

От участников следственного действия иных вопросов, замечаний, дополнений не поступило.

Время 13 часов 41 минута ДМГ видеозапись прекращается. Следственное действие окончено.

Видеозапись с проверкой показаний на месте обвиняемого ФИО № 1 с цифрового накопителя 16 GB, на который производилась видеозапись, при помощи служебного компьютера выполнена копия видеозаписи проверки показаний на месте обвиняемого ФИО № 1 на лазерный диск DVD-R, который упаковывается в бумажный конверт, клапан которого опечатывается биркой с пояснительным текстом, оттиском печати «Для пакетов СК России Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по области (СУ СК России по области) следственный отдел по Центральному району города» и подписью следователя.

Перед началом, в ходе либо по окончании проверки показаний на месте от участвующих лиц: обвиняемого, защитника, специалиста, участвующих лиц заявления не поступили.

Обвиняемый	_____	_____	подпись
Защитник	_____	_____	подпись
Специалист	_____	_____	подпись
Участвующие лица:	_____	_____	подпись
	_____	_____	подпись

В ходе проверки показаний на месте проводилась	_____	_____	видеосъемка
К протоколу проверки показаний на месте прилагаются	_____	_____	лазерный диск

DVD-R с записью проверки показаний на месте обвиняемого ФИО № 1

от _____ (дата).

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Протокол прочитан _____ вслух следователем _____
замечания о его дополнении и уточнении _____ не поступили _____

Обвиняемый	_____	_____	подпись
Защитник	_____	_____	подпись
Специалист	_____	_____	подпись
Участвующие лица:	_____	_____	подпись
	_____	_____	подпись

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь	_____	_____	подпись
--------------------	-------	-------	---------

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

город

ДМГ

Следственный эксперимент начат в 16 ч 05 мин
Следственный эксперимент окончен в 17 ч 15 мин

Следователь СО ФИО № 1
с участием понятых:

1. ФИО № 35, проживающего по адресу
2. ФИО № 36, проживающего по адресу

а также, с участием свидетеля ФИО № 3 и статиста ФИО № 4, проживающего по адресу, в соответствии со ст. 164, 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 023943 с целью установления времени нахождения пешехода на проезжей части.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Участвующие лица:

(подпись)
(подпись)
(подпись)
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала следственного эксперимента разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

(подпись)
(подпись)

Перед началом следственного эксперимента **свидетелю** ФИО № 3. разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 56 (42) УПК РФ, и **он предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.** При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания свидетель (потерпевший) предупрежден о том, что его, показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Свидетель

(подпись)

Поняты:

(подпись)
(подпись)

Участвующие лица:

(подпись)
(подпись)

Лица, участвующие в следственном эксперименте, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств не применялись.

Следственный эксперимент производился в условиях солнечной погоды при естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено:

следственное действие начато на проезжей части улице. Там свидетелю ФИО № 3 было предложено рассказать, в каком темпе двигался пешеход, на которого ДМГ. был совершен наезд, и показать на месте маршрут движения пешехода до совершенного на него наезда, а также место, где пешеход изменил направление движения и место наезда. Свидетель ФИО № 3 показал на дороге маршрут движения пешехода, место, где пешеход изменил направление движения, и место наезда. Расстояние от места, где пешеход изменил направление движения, до края проезжей части 0,2 м., до световой опоры № 7 – 7 м. Расстояние от места наезда до края проезжей части 3 м, до световой опоры № 7 – 7 м. Расстояние от места изменения направления движения до места наезда 3,2 м. Затем свидетелю ФИО № 3 было предложено встать на то место, где он находился в момент дорожно- транспортного происшествия, а статисту ФИО № 4 было предложено пройти по указанному маршруту в темпе спокойного шага. После того как статист прошел по указанному маршруту, свидетель ФИО № 3 заявил, что пешеход перед наездом двигался в таком же темпе и с такой же скоростью. Затем статисту ФИО № 4 было предложено сделать три контрольных прохода по указанному маршруту в том же темпе и с такой же скоростью. При первом контрольном проходе статист преодолел расстояние от места изменения направления движения до места наезда за 2.0 с, при втором контрольном проходе – за 2.1 с, при третьем контрольном проходе – за 2.2 с.

Свидетель

(подпись)

В ходе следственного эксперимента проводилась не производилась. К протоколу прилагаются схема.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном эксперименте. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Свидетель

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь СО ФИО № 1

**ПРОТОКОЛ
эксгумации и осмотра трупа**

_____ город _____

_____ ДМГ _____

Эксгумация и осмотр начаты в _____ 11 _____ ч _____ 10 _____ мин
окончены в _____ 13 _____ ч _____ 56 _____ мин

Следователь следственного отдела по району г. СУ СК РФ _____

по области (звание) юстиции ФИО № 1 _____

в присутствии понятых:

1. ФИО № 2 _____

адрес _____

2. ФИО № 3 _____

адрес _____

судебно-медицинского эксперта ФИО № 4 _____

на основании постановления от « _____ ДМГ _____ г. по уголовному делу

№ 333333 и с согласия _____

дочери покойной ФИО № 5,

(фамилия, имя, отчество, адрес близких родственников _____

прож. по адресу _____

либо на основании судебного решения _____

в соответствии со ст. 164, 177 и 178 УПК РФ произвел извлечение трупа _____ ФИО № 6 _____

из места захоронения (эксгумацию) _____ на кладбище района города. _____

место № ===== и осмотр трупа. _____

Перед началом эксгумации участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства эксгумации и осмотра трупа.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Судебно-медицинскому эксперту (врачу, специалисту) _____

ФИО № 4 _____

разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Иные участвующие лица: **специалист**

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств _____

видеосъемка на камеру Sony D-3000

Эксгумация и осмотр трупа производились в условиях _____ температура 25 градусов,
солнечная погода, освещение естественное

Приглашенный для установления места захоронения _____ дочь покойной

ФИО № 5

указал место захоронения _____ № =====, находящееся
на кладбище Центрального района города. Могила не огорожена, на ней присутствует
крест, выполненный из дерева с прикрепленной к нему металлической светлой табличкой.
На табличке надпись «ФИО № 6 ДМГ»

При эксгумации и осмотре трупа установлено: _____ в могиле № ===== на глубине 175 см
зарыт гроб, выполненный из дерева, забитый гвоздями. Размеры гроба 190×50 см, обитый
тканью красного цвета. При вскрытии крышки гроба обнаружено тело женщины.

Положение трупа следующее: труп лежит на спине, руки вдоль туловища. В теменной части
головы дыра круглой формы размером 3×4 см. Волосы седого цвета, короткие. Нос прямой,
губы тонкие, глаза голубые, брови в цвет волос. На вид примерно 75–80 лет. Живот мягкий.
Телосложение среднее. На трупе платье серого цвета, на голове косынка бордового цвета,
туфли коричневого цвета. Татуировки на теле не обнаружены. Размер трупа в длину – 160 см.

В ходе эксгумации и осмотра трупа применялись _____ фотосъемка по правилам
ориентирующей, обзорной и детальной фотосъемки.

К протоколу прилагаются _____ оптический диск с записью видеосъемки следственного
действия в бумажном конверте № 1 с надписью на нем: «Видеосъемка эксгумации покойной
ФИО № 6 ДМГ, проводимое ДМГ», скреплено оттиском печати, подписями следователя,

понятых, судебно-медицинского эксперта, специалиста.

В ходе эксгумации и осмотра трупа изъяты косынка бордового цвета со следами
бурого цвета. Размеры косынки 90×75 см.

Труп (его фрагмент) направлен ГБУЗ «областное бюро судебно-медицинская
экспертиза»

Перед началом, в ходе либо по окончании эксгумации и осмотра трупа от участвующих лиц
заявления не поступало.

Содержание заявлений : _____

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном
действии.

По просьбе _____
протокол оглашен ему следователем.

Замечания к протоколу Нет

Понятые:

Судебно-медицинский эксперт

Специалист

Иные участвующие лица:

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь

**ПРОТОКОЛ
предъявления лица для опознания**

город

ДМГ

Опознание начато в 10 ч 56 мин
Опознание окончено в 11 ч 23 мин

Следователь СО ФИО № 1

в помещении кабинета № 5 СО по району СУ СК России по обл., при смешанном освещении, с участием понятых:

1. ФИО № 35, проживающего по адресу
2. ФИО № 36, проживающего по адресу

а также иных лиц законного представителя ФИО № 38, в присутствии защитника ФИО № 34, предъявившего удостоверение № 1234, выдано областной коллегией адвокатов ДМГ., а также ордер № 578931, выдан ДМГ г. адвокатским кабинетом № 5, в соответствии со ст. 164, ч. 1, 2, 4, 7 и 9 ст. 193 УПК РФ предъявил потерпевшему ФИО № 38 по уголовному делу № 039056 для опознания ФИО № 39 ДМГ года рождения, вместе с другими лицами:

1. ФИО № 40, ДМГ,
проживающим по адресу;
2. ФИО № 41, ДМГ,
проживающим по адресу.

Перед началом предъявления для опознания участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность и порядок производства предъявления для опознания лица.

Участвующие лица:

(подпись)
(подпись)
(подпись)
(подпись)
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала предъявления для опознания разъяснены цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Поняты:

(подпись)
(подпись)

Специалисту ФИО № 42 разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист

(подпись)

Перед началом опознания опознаваемому ФИО № 39. было предложено занять любое место среди предъявляемых для опознания лиц. Он по собственному желанию занял место № 2 (между статистами).

Затем опознающее лицо ФИО № 38 было приглашено в помещение, где находились предъявляемые для опознания лица, а также ФИО № 39.

Перед началом опознания опознающему лицу разъяснены его права, обязанности и порядок производства опознания лица.

Опознающий

(подпись)

Участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Перед началом опознания опознающему потерпевшему ФИО № 38 разъяснены права и обязанности свидетеля (потерпевшего), предусмотренные ст. 56 (42) УПК РФ, и **он предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.** При этом ему (ей) также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Потерпевший

(подпись)

Лица, участвующие в предъявлении для опознания, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств фотоаппарат Cannon D600.

На вопрос, не видел ли ранее опознающий кого-либо из предъявляемых для опознания лиц, и если видел, то когда, где и при каких обстоятельствах, ФИО № 38 осмотрел предъявляемых для опознания лиц и заявил, что опознает человека, стоящего на месте под номером 2, то есть посередине. Опознает по чертам лица, выступающим скулам, карим глазам, выступающим ушам, телосложению. Данного человека видел ДМГ в 20 часов 00 минут у дома 10 по улице. Данный человек похитил у него сотовый телефон «Samsung».

Опознающий

(подпись)

Результат опознания: ФИО № 39 опознан.

Опознающий

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Специалист

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

В ходе предъявления для опознания применялись фотосъемка. Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи воспроизводились.

К протоколу прилагаются фототаблица на 2-х листах.

Перед началом, в ходе либо по окончании предъявления для опознания от опознающего ФИО № 38, опознаваемого ФИО № 39, понятых ФИО № 35 и ФИО № 36, статистов ФИО № 40 и ФИО № 41, законного представителя ФИО № 38, защитника ФИО № 34, специалиста ФИО № 42 заявления не поступили.

Опознающий

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Специалист

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в предъявлении для опознания. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем оглашения протокола следователем, участники предъявления для опознания замечаний о его дополнении и уточнении не сделали.

Опознающий

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Защитник

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Специалист

(подпись)

Иные участвующие лица:

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 193 УПК РФ.

Следователь СО ФИО № 1

ПРОТОКОЛ
предъявления для опознания по голосу и речи

_____ город _____ « _____ » _____ ДМГ _____
(место составления)

Опознание начато в _____ 10 _____ ч _____ 00 _____ мин
Опознание окончено в _____ 11 _____ ч _____ 30 _____ мин

Следователь СО ФИО № 1 _____
(должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)
в помещении № 103 ОП-№ 3 УМВД России по г. _____
(каком именно)

при _____ естественном _____ освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

1. _____ ФИО № 2, проживающей по адресу. _____
(фамилия, имя, отчество

_____ и место жительства понятого)

2. _____ ФИО № 3, проживающей по адресу _____
(фамилия, имя, отчество

_____ и место жительства понятого)

с участием _____ защитника ФИО № 4 _____
(процессуальное положение,

_____ фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях - адреса участвующих лиц)

в соответствии с частями первой, второй, четвертой, седьмой и девятой ст. 193 УПК РФ

предъявил _____ потерпевшей ФИО № 5 _____
(фамилия, имя, отчество потерпевшего, свидетеля, обвиняемого или подозреваемого)
_____ по уголовному делу № 9006405109877

для опознания _____ по голосу и речи подозреваемого ФИО № 6 _____,
(фамилия, имя, отчество лица, предъявляемого для опознания)

_____ ДМГ _____ года рождения вместе с другими лицами:

1. _____ ФИО № 8 _____,
(фамилия, имя, отчество)

_____ ДМГ _____ по адресу: _____

2. _____ ФИО № 7 _____,
(фамилия, имя, отчество)

« _____ » ДМГ _____ года рождения, проживающего по адресу: г. _____

_____ ФИО № 2 _____
(подпись понятого)

_____ ФИО № 3 _____
(подпись понятого)

Перед началом опознания опознаваемому _____

ФИО № 6

(фамилия, инициалы)

было предложено занять любое место среди предъявляемых для опознания лиц. Он по

собственному желанию занял _____

крайнее правое место за ширмой
(какое именно место)

Затем опознающее лицо было приглашено в помещение, где находились предъявляемые для опознания лица.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства опознания по голосу и речи.

Опознающий

ФИО № 5

(подпись)

Опознаваемый

ФИО № 6

(подпись)

Понятые:

ФИО № 2

(подпись)

ФИО № 3

(подпись)

Иные участвующие лица:

ФИО №

(подпись)

ФИО № 8

(подпись)

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ФИО № 2

(подпись понятого)

ФИО № 3

(подпись понятого)

Перед началом опознания опознающий свидетель (потерпевший)

(фамилия,

ФИО № 5

имя, отчество)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему (ей) также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший)

ФИО № 5

(подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

(каких именно)

технические средства не применялись

Подозреваемому и двум статистам до начала опознания было предоставлено напечатанная на листе А4 речь, а именно: «Лучше не поворачивайся, если хочешь жить». Далее статистам и подозреваемому было предложено в порядке очередности слева-направо озвучить данную фразу 3 раза.

На вопрос, не слышала ли ранее опознающая голос кого-либо из услышанной речи. Она заявила, что в речи последнего она опознала голос человека, который ДМГ _____,

(дословно излагаются объяснения опознающего о том,
20 часов 30 минут около дома 170 по улице, подошёл сзади и под угрозой ножа по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо потребовал деньги. Данное требование было высказано через фразу: «Лучше не поворачивайся, если хочешь жить». Далее данное лицо скрылось в неизвестном направлении.

Следователем было предложено ФИО № 6 озвучить данную фразу ещё раз.

На вопрос следователя о том, по каким приметам и особенностям голоса она опознала.

Опознающая ответила: лицо совершившее хищение имеет низкий бас, характерный для мужчин лет 40, также было отчетливо слышно, что данное лицо делает ударение на гласную букву «О».

Участвующему третьему человеку произносящему фразы предложено представиться. На что данное лицо представилось как: ФИО № 6

, который является подозреваемым по уголовному делу № 9006405109877

Опознающий:

ФИО № 5
(подпись)

Результат опознания: ФИО № 6 опознан по голосу
(фамилия, имя, отчество опознанного)

ФИО № 2
(подпись понятого)

ФИО № 3
(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____

понятых ФИО № 2 и ФИО № 3. и защитника ФИО № 4.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили. _____ Содержание заявлений : отсутствуют
(поступили, не поступили)

Опознающий

ФИО № 5
(подпись)

Опознаваемый

ФИО № 6
(подпись)

Понятые:

ФИО № 2
(подпись)

ФИО № 3
(подпись)

Иные участвующие лица:

ФИО № 7
(подпись)

ФИО № 8
(подпись)

Протокол прочитан вслух следователем
(лично или вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу отсутствуют
(содержание замечаний
либо указание на их отсутствие)

Опознающий	<u>ФИО № 5</u> (подпись)
Опознаваемый	<u>ФИО № 6</u> (подпись)
Поняты:	<u>ФИО № 2</u> (подпись)
	<u>ФИО № 3</u> (подпись)
Иные участвующие лица:	<u>ФИО № 7</u> (подпись)
	<u>ФИО № 8</u> (подпись)
Следователь (дознаватель)	<u>ФИО № 1</u> (подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении предварительного следствия по основанию,
предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ

город
(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1
(наименование органа предварительного следствия,
звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 12002180090061 ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в 15 часов 57 минут находясь при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании сотрудников полиции(далее инспектор ДПС ГИБДД № 5 с отличительными знаками, нес службу по охране общественного порядка и общественной безопасности на территории Центрального района на пересечении улиц в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» был избличен старший сержант полиции по области (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5) ФИО № 18 в получении взятки в размере 25 тыс. руб.

Исполняя свои должностные обязанности, в соответствии с должностным регламентом и нормами Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, сотрудник полиции ФИО № 18 получил взятку в размере 25 тыс. руб. от ФИО № 19 за то, что последний не будет привлечен к административной ответственности за вождение в состоянии алкогольного опьянения. В результате ФИО № 18 был задержан непосредственно после совершения преступления.

По данному факту ДМГ возбуждено данное уголовное дело, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, в отношении ФИО № 18

ДМГ в 16 часа 20 минут ФИО № 18 задержан, в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

ДМГ судом города удовлетворено ходатайство следствия об избрании в отношении обвиняемого ФИО № 18 меры пресечения в виде заключения под стражу и последний направлен для содержания в следственный изолятор № 1 города

ДМГ ФИО № 18 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290УК РФ.

ДМГ года из СИЗО № 1 города поступило письмо о том, что в связи с заболеваем, следственно-арестованный ФИО № 18 переведен из СИЗО № 1 города в лечебно-исправительное учреждение № 15 города для прохождения лечения.

ДМГ получено заключение медицинской комиссии ЛИУ № 15 города, согласно которому у следственно-арестованного ФИО № 18 имеется временное тяжелое заболевание – рецидивирующий туберкулез взрослого типа 3 стадии, которое препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному уголовному делу истек, следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) выполнены, и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Предварительное следствие по уголовному делу № 120 приостановить по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, т. е. в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого ФИО № 18, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____

(наименование органа прокуратуры)

_____ ДМГ _____

В соответствии с частью первой ст. 209 УПК РФ о приостановлении предварительного следствия уведомлен письменно под подпись обвиняемый ФИО № 18

(процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

(устно, письменно, дата, исх. №)

порядок обжалования данного постановления разъяснен.

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

СОГЛАСЕН

(согласен, не согласен)

Начальник СО

ФИО № 17

(подпись)

ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

город _____
(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(наименование органа предварительного следствия,

звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 12002180009000061

в отношении _____ ФИО № 18 _____, подозреваем _____ (обвиняем ый _____) в совершении _____
(фамилия, инициалы) _____
преступлен ия, предусмотренного _____ ч. 1 ст. 290 УК РФ _____ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в 15 часов 57 минут находясь при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании сотрудников полиции (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5 с отличительными знаками, нес службу по охране общественного порядка и общественной безопасности на территории Центрального района на пересечении улиц в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» был изобличен старший сержант полиции по области (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5) ФИО № 18 в получении взятки в размере 25 тыс. руб.

Исполняя свои должностные обязанности, в соответствии с должностным регламентом и нормами Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, сотрудник полиции ФИО № 18 получил взятку в размере 25 тыс. руб. от ФИО № 19 за то, что последний не будет привлечен к административной ответственности за вождение в состоянии алкогольного опьянения.

В результате ФИО № 18 был задержан непосредственно после совершения преступления.

По данному факту ДМГ возбуждено данное уголовное дело, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, в отношении ФИО № 18 ДМГ в 16 часа 20 минут ФИО № 18 задержан, в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

ДМГ допрошен в качестве обвиняемого ФИО № 18, который дал следующие показания: Я, ФИО № 18, работаю инспектором ДПС ГИБДД № 5 на протяжении одного года. Я полностью сознаюсь в содеянном, что я остановил машину марки Тайота Камри с государственным номером ХХХХХ и взял у водителя автомобиля ФИО № 19. денежные средства номиналом 5 штук по 5.000 тыс. руб. в сумме 25 тыс. руб. После получения денежных средств, я пошел в дежурную машину и начал пересчитывать денежные средства. После чего, я был задержан отрядом полиции. Более добавить мне нечего ДМГ допрошен в качестве потерпевшего ФИО № 19, который дал следующие показания, ДМГ в 15 часов 50 минут проезжая пересечения улиц в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». Мне было прикреплено в машину видео-камера с записывающим устройством и фиксацией марки Canon 879. Когда я проезжал, мою машину марки Тайота Камри с государственным номером остановил старший сержант полиции по области (далее инспектор ДПС ГИБДД № 5)

ФИО № 18 после чего он потребовал показать соответствующие документы и пройти мне алкотестер. Я согласился, после проверки он сообщил мне, что у меня превышена норма и я нахожусь в состоянии алкогольного опьянения, на что я возразил и сказал, что готов пройти медицинское освидетельствование. После этого ФИО № 18 сказал мне, что в этом нет необходимости, если я заплачу ему 25 тыс. руб.

Я достал из кошелька 5 штук номиналом по 5.000 тыс. рублей в общей сложности 25 тыс. рублей и передал ему. Он вышел из машины положив денежные средства в левый карман брюк. Через 3 минуты, в 16 час.20 мин он был взят сотрудниками полиции.

ДМГ года допрошена в качестве свидетеля ФИО № 20, которая дала следующие показания, ДМГ в 16 часов 03 минуты гуляя с сестрой ФИО № 20 по пересечению улиц увидела как сотрудник ГИБДД выходит из машины марки Тайота Камри с государственным номером ХХХХ и кладет в свой левый карман большую пачку денежных купюр и садится к себе в патрульную машину. Более добавить мне нечего.

ДМГ года допрошена в качестве свидетеля ФИО № 20, которая дала следующие показания, ДМГ в примерно, 16 часов 13 минуты гуляя с сестрой ФИО № 20 по пересечению улиц увидела как сотрудник ГИБДД сидит в машине марки Тайота Камри с государственным номером ХХХХХ и что-то берет у водителя, после этого он выходит из его машины и садится к себе в патрульную машину. Из бокового стекла с его машины видно, как он достает, что-то, примерно, оранжевого цвета и начинает пересчитывать после того, как он заметил меня он перестал это делать, вышел из машины и пошел в другую сторону от меня. Более добавить мне нечего.

ДМГ года допрошена в качестве свидетеля ФИО № 14, которая дала следующие показания, ДМГ в примерно, с 15 часов 00 мин. до 16 часов 00 мин. Сидя на лавочке по пересечению улиц увидела как сотрудник ГИБДД останавливает исключительно дорогие иномарки (ауди, мерседес, тайоты), пропуская остальные машины. Около 15 часов 40 мин. Я заметила, что инспектор ГИБДД находится в машине марки Тайота Камри с государственным номером ХХХХ и долгое время не выходит с нее, позже примерно в 16 час 00 минут он вышел с машины и направился в свою патрульную машину. Более добавить мне нечего.

ДМГ года допрошена в качестве свидетеля ФИО № 21, которая дала следующие показания, ДМГ примерно, 16 часов 20 мин. идя в магазин по пересечению улиц я увидела как сотрудника ГИБДД сажают в полицейскую машину и из его карманов брюк достают большую пачку денежных купюр номиналом по 5 000 тыс. руб. Более добавить мне нечего.

ДМГ года допрошен в качестве свидетеля ФИО № 24, который дал следующие показания, ДМГ примерно, 16 часов 24мин. идя с супругой ФИО № 24 в магазин по пересечению улиц я увидел как у сотрудника ГИБДД из карманов брюк с двух сторон достает большую пачку денежных средств. Я думаю, что он получил взятку от водителя машины. После этого мы зашли за дом. Более добавить мне нечего.

ДМГ судом города удовлетворено ходатайство следствия об избрании в отношении обвиняемого ФИО № 18 меры пресечения в виде заключения под стражу.

ДМГ ФИО № 18 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Допрошенный в качестве обвиняемого ФИО № 18, вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и дал показания, полностью аналогичны тем, которые были получены, в ходе допроса его качестве обвиняемого от ДМГ.

Таким образом, по делу проведены все возможные следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления, а также изобличения лица, виновного в совершении преступления. Тем, самым, вина ФИО № 18, в получение взятки должностным лицом при исполнении т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ полностью доказана.

ДМГ из СИЗО № 1 города поступило письмо и копия справки о смерти следственно-арестованного, обвиняемого ФИО № 18.

ДМГ законным представителем умершего обвиняемого ФИО № 18 признана его мать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 120 в отношении обвиняемого ФИО № 18, ДМГ рождения, уроженца города гражданина РФ, проживающего по адресу: ранее не судимого по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи со смертью обвиняемого ФИО № 18.

2. Мера пресечения в виде заключения под стражу, избранную в отношении обвиняемого ФИО № 18, отменить.

3. Копии настоящего постановления направить законному представителю обвиняемого ФИО № 18 – ФИО № 18, защитнику обвиняемого ФИО № 18 – ФИО № 23, потерпевшему ФИО № 19.

5. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору и в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

ФИО № 1

(подпись)

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа –

(согласен, не согласен)

Начальник СО отдел МВД России по

(должность руководителя следственного органа,

району г.

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

ФИО № 1

ФИО № 1

(подпись)

ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия

город

(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 2

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 444444444 ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено ДМГ следственным отделением

(излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием для

отдела МВД России по району г. по ч. 2 ст. 213 УК РФ по заявлению

возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ,

ФИО № 3, являющегося генеральным директором магазина ООО «Ромашка».

предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено

ДМГ примерно в 20 ч. 00 мин. по адресу:

уголовное дело, результаты предварительного расследования, основания прекращения уголовного преследования

находясь в помещении магазина ООО «Ромашка», несовершеннолетний ФИО № 3

и применения принудительной меры воспитательного воздействия)

по предварительному сговору, грубо нарушая общественный порядок, выражая своими

действиями явное неуважение к обществу, беспричинно из хулиганских побуждений разбили

стекло входной двери указанного магазина, причинив тем самым незначительный материальный

ущерб на сумму 2.400 руб.

ДМГ в 09 ч. 00 мин. в отдел МВД России по району г.

обратился гражданин ФИО № 4 с несовершеннолетним сыном ФИО № 3,

ДМГ г.р. ФИО № 4 заявил о явке с повинной, указав, что это он совместно со своим

несовершеннолетним товарищем ФИО № 3 по предварительному сговору разбили стекло

входной двери магазина «Ромашка».

ДМГ. несовершеннолетнему ФИО № 4 предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Вину в совершенном преступлении ФИО № 4. признал. В тот же день к нему применена мера пресечения присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

Несовершеннолетний ФИО № 3 обучается в 9-ом классе школы, по месту учебы и жительства характеризуется положительно, впервые совершил тяжкое преступление, явился с повинной, вину осознал, в содеянном раскаялся.

С учетом указанных обстоятельств в данном конкретном случае, полагаю, что исправление несовершеннолетнего ФИО № 3 может быть достигнуто без применения уголовного наказания путем применения к нему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ – передаче под надзор родителей.

На основании изложенного и руководствуясь частями первой и шестой ст. 427 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное преследование несовершеннолетнего ФИО № 4
(фамилия, имя, отчество,
число, месяц, год рождения)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ,

прекратить по основанию, предусмотренному частью первой ст. 427 УПК РФ.

2. Мера пресечения (процессуального принуждения) присмотр за несовершеннолетним
(какую именно)
ФИО № 3 отменить.
(фамилия, инициалы)

3. Ходатайствовать перед судом адрес
(наименование суда)

о применении к несовершеннолетнему обвиняемому ФИО № 3
(фамилия, инициалы)
принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй ст. 90
УК РФ.

Следователь ФИО № 2
(подпись)

Против прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному частью первой ст. 427 УПК РФ, не возражаю.

Обвиняемый ФИО № 3
(подпись)
Законный представитель ФИО № 4
(подпись)

ФОТО-ТАБЛИЦЫ

Приложение к протоколу осмотра места происшествия от 14.01.2020



Фото № 1. Общий вид подъезда, расположенного по адресу: ***



Фото № 2. Вид входной двери, расположенного по адресу: ***



Фото № 3. Вид мусоропровода, расположенного на этаже, по адресу: ***

Составил: следователь ФИО

Приложение к протоколу осмотра предметов от 11.01.20201



Фото № 1. Общий вид первоначальной упаковки гильзы

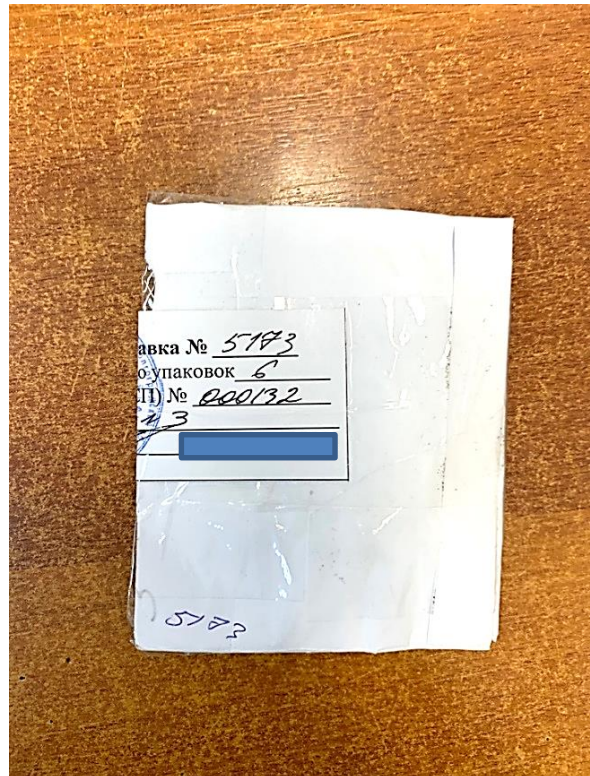


Фото № 2. Общий вид первоначальной упаковки гильзы



Фото № 3. Общий вид первоначальной упаковки гильзы



Фото № 4. Общий вид первоначальной упаковки гильзы

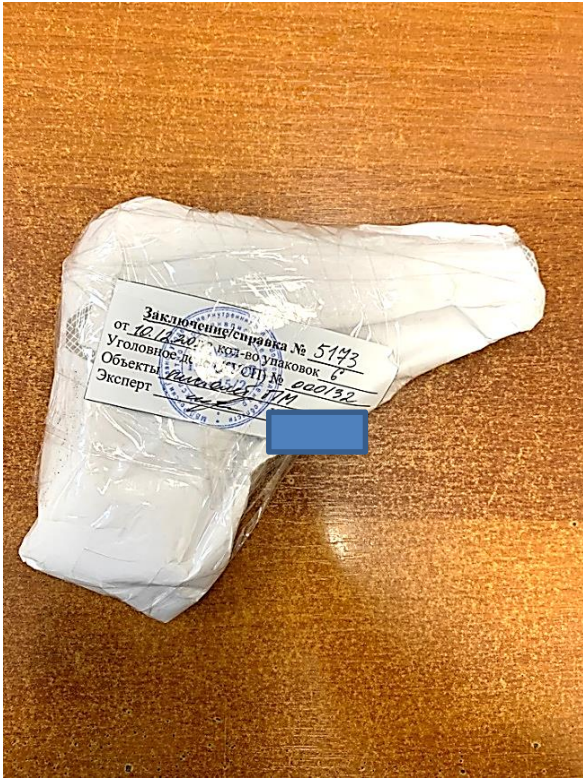


Фото № 5. Общий вид первоначальной упаковки пистолета Макарова

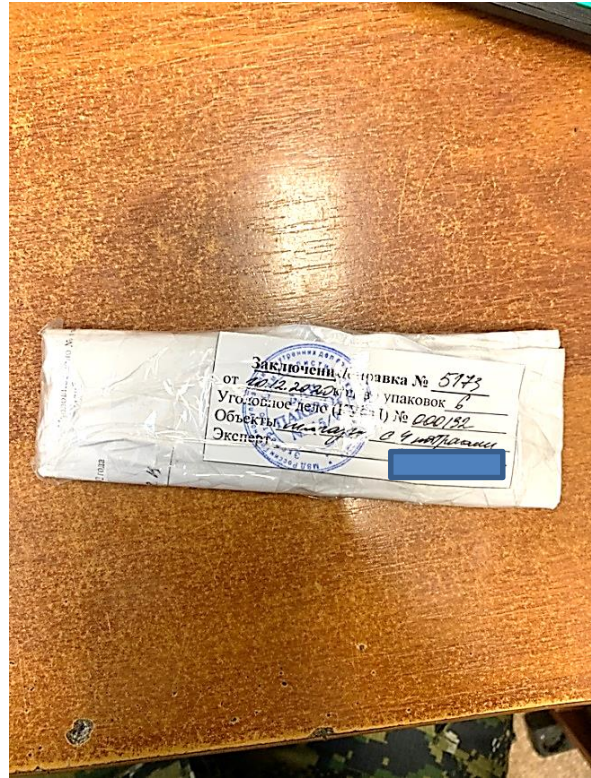


Фото № 6. Общий вид первоначальной упаковки магазина с 4-я патронами



Фото № 7. Общий вид пистолета Макарова



Фото № 8. Общий вид пистолета Макарова



Фото № 9. Общий вид магазина с 4-я патрона



Фото № 10. Общий вид магазина с 4-я патрона



Фото № 11. Общий вид гильзы

Составил следователь ФИО:

ФОТО-ТАБЛИЦА
к протоколу осмотра предметов от 10.07.2020



Фото № 1. Общий вид денег и первоначальной упаковки



Фото № 2. Общий вид осматриваемых денег

Фото-таблицу составил:

Старший следователь следственного отдела

ФИО

ФОТО-ТАБЛИЦА

Приложение к протоколу осмотра документов от 11.01.2020

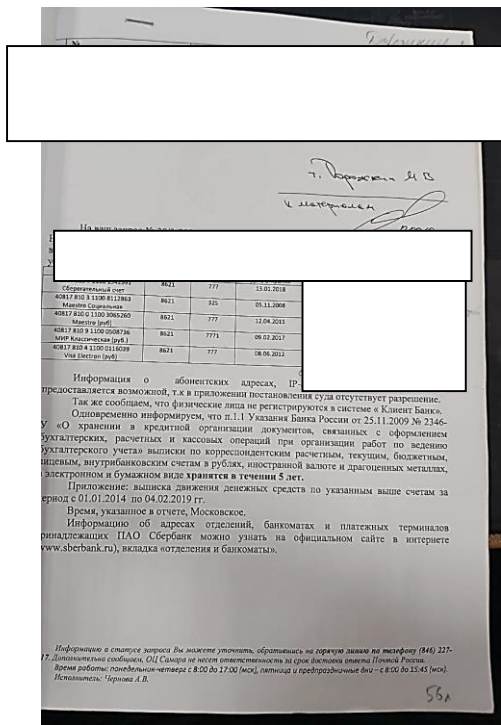


Фото № 1. Общий вид выписки движения денежных средств

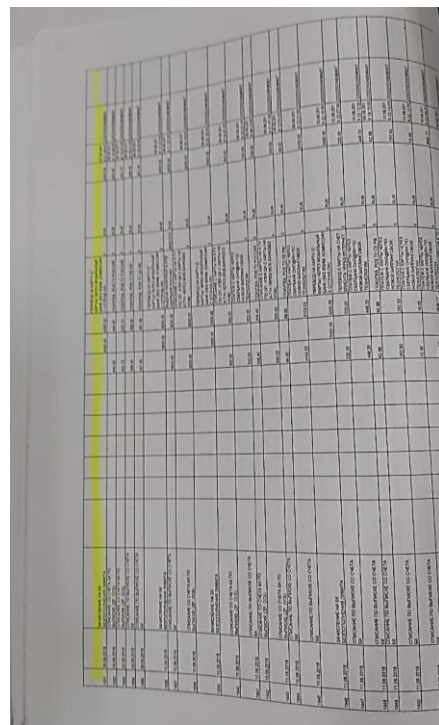


Фото № 2. Общий вид выписки движения денежных средств

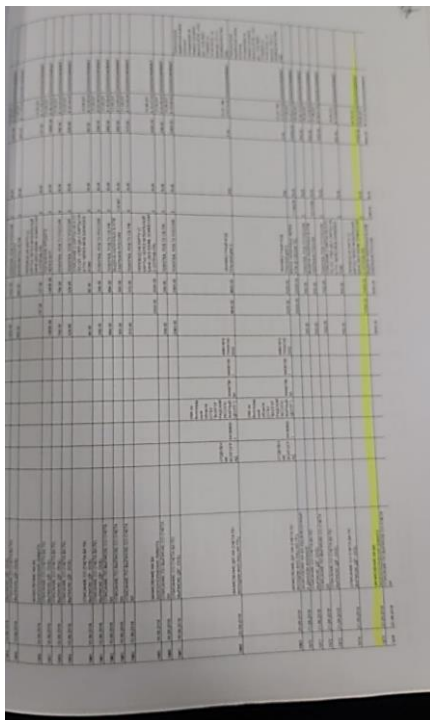


Фото № 3. Общий вид выписки движения денежных средств

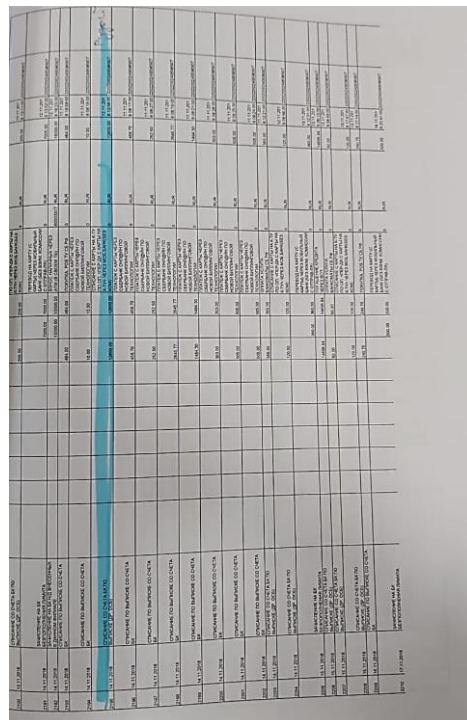


Фото № 4. Общий вид выписки движения денежных средств

This photograph shows a page from a bank statement. The table contains multiple rows of data, with several rows highlighted in yellow and blue. The columns include dates, descriptions of transactions, and numerical values representing monetary amounts. The text is oriented vertically in the image.

Фото № 5. Общий вид выписки движения денежных средств

This photograph shows another page from a bank statement, similar to the one above. It features a grid of financial data with columns for dates, descriptions, and amounts. Some rows are highlighted in yellow and blue. The text is oriented vertically in the image.

Фото № 6. Общий вид выписки движения денежных средств

Составил: следователь ФИО.

ОБРАЗЦЫ
составления процессуальных документов по теме № 4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ автотехнической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 1200218000925896 ,

УСТАНОВИЛ:

_____ ДМГ примерно в 21 часов 00 минут в городе, адрес

(излагаются основания назначения

_____ водитель ФИО № 2, управляя автомобилем марки «ВАЗ-XXXX», гос. рег. знак «В XXX XXX

_____ судебной экспертизы)

_____ XXX RUS», при движении по адресу допустил наезд

_____ на пешехода ФИО № 3, ДМГ г.р. В результате дорожно-транспортного происшествия

_____ ФИО № 3, ДМГ г.р. причинены телесные повреждения.

_____ Для решения вопросов о том, исправны ли тормозная система, рулевое управление

_____ автомобилем марки «ВАЗ-XXXX», гос. рег. знак «В XXX XX XXX RUS», а также вопроса о

_____ возможных имеющихся неисправностях, если они есть, то какие и когда они возникли – до ДТП

_____ в момент ДТП или после ДТП, необходимы специальные знания в области автотехники, для

_____ чего следует провести автотехническую судебную экспертизу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ автотехническую

(какую именно)

_____ судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУ МВД России по

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

_____ области

_____ наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) Исправны ли тормозная система, рулевое управление автомобиля марки «ВАЗ-XXXX»,
гос.рег.

(формулировка каждого вопроса)

_____ знак «В XXX XX XXX RUS»?

2) Если имеются неисправности, то какие и когда они возникли – до ДТП, в момент ДТП или после ДТП?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: настоящее постановление; (какие именно)
автомобиль марки «ВАЗ-XXX», гос.рег. знак «В XXX XX XXX RUS», находящийся на
специализированной охраняемой автостоянке АО «XXXX», расположенную по адресу.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹⁸.

Следователь

ФИО № 1
(подпись)

¹⁸ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ баллистической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ _____

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознавателя), _____)

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 21 часов 00 минут неизвестные лица, имея умысел на _____

(излагаются основания назначения _____)

совершение разбоя, прибыли к по адресу, _____

_____ (судебной экспертизы)

где одно из неизвестных лиц, выдав себя за сотрудника полиции, обманным путем, вынудил _____

открыть входную дверь, находящуюся в доме ФИО № 4, после чего данные лица незаконно _____

проникли в указанный дом, где напали на ФИО № 4 и угрожая насилием опасным для _____

жизни и здоровья, произведя выстрел из пистолета, потребовали передачи им денег. _____

Не обнаружив в доме по адресу денег, неизвестные лица с места совершения _____

преступления скрылись. _____

В ходе осмотра места происшествия, в доме по адресу изъяты пуля и гильза. _____

В совершении данного преступления подозревается ФИО № 5, у которого по месту _____
жительства в кв. № 35 дома № 40 по ул. Симонова изъят предмет, похожий на пистолет. _____

Для исследования изъятых объектов необходимы специальные знания в области балли-
стики. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ баллистическую _____

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУ МВД России по _____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо _____)

области _____

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) к патрону какого образца и какого калибра относится представленная на исследование пуля? _____

(формулировка каждого вопроса)

2) к какому виду и образцу относится патрон, частью которого является гильза, представлен-
ная на исследование? _____

- 3) являются ли представленные на исследование пуля и гильза частями одного патрона?

- 4) относится ли представленный на исследование предмет к огнестрельному оружию, если да, то к какому виду, образцу?

- 5) пригодно ли оружие для стрельбы?

- 6) исправно ли представленное оружие, если нет, то можно ли произвести из него выстрел и при каких условиях?

- 7) каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено оружие?

- 8) выстреляна ли представленная на исследование пуля из представленного на исследование оружия?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)
пуля, упакованную в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати
«Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;
гильза, упакованную в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати
«Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;
предмет, похожий на пистолет, упакованный в картонную коробку, опечатанную отрезком
бумаги
с оттиском печати «Для пакетов», заверенную подписями участвовавших в осмотре лиц и
пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения¹⁹.

Следователь

(подпись)

Разрешаю полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или его свойства.

Следователь

(подпись)

¹⁹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ дактилоскопической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 21 ч. 00 мин. 25.11.2020 г. по 00 ч. 45 мин. ДМГ, неизвестное
лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, проникло в автомобиль
«Mercedes Benz» гос. рег. знак «А ХХХ ХХ ХХХ rus», стоящий напротив по адресу,
откуда тайно похитило антирадар «SONY» стоимостью 5000 рублей,
а также видео-регистратор «SONY» стоимостью 6500 рублей, принадлежащие ФИО № 2
обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления
скрылось, причинив ФИО № 2 значительный ущерб на общую сумму 11500 рублей.

В ходе осмотра места происшествия с внутренней стороны стекла водительской двери
изъят след папиллярных узоров рук.

ДМГ у потерпевшего ФИО № 2 получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для исследования изъятых объектов необходимы специальные знания в области дакти-
лоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ дактилоскопическую _____
(какую именно)
судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУМВД России по _____
(фамилия, имя, отчество эксперта либо
области _____
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) пригоден ли для идентификации представленный на исследование след папиллярных уз-
ров рук?

(формулировка каждого вопроса)

2) если да, то оставлен ли он ФИО № 2 или другим лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)
след папиллярных узоров рук, изъятый в ходе осмотра места происшествия ДМГ,
упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати
«Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;
дактокарта ФИО № 2

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁰.

Следователь

(подпись)

²⁰ _____
Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ генотипоскопической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 11 ч. 00 мин. около южного выхода из парка «Зарядье»

(излагаются основания назначения

адрес был обнаружен труп мужчины без верхней одежды,

судебной экспертизы)

частично занесенный снегом. В нем родственники и сослуживцы опознали гр-на ФИО № 6

которого они искали с ДМГ, о чем ими было заявлено в ОП-4 УВМД России по

_____ городу.

Во время осмотра трупа на лице гр-на ФИО № 6, были обнаружены явные следы

телесных повреждений в виде кровоподтеков. Кровь была обнаружена как на теле, так и на

одежде трупа. Судебно-медицинский эксперт ФИО № 7, участвующая в осмотре места

Происшествия ДМГ, заявила, что возможно, имеющаяся на одежде кровь принадлежит

не только гр-ну ФИО № 6, Данный вывод был сделан на основе того, что экспертом были

обнаружены следы борьбы. Это позволяет предположить, что телесные повреждения были

Получены ФИО№6, в результате борьбы.

Для исследования следов на трупе необходимы специальные знания в области

_____ генотипоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ генотипоскопическую _____

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ГБУЗ областному

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

_____ бюро СМЭ

_____ наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) Каков характер, механизм образования, локализация, давность появления пятен крови на теле и одежде ФИО № 6?

(формулировка каждого вопроса)

2) Принадлежит ли кровь ФИО № 6?

3) Имеются ли следы крови, не принадлежащие ФИО № 6?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)

труп гр-на ФИО № 6;

копию осмотра места происшествия от ДМГ на «5» л.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ областного бюро СМЭ
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его

Об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²¹.

Следователь

²¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении

компьютерно-технической
(какой именно)

судебной экспертизы

город

(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 ,

УСТАНОВИЛ:

В период ДМГ директор ООО «Ромашка», осуществляющего

(излагаются основания назначения

строительные работы по сооружению многоквартирного здания, ФИО № 8 и

судебной экспертизы)

главный бухгалтер того же ООО ФИО № 9 по предварительному сговору

присвоили доверенное им имущество в особо крупных размерах, причинив учредителю

ООО ФИО № 10 имущественный ущерб в размере 15 млн рублей.

Согласно заключению производственной судебной финансово-экономической экспертизы

№ 001 от ДМГ в кассе и на банковских счетах ООО «Ромашка» обнаружена недостача

в размере указанной суммы, однако, ФИО № 8 и ФИО № 9 признать этот факт отказались.

ДМГ в ООО «Ромашка» изъято компьютерное оборудование – компьютер

«Pentium-7» с надписью S0897569», лазерный принтер марки «Canon LBP390» и монитор

марки «BENQ-5700» с комплектом кабелей и электрических проводов, которые уложены в

картонные коробки под номерами, соответственно № № 1-3.

Для исследования изъятых компьютерных устройств и имеющейся в них информации,

а также выяснения других вопросов, имеющих значение для дела, необходимы специальные

познания в области компьютерной техники.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить компьютерно-техническую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ ГУ МВД России по

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

области

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) сохранились ли текстовые или цифровые файлы в компьютере «Pentium-7»?

(формулировка каждого вопроса)

Если да, то где они расположены и какую они несут информацию?

2) какие носители информации имеются в изъятой компьютерной системе, где они размещены и что они содержат?

3) имеется ли система охраны информации в компьютерной системе?

Если да, то каковы характеристики, тип и вид системы охраны информации, и какие имеются возможности для взлома этой системы?

4) имеются ли в компьютерной системе бухгалтерские программы? Если да, то какие именно программы, где они расположены и что содержат?

5) какие файлы были удалены из компьютерной системы в период ДМГ до момента ее изъятия?

6) до изъятия компьютерных устройств, когда они были использованы в последний раз?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления; _____
(какие именно)

компьютерные устройства, изъятые ДМГ в ООО «Ромашка» – компьютер «Pentium-7» с надписью S0897569» (коробка № 1),

лазерный принтер марки «Canon LBP390» (коробка № 2), монитор марки «BENQ-5700» с комплексом кабелей и электрических проводов (коробка № 3);

копия протокола изъятия указанных компьютерных устройств из ООО «Ромашка», составленный

11.11.2020 г. на «3» л. (т. 2, л.д. 13-15).

Представленные на исследование объекты упакованы и опечатаны отпечатком печати

«Для Пакетов» СО по адресу.

4. Поручить: _____
начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его

об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²².

Следователь

(подпись)

²² Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ одорологической _____ судебной экспертизы
(какой именно) _____ ДМГ
_____ город _____
(место составления)

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 21 ч. 30 мин. По адресу _____

(излагаются основания назначения)

был обнаружен труп гр-на ФИО № 10, ДМГ г.р., с _____

судебной экспертизы)

признаками насильственной смерти. В ходе осмотра места происшествия ДМГ _____

с трупа изъяты 2 веревки с предполагаемыми запаховыми следами преступника. _____

В ходе расследования к уголовной ответственности привлечен сосед гр-на ФИО № 10 гр-н ФИО № 11, с которым они находились неприязненных отношениях. _____

Для исследования изъятых объектов (на принадлежность запаховых следов) необходимы специальные познания в области одорологии. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ одорологическую _____

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУ МВД России по _____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо _____

области _____

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) имеются ли индивидуальные запаховые следы обвиняемого ФИО № 11 на представленных объектах? _____

(формулировка каждого вопроса)

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____ копию настоящего постановления; _____

(какие именно)

две веревки, изъятые с трупа ФИО № 10 в ходе ОМП ДМГ _____

Представленные на исследование объекты упакованы и опечатаны отпечатком печати _____

«Для Пакетов» СО по адресу. _____

4. Поручить: _____ начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области _____

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²³.

Следователь _____

²³ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении психолингвистической экспертизы

город

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1
уголовного дела № 072654,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ мировым судьей судебного участка № 82 по городу ФИО № 27 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 121 УК РФ, по факту распространения в ДМГ в городе, в период предвыборной кампании, листовок, в которых содержатся заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство, а также подрывающие деловую репутацию кандидата в депутаты ФИО № 25.

К заявлению ФИО № 25 приобщил образец распространяемой листовки.

ДМГ ОВД № 4 Управления МВД России по городу было возбуждено уголовное дело № 072654, по ч. 2 ст. 129 УК РФ, по факту распространения в период предвыборной борьбы ДМГ в городе листовок, в которых содержатся заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство, а также подрывающие деловую репутацию ФИО № 25. К материалам заявления ФИО № 25 приобщил образец листовки.

Настоящее уголовное дело соединено с у. д. № 25896/2020.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить психолингвистическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам Гильдии экспертов-лингвистов (ГЛЭДИС) России по области.

2. Поставить перед экспертом вопросы: – имеются ли в данных листовках утверждения, носящие характер оскорбления для ФИО № 25? – имеется ли в данных листовках негативная информация в отношении ФИО № 25? – имеются ли в данных листовках факты, которые могут порочить деловую репутацию ФИО № 25

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: – листовку на бумаге формата А4 с текстом, начинающимся словами «Комментировать призыв к избирателям...» и заканчивающимся словами «...совсем не обязательно любить Бова и его хозяев»; – листовку на бумаге формата А4 с текстом, начинающимся словами «Мой ответ Чемберлену...» и заканчивающимся словами «...с уважением и любовью ко всем кандидатам, ФИО № 28 ДМГ города – настоящее постановление.

4. Поручить председателю ГЛЭДИС как руководителю экспертного учреждения разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения

Следователь

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении психолого-психиатрической экспертизы

город

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1
рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 17 ч 30 мин. ФИО № 29 с целью совершения разбойного нападения и хищения чужого имущества прибыл к старому кладбищу, расположенному по адресу. Для совершения разбойного нападения ФИО № 29 заранее подготовил нож хозяйственно-бытового назначения, который собирался использовать в качестве оружия. Около указанного кладбища ФИО № 29 увидел проходившую мимо него ФИО № 30 и решил совершить на нее разбойное нападение. Реализуя свой преступный умысел, ФИО № 29 незаметно для ФИО № 30 подошел к ней сзади, схватил правой рукой ФИО № 30 за волосы и приставил к ее шее лезвие ножа, который он держал в левой руке. Угрожая потерпевшей ФИО № 30 применением насилия, опасного для жизни и здоровья, ФИО № 29 потребовал передать ему деньги и мобильный телефон. ФИО № 30, реально воспринимая угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, оказала сопротивление нападавшему ФИО № 29, правой рукой отодвинула от горла лезвие ножа, вырвалась от ФИО № 29 и убежала. В результате разбойного нападения ФИО № 30 было причинено телесное повреждение в виде поверхностной резаной ранки на ногтевой фаланге 1 пальца правой кисти, которое, согласно заключению медицинской судебной экспертизы № 568 от ДМГ, квалифицируется как не причинившее вреда здоровью.

По данному факту ДМГ в отношении ФИО № 29 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

ДМГ ФИО № 31 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Расследованием установлено, что ФИО № 29 с ДМГ по настоящее время состоит на учете в психоневрологическом диспансере города с диагнозом – олигофрения.

С целью разрешения вопросов, связанных с вменяемостью обвиняемого ФИО № 31, необходимы специальные знания.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить психиатрическую судебную экспертизу, производство которой поручить ГУЗ «ЭОКПБ № 2» России по области.
2. Поставить перед экспертом вопросы:
 - 1) страдал ли ФИО № 29 каким-либо психическим заболеванием до совершения преступления, в момент его совершения и если да, то каким именно;
 - 2) если ФИО № 29 страдал психическим заболеванием, то являлось ли это заболевание таким, что лишало его способности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения преступления;
 - 3) страдает ли ФИО № 29 в настоящее время каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно, каков его характер;

- 4) не страдает ли ФИО № 29 психическим расстройством, при котором он ко времени производства по уголовному делу не способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими;
 - 5) если да, то это психическое расстройство позволяет ли определить наказание данному лицу;
 - 6) имелись ли у ФИО № 29 в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время какие-либо индивидуальные психологические особенности, в том числе повышенная внушаемость, пассивная подчиняемость, которые могли оказать влияние на его поведение в период совершения инкриминируемого ему деяния и в период следствия?
 - 7) нуждается ли ФИО № 29 в применении в отношении него принудительных мер медицинского характера.
3. Предоставить в распоряжение эксперта:
 - копию настоящего постановления;
 - амбулаторную карту № 2569-2005 психоневрологического диспансера xxxx района г. xxxxxx, составленную в отношении ФИО № 29.
 4. Поручить: начальнику ГУЗ «ЭОКПБ № 2» разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ судебно-медицинской _____ экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 21 часов 00 минут по адресу _____

(излагаются основания назначения

водитель ФИО № 2, управляя автомобилем марки «ВАЗ-2XXXX», гос.рег. знак «В ХХХ ХХ _____
судебной экспертизы

ХХХ RUS», при движении по адресу допустил наезд _____

на пешехода ФИО № 3, ДМГ г.р. _____

В результате дорожно-транспортного происшествия ФИО № 3, ДМГ г.р. _____

причинены телесные повреждения. _____

Для установления наличия, локализации, механизма образования телесных повреждений _____

у потерпевшей ФИО № 3, ДМГ г.р. степени тяжести данных телесных повреждений _____

необходимы специальные знания в области судебной медицины, для чего следует провести _____

медицинскую судебную экспертизу. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ судебно-медицинскую _____

(какую именно)

экспертизу, производство которой поручить _____ ГБУЗ областному _____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо _____

бюро СМЭ _____

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) Имеются ли у ФИО № 3, телесные _____

(формулировка каждого вопроса)

повреждения, если да, то какова их локализация, давность и механизм образования? _____

2) Какова степень тяжести имеющихся у ФИО № 3, телесных повреждений? _____

3) В каком положении находился пешеход ФИО № 3, относительно травмирующей силы? _____

4) Могли ли быть получены имеющиеся у ФИО № 3, телесные повреждения при обстоятельствах, указанных в постановлении? _____

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)
медицинскую карту № 784, которая была заведена на стационарного больного из
«Городская больница № 1» ФИО № 3, ДМГ г.р., а также рентген-снимки в количестве 9 шт.

Провести экспертизу по предоставленным медицинским документам, без явки
ФИО № 3, ДМГ г.р.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ областного бюро СМЭ
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁴.

Следователь

(подпись)

²⁴ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ судебно-психиатрической _____ экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

_____ Следователь СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

_____ ДМГ примерно в 15 ч. 55 мин. ФИО № 13, находясь на территории вещевого
_____ (излагаются основания назначения

_____ рынка ООО «Центральный» расположенного по адресу,
_____ судебной экспертизы)

_____ тайно похитил из сумки, находящейся при ФИО № 14, принадлежащий ей

_____ сотовый телефон «Iphone X», стоимостью 60.000 рублей, причинив значительный ущерб.

_____ После чего ФИО № 13 с похищенным имуществом попытался скрыться с места

_____ преступления, однако довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от

_____ него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции, похищенный сотовый

_____ телефон изъят.

_____ В ходе расследования установлено, что ФИО № 13 состоит на учете в психоневрологическом

_____ диспансере по адресу с диагнозом «средняя умственная отсталость», в

_____ связи с чем у следствия возникают сомнения в его вменяемости.

_____ Для установления психического состояния ФИО № 13 необходимы специальные знания
_____ в области психиатрии.

_____ На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ судебно-психиатрическую _____

_____ (какую именно)

_____ судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ГБУЗ ВОКПБ №2

_____ (фамилия, имя, отчество эксперта либо

_____ наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния

_____ (формулировка каждого вопроса)

психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в тот период осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими? (ч. 1 ст. 21 УК РФ).

2) Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в тот период в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими? (ч. 1 ст. 22 УК РФ).

3) Не страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения либо к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей?

4) Не страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими? Когда началось это психическое расстройство и не заболел ли обвиняемый после совершения им преступления в состоянии вменяемости (ч. 1 ст. 81 УК РФ)? Не вышел ли обвиняемый из указанного болезненного состояния и если да, то в какое время?

5) Связано ли психическое расстройство обвиняемого с возможностью причинения им существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц?

6) Нуждается ли обвиняемый в применении к нему принудительных мер медицинского характера, и если да, то в каких именно (ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 81, ч. 1 и 2 ст. 97 и ст. 99 УК РФ)?

7) Если обвиняемый страдает психическим расстройством, при котором сохраняется способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, то не относится ли данное психическое расстройство к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)

амбулаторную карту ФИО № 13 из психоневрологического диспансера;

возможность обследования ФИО № 13

4. Поручить: начальнику ГБУЗ ВОКПБ № 2

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁵.

Следователь

²⁵ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ судебно-биологической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

город _____

ДМГ

(место составления)

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя), _____)

классный чин или звание, фамилия, инициалы) _____,

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 21 ч. 00 мин. в лесу, прилегающем по адресу, _____

(излагаются основания назначения _____)

под ветвями был обнаружен труп ФИО № 12 с явными следами _____

судебной экспертизы) _____

насилия. Во время осмотра места происшествия в ладонях правой и левой рук трупа были _____

обнаружены и изъяты пучки волос длиной 3-7 см. (пакеты № 1 и № 2), похожие на волосы _____

животного. Такие же волосы были обнаружены на передней части снятого с трупа и изъятого _____

свитера с короткими рукавами (пакет № 3). _____

ДМГ по подозрению в убийстве ФИО № 12 был задержан его приятель _____

ФИО № 5, который отрицал свою причастность к совершенному преступлению. _____

В тот же день во время обыска особняка ФИО № 5 расположенного недалеко от места _____

обнаружения трупа ФИО № 12 в собачьей будке была обнаружена собака породы волкодав. _____

По уголовному делу имеются достаточные основания предположить, что указанная собака _____

имеет какое-то отношение к происшествию, связанному с убийством ФИО № 12 собака _____

была передана в собачий питомник ГУ МВД России по городу. _____

Для установления родовой принадлежности пучков волос, обнаруженных в ладонях рук _____

ФИО № 12, и волос животного, обнаруженного на его свитере, необходимы специальные _____

знания в судебной биологии. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ судебно-биологической _____

(какую именно) _____

судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУ МВД России по _____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо _____)

области _____

(наименование экспертного учреждения) _____

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) пучки волос, обнаруженных в ладонях трупа ФИО № 12, имеют животное происхождение
(формулировка каждого вопроса)
или нет? Если да, то каков их характер, к какому виду (породе) животного они принадлежат?

2) имеющиеся на свитере ФИО № 12 волосы животного происхождения или нет? Если да,
то каков их характер, к какому виду (породе) животного они принадлежат?

3) если волосы, обнаруженные в ладонях рук и на свитере ФИО № 12, являются собачьими,
определить, имеют ли они общую родовую, половую, групповую принадлежность с волосами
собаки породы «волкодав», находившейся в особняке ФИО № 5, и не образовались ли они
от указанной собаки?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)
изъятые ДМГ из ладоней правой и левой рук трупа ФИО № 12 пучки волос

(пакеты № 1 и № 2) и изъятый с трупа ФИО № 12 свитер (пакет № 3) вместе с протоколом
осмотра места происшествия на «5» л. (л.д. 2-6);

собаку породы «волкодав», находившейся в особняке ФИО № 5 и переданную ДМГ
в собачий питомник ГУ МВД России по городу, вместе с копией протокола о выемке
собаки на «2» л. (л.д. 33-34).

Представленные на исследование объекты упакованы и опечатаны оттиском печати
«Для Пакетов» СО по адресу.

4. Поручить: _____
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его
об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного
заключения²⁶.

Следователь

(подпись)

²⁶ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы

город _____

ДМГ _____

Следователь СО ФИО № 1,
рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ примерно в 08 часов 30 минут сотрудниками ДПС на перекрестке был остановлен автомобиль «Шкода» г/н ХХХХХ, ХХ региона, под управлением гр. ФИО № 10 ДМГ рождения, который на право управления транспортным средством предъявил водительское удостоверение ХХ ЕР № ХХХХХХХХ, выписанное на имя ФИО № 10 ДМГ г.р. с видимыми признаками подделки, в связи с чем последний был задержан и доставлен для разбирательства в УВД по городу.

Принимая во внимание, что при расследовании настоящего дела требуются специальные познания в области криминалистики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить *технико-криминалистическую* судебную экспертизу, производство которой поручить эксперту ЭКЦ при ГУВД России по области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

- а) Каким способом изготовлен бланк представленного документа?
- б) Имеются ли изменения первоначального содержания записей, если да, то каким способом они выполнены?
- в) Подвергалась ли замене фотокарточка?
- г) Каким способом нанесен оттиск печати?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

- а) Изъятые у гр. ФИО № 36 водительское удостоверение.
- б) данное постановление.
- в) справку ЭКЦ.

4. Поручить начальнику ЭКЦ при ГУВД России по области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь _____

ФИО № 1 _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ трасологической _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ город _____
(место составления)

ДМГ

Следователь СО ФИО№1

(должность следователя (дознателя), _____)

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в период времени с 09 часов 00 минут до 11 часов 00 минут неизвестное

(излагаются основания назначения

лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем подбора ключа от входной
_____ судебной экспертизы)

двери, незаконно проникло по адресу, _____

откуда тайно похитило денежные средства в размере 650.000 рублей и золотые

изделия на общую сумму 550.000 рублей, принадлежащие ФИО № 17 обратив

похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, _____

Причинив ФИО № 17 значительный ущерб на общую сумму 1.200.000 рублей. _____

В ходе осмотра места происшествия с входной двери изъят замок. _____

Для исследования изъятого объекта необходимы специальные знания в области трасологии. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ трасологическую _____

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить _____ ЭКЦ ГУ МВД России по _____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо _____

_____ области _____

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) Исправен ли механизм замка? Если нет, то в чем причина его неисправности? _____

(формулировка каждого вопроса)

2) Имеются ли на деталях механизма замка следы, оставленные посторонним предметом? _____

3) Являются ли эти следы результатом воздействия поддельного ключа или отмычки? _____

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____ копию настоящего постановления; _____

(какие именно)

замок, изъятый в ходе осмотра места происшествия ДМГ, упакованный в полиэтиленовый пакет, горловина которого завязана отрезком веревки, концы которой опечатаны отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁷.

Следователь

(подпись)

²⁷ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении

фоноскопической
(какой именно)

судебной экспертизы

город

ДМГ

(место составления)

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный

(излагаются основания назначения

эксперимент» был избощен младший инспектор 2 категории помещения, функционирующего

судебной экспертизы)

в режиме следственного изолятора на 255 мест ФКУ ИК-10 УФСИН России по

Области ФИО № 5 в получении взятки через посредника (от гр-ки ФИО № 18) в размере

50 тыс. руб. за поставку сотовых телефонов на территорию исправительного учреждения ФИО № 19

Также ДМГ в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия

«Оперативный эксперимент» применялась аудиозапись разговора гр-ки ФИО № 18 с ФИО № 5 с помощью диктофона Panasonic RQ-L470.

Для идентификации на аудиокассете голосов (принадлежат ли они гр-ке ФИО № 18 и

ФИО № 5) и других вопросов, имеющих для дела важное значение, необходимы

специальные познания в области судебной фоноскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить фоноскопическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ ГУ МВД России по области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) пригоден ли записанный разговор для идентификации? Если да, то записана ли устная речь разговора гр-ки ФИО № 18 с ФИО № 5 ?

(формулировка каждого вопроса)

2) является ли подлинником фонограмма на аудиокассете? Если это не подлинник, то какие следы монтажа имеются на записи?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: копию настоящего постановления;
(какие именно)

аудиокассета диктофона Panasonic RQ-L470 с записью разговора гр-ки ФИО № 18 с ФИО № 5 вместе копией акта оперативного эксперимента от ДМГ на «3» л. (4-6 л.д.).

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁸.

Следователь

(подпись)

²⁸ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

город

ДМГ

Следователь СО
рассмотрев материалы уголовного дела № 073654,

УСТАНОВИЛ:

В ходе осмотра места происшествия, проведенного ДМГ по факту хищения имущества ФИО № 25 из автомобиля «Субару» государственный регистрационный знак «XXXXXX», стоящего напротив дома, изъят след папиллярных узоров рук.

Для производства дактилоскопической экспертизы необходимо получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей ФИО № 25.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей ФИО № 34.

Следователь

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ
получения образцов для сравнительного исследования

город _____

ДМГ _____

Получение образцов начато в 13 ч 35 мин
Получение образцов окончено в 14 ч 30 мин

Следователь СО ФИО № 1, с участием специалиста ФИО № 32 ЭКЦ ГУМВД России по области. На основании постановления от ДМГ по уголовному делу № 25896/2020

в соответствии со ст. 164 и 202 УПК РФ получил у потерпевшей ФИО № 25 образцы для сравнительного исследования.

Перед началом следственного действия участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства получения образцов для сравнительного исследования.

Участвующие лица:

(подпись потерпевшей)
(подпись специалиста)

Специалисту ФИО № 32 разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист

(подпись специалиста ФИО № 32)

Перед началом получения образцов для сравнительного исследования потерпевшей ФИО № 25 разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, и **он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.**

При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший предупрежден о том, что его, показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Потерпевший

(подпись потерпевшей ФИО № 25)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве получения образцов для сравнительного исследования технических средств не применялись.

У потерпевшей ФИО № 25 получены следующие образцы: отпечатков папиллярных узоров рук на дактокарту без упаковки.

Перед началом, в ходе либо по окончании получения образцов для сравнительного исследования от участвующих лиц потерпевшей ФИО № 25, специалиста ФИО № 32 заявления не поступили.

(подпись потерпевшей)

Специалист

(подпись специалиста)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в получении образцов для сравнительного исследования. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, участники получения образцов для сравнительного исследования замечаний о его дополнении и уточнении не сделали.

(подпись потерпевшей)

Специалист

(подпись специалиста)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и ч. 1 ст. 202 УПК РФ.

Следователь

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

город _____

(место составления)

ДМГ

Допрос начат в 10 ч 00 мин

Допрос окончен в 10 ч 30 мин

Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении служебного кабинета №7 СО отдела МВД России по городу _____,

(каком именно)

руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № 123

от _____ ДМГ _____ по уголовному делу № 25896/2020

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество ФИО № 21, ДМГ

2. Должность судебно-медицинский эксперт городского бюро СМЭ

3. Стаж работы в должности 10 лет

4. Образование медицинское высшее

5. Специальность судебно-медицинский эксперт

6. Стаж работы по специальности 10 лет

7. Служебный телефон 36-78-78

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта _____

служебное удостоверение ССС № 7895462

9. Иные данные о личности эксперта -

с участием -

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Эксперт

(подпись)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Эксперт

(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее: _____

мое заключение № 123 от ДМГ основа на результатах проведенной мною в _____
(излагаются показания эксперта, а также
городском бюро СМЭ ДМГ судебно-медицинской экспертизы. При производстве
поставленные ему вопросы и ответы на них)
судебной экспертизы присутствовал следователь СО отдела МВД России по городу
ФИО № 1, назначивший экспертизу, и ФИО № 10 потерпевшая по данному уголовному делу.
В ходе проведения экспертизы установлено, что у ФИО № 10 сломана челюсть
с правой стороны, что подтверждается и представленной в мое распоряжение справкой
из городской больницы № 1 города. Механизм образования данного перелома
обусловлен нанесением сильных прямых ударов, вероятно твердым тупым предметом слева,
не исключено, что кулаком левой руки. Обнаруженные на лице ФИО № 10
кровоподтеки подтверждают дату образования перелома, на которую ссылается потерпевшая
и которая указана в постановлении о назначении экспертизы. Имеющиеся у ФИО № 10
повреждения, не могли появиться вследствие падения с высоты. Кроме указанных в
заключении телесных повреждений, других повреждений исследованием не обнаружено.

Эксперт

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления _____ не поступили _____ . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Эксперт

(подпись)

Протокол прочитан _____ лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____ отсутствуют

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Эксперт

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ допроса специалиста

город

ДМГ

Допрос начат в: «11» часов» 45 минут
Допрос окончен в: «12» часов 56 минут

Следователь СО в помещении Центрального СУ СК РФ города, в кабинете № 4, по уголовному делу № 129873 допросил специалиста:

1. Фамилия имя отчество: ФИО № 44
2. Должность: специалист в Волгоградской Академии МВД по России
3. Стаж работы в должности: 15 лет
4. Образование: высшее
5. Специальность: фонографические исследования
6. Стаж работы по специальности: 15 лет
7. Служебный телефон: 33-09-70
8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта: личность установлена
9. Иные данные о личности специалиста: ДМГ

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Специалист ФИО № 44

Перед началом допроса специалисту разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 80 ч.ч. 3, 4 и 5 УПК РК.

Специалист ФИО № 44

Одновременно специалисту разъяснено, что за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на него (неё) может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном ст. 160 УПК РК.

Специалист ФИО № 44

По существу заданного вопроса об известных обстоятельствах дела, специалист ФИО № 44 показал следующее.

По существу поясняю, что ДМГ в академию МВД по России поступил опечатанный конверт из ОВД района с постановлением о назначении судебно-фонографической экспертизы по уголовному делу в отношении ФИО № 45.

При осмотре поступивший пакет был целым, опечатанным следователем, повреждений не имел, что зафиксировано при помощи цифрового фотоаппарата и приобщено к заключению эксперта. При вскрытии в пакете находились цифровой диктофон марки «Гном», содержащий свободные образцы речи ФИО № 45, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, а также цифровой диктофон марки «Olympus», содержащий экспериментальные образцы голоса и речи ФИО № 45.

В ходе проведения сравнительного исследования установлено, что голос, записанный на цифровой диктофон марки «Гном», принадлежит ФИО № 37. После чего мной исследовано дословное содержание текста разговора ФИО № 45, который приведен в заключении эксперта № 158 от ДМГ.

Вопрос следователя: «В заключении № 158 от ДМГ Вами отражено, что содержание разговора на представленной аудиозаписи в период с 7 мин. 30 сек по 8 мин. 02 сек определить невозможно из-за посторонних шумов. С чем это может быть связано?»

Ответ: «Данный пробел в текстовом содержании стенограммы мог образоваться как из-за близкого расположения микрофона записывающего устройства к источникам шума, так и временной неисправностью аппаратуры. Одновременно с этим косвенные признаки указывают на то, что разговор в этом промежутке не происходил».

Протокол прочитан экспертом лично. Показания записаны правильно. Замечания к протоколу отсутствуют.

Специалист

ФИО № 44

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 190 и ч. 3 ст. 205 УПК РФ.

Следователь

ФИО № 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ дополнительной дактилоскопической _____ судебной экспертизы
(повторной, дополнительной)

_____ город _____

(место составления)

_____ ДМГ _____

_____ Следователь СО ФИО № 1 _____

(должность следователя (дознателя), _____)

_____ ,
_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 21 часов 00 минут ДМГ до 06 часов 00 минут ДМГ,

(излагается основание назначения повторной

_____ неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, проникло в автомобиль _____
(дополнительной) судебной экспертизы)

_____ «Мерседес Бенц» государственный регистрационный знак «А ХХХ ХХ ХХ rus», стоящий

_____ напротив дома по улице, откуда тайно похитило

_____ антирадар «SONY» стоимостью 5000 рублей, а также видео-регистратор «SONY» стоимо-
_____ стью 6500 рублей,

_____ принадлежащие ФИО № 2 Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места

_____ совершения преступления скрылось, причинив ФИО № 2 значительный ущерб на общую
_____ сумму 11500 рублей.

_____ В ходе осмотра места происшествия с внутренней стороны стекла водительской двери
_____ изъят след папиллярных узоров рук.

_____ ДМГ назначена дактилоскопическая экспертиза, по заключению эксперта

_____ № 115 от ДМГ след папиллярного узора рук, изъятый с внутренней стороны

_____ стекла водительской двери пригоден для идентификации и оставлен не ФИО № 2, а иным
_____ лицом.

_____ ДМГ по подозрению в совершении данного преступления в порядке

_____ ст.ст. 91-92 УПК РФ задержан ФИО № 9, у которого получены образцы отпечатков

_____ папиллярных узоров рук.

_____ Для исследования изъятых объектов необходимы специальные знания в области

_____ дактилоскопии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 207 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить дополнительную дактилоскопическую
(повторную, дополнительную)
судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по
области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

оставлен ли представленный на исследование след папиллярных узоров рук ФИО № 9 или другим лицом?

(формулировка каждого вопроса)

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы и предметы: _____

(какие именно)

- копию настоящего постановления;

- след папиллярных узоров рук, изъятый в ходе осмотра места происшествия ДМГ,

упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезками бумаги с оттисками печатей

«Для пакетов» и «Для экспертиз», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц,

пояснительной надписью и подписью эксперта;

- дактокарта ФИО № 9

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по области

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения²⁹.

Следователь

(подпись)

²⁹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении комплексной судебной экспертизы
(судебно-трасологической и судебно-медицинской)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Следователь СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ ,
_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25896/2020 ,

У С Т А Н О В И Л :

ДМГ примерно в 21 ч. 00 мин. в начале адрес обвиняемые

_____ (излагаются основания назначения судебной экспертизы, а также обоснование необходимости

ФИО № 10 и ФИО № 15 по предварительному сговору совершили

_____ (привлечения экспертов различных специальностей)

разбойное нападение на водителя движущегося автомобиля марки «СУБАРУ» ФИО № 20

_____ во время которого сидевший на заднем сидении ФИО № 10 самодельным ножом нанес один
удар в правую часть шеи ФИО № 20, а сидевший по правую сторону от водителя ФИО № 15,
охотничьим ножом несколько раз ударил ФИО № 20 в область правого плеча и предплечья.

_____ Встретив сопротивление со стороны ФИО № 20, ФИО № 10 и ФИО № 20

_____ обратились в бегство. ФИО № 20 удалось вырвать из рук ФИО № 15 охотничий нож,

_____ который позже был представлен следствию и изъят (пакет № 1).

_____ Сразу после происшествия у ФИО № 10, задержанного по подозрению в совершении

_____ преступления, был обнаружен и изъят складной самодельный нож (пакет № 2).

_____ Изъяты также хлопчатобумажная рубашка с короткими рукавами и майка, которые

_____ в момент происшествия были на потерпевшем ФИО № 20 (пакеты № 3 и 4).

_____ В описательной части заключения судебно-медицинской экспертизы от ДМГ № 001

_____ указаны следы и повреждения на одеждах (л.д. 101-103).

_____ Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от ДМГ «полученные

_____ ФИО № 20 телесные повреждения – повреждение грудино-ключично-сосцевидной

_____ мышцы в области правого предплечья – причинены колюще-режущим орудием с острым

_____ концом, в том числе представленными экспертизе охотничьим и самодельным ножами, а
колото-резаная рана в области правого плеча, по всей вероятности, причинена охотничьим

_____ ножом. Указанные повреждения, каждое в отдельности, причинили здоровью ФИО №

_____ вред средней тяжести» (л.д. 111-113).

_____ Для установления характера телесных повреждений и повреждений на одежде ФИО № 20,

_____ механизма их причинения и выяснения имеющих для дела значение других вопросов

необходимы специальные познания в области судебной трасологии и судебной медицины.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 201 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить комплексную судебную экспертизу, производство которой поручить

ЭКЦ ГУМВД России по области и городскому бюро СМЭ

(фамилии, имена, отчества экспертов либо

2. Поставить перед экспертами вопросы: _____

1) какие повреждения имеются на рубашке и майке ФИО № 20 (пакеты № 3 и 4), где они
(формулировка каждого вопроса)
расположены и вследствие чего возникли?

2) совпадают ли по своему характеру и расположению телесные повреждения ФИО № 20
с повреждениями на его рубашке и майке? Если нет, то в каких частях и по каким признакам
не совпадают они?

3) могли ли быть причинены телесные повреждения ФИО № 20 и повреждения на его
одежде представленными на экспертизу охотничьим ножом и складным самодельным ножом
(пакеты № 1 и 2)? Если да, то конкретно, какое из повреждений и каким из представленных
орудий причинено?

4) каким способом изготовлены представленные на экспертизу охотничий нож и складной
самодельный нож (пакеты № 1 и 2)?

3. Предоставить в распоряжение экспертов материалы и предметы: _____

(какие именно)

1) изъятый ДМГ у ФИО № 20 охотничий нож (пакет № 1) с копией протокола
осмотра – на «1» л. (л.д. 13-14); 2) изъятый ДМГ у ФИО № 10 складной самодельный нож
(пакет № 2) с копией протокола осмотра – на «1» л. (л.д. 21-22); 3) изъятые ДМГ.

У ФИО № 20 рубашку и майку (пакеты № 3 и 4) с копией протокола осмотра – на «2» л.
(л.д. 16-17); 4) копию заключения судебно-медицинской экспертизы от ДМГ № 002 – на «3» л.
(л.д. 111-113). Представленные на исследование объекты упакованы и опечатаны оттиском
печати «Для конвертов» отдела МВД России по городу.

4. Поручить _____

(кому именно)

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить их
об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного за-
ключения³⁰.

Следователь

(подпись)

³⁰ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ повторной _____ судебной экспертизы
(судебно-медицинской)

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

_____ Следователь СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ ,
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ 25896/2020 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

_____ ДМГ примерно в 21 ч. 00 мин. на рынке сельхозпродуктов «Дары природы»

_____ (излагается основание назначения повторной

_____ Города ФИО № 10, нанеся палкой множественные удары по голове ФИО № 3,

_____ (дополнительной) судебной экспертизы)

_____ похитил у него кошелек с 15000 рублей. После происшествия

_____ ФИО № 3 была перевезена в нейрохирургическое отделение городской

_____ Больницы, где находилась на стационарном лечении до ДМГ.

_____ По делу была назначена судебно-медицинская экспертиза потерпевшей ФИО № 3

_____ Эксперт городского бюро СМЭ ФИО № 10 в своем заключении № 009 от ДМГ описал

_____ телесные повреждения ФИО № 3, однако механизм их причинения и характер установлены

_____ были приблизительно. Степень тяжести каждого из повреждений в области темени, лица

_____ и грудной клетки ФИО № 3 в отдельности не была установлена.

_____ Согласно заключению здоровью ФИО № 3, в общем, причинен легкий вред (л.д. 41-43).

_____ ДМГ потерпевшая ФИО № 3, ознакомившись с заключением эксперта, выразила свое

_____ несогласие с выводами эксперта, указав на наличие фактических последствий нанесенных

_____ ей телесных повреждений и длительное стационарное лечение в больнице (л.д. 101-102).

_____ Таким образом, заключение эксперта ФИО № 10 № 122 от ДМГ представляется

_____ сомнительным, что вызывает необходимость производства повторной экспертизы.

_____ На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 207 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ повторную

_____ (повторную, дополнительную)

_____ судебную экспертизу, производство которой поручить _____ городскому

_____ бюро СМЭ

_____ (фамилия, имя, отчество эксперта либо

_____ наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

1) какие повреждения имеются на теле ФИО № 3, каковы их расположение, механизм и давность причинения?
(формулировка каждого вопроса)

2) каковы характер и степень тяжести вреда, причиненного здоровью ФИО № 3 (отдельно по каждому повреждению)?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы и предметы: _____
(какие именно)

1) заключение судебно-медицинского эксперта ФИО № 10 № 123 от ДМГ на «3» л.

2) изъятую ДМГ в нейрохирургическом отделении городской больницы историю болезни ФИО № 3 на «21» л., с приложенным к ней рентгеновским снимком черепа больной – в конверте, и копию протокола выемки на «2» л. (л.д. 123-124)

4. Поручить: _____
начальнику городского бюро СМЭ
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения³¹.

Следователь

(подпись)

³¹ Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы**

город _____

ДМГ

Следователь СО ФИО № 1, рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного следствия защитник обвиняемого – адвокат Д. заявил ходатайство о проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы, с целью уточнения причин смерти Ю. и качества оказания медицинской помощи с проведением экспертизы в ООО «Ц.», при этом представил вопросы для проведения экспертизы.

Обвиняемый С. Также заявил ходатайство о проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

Руководствуясь ст. 200 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по делу комиссионную судебно-медицинскую экспертизу, на разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Какова причина и время наступления смерти Ю. ?
2. Какие телесные повреждения имелись у Ю. в момент поступления его в нейрохирургическое отделение ГКБ № 34? Какова их локализация, тяжесть и механизм образования?
3. Могли ли телесные повреждения, имевшиеся у Ю. образоваться в результате падения с высоты собственного роста?
4. Имелись ли данные об имевшихся у Ю. телесных повреждениях в виде разрыва стенки тонкой кишки и развивающемся гнойно-фиброзном перитоните в момент его поступления в ГКБ № 34?
5. Какие телесные повреждения были обнаружены при вскрытии трупа Ю.? Какова их локализация, тяжесть, давность и механизм образования?
6. Могли ли телесные повреждения, обнаруженные при вскрытии трупа Ю. образоваться в результате манипуляции хирургическим инструментом при диагностической лапароскопии катетеризации левой подключичной вены?
7. Могли телесные повреждения, имевшиеся у Ю. в виде разрыва стенки тонкой кишки образоваться при обстоятельствах, указанных свидетелем Комаровой, а именно при нанесении С. ударов ногами в правую часть тела, при условии нахождения Ю. в положении лёжа на спине?
8. Возможно ли образование телесного повреждения в виде разрыва тонкой кишки при обстоятельствах, указанных свидетелем К., без повреждений иных органов правой половины живота (печени, почки, брыжейки кишечника)?
9. Какое лечение, где и по какому поводу получал Ю. в период с ДМГ № 1 по ДМГ № 2?
10. Имелись ли дефекты оказания медицинской помощи Ю. в период с ДМГ № 1 по ДМГ № 2, которые могли бы повлиять на исход лечения?
11. Имелись ли у Ю. сопутствующие заболевания, которые могли бы повлиять на исход лечения?
12. Имелись ли дефекты оказания медицинской помощи, которые могли повлиять на исход лечения?

Производство экспертизы поручить отделу особо сложных экспертиз областного бюро судебно-медицинских экспертиз. Разрешить начальнику СМЭ для проведения экспертизы сформировать комиссию экспертов по своему усмотрению, предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 1-158-09, а также медицинскую карту № 17385 на Ю.

Следователь _____

ФИО № 1

ПРОТОКОЛ

ознакомления _____ подозреваемого и его защитника
(обвиняемого (подозреваемого) и его защитника)
с постановлением о назначении судебной экспертизы

_____ город _____ ДМГ
(место составления)

Ознакомление начато в _____ 11 ч _____ 00 мин
Ознакомление окончено в _____ 11 ч _____ 30 мин

_____ Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя), _____)

_____ в помещении _____
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Служебного кабинета № 7 СО по адресу _____
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил подозреваемого ФИО № 5 защитника ФИО № 16

с постановлением от ДМГ о назначении медицинской судебной экспертизы по уголовному делу № 25896/2020

Одновременно обвиняемому и его защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

Подозреваемого ФИО № 5, защитника ФИО № 16

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления _____ не поступили _____ . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____ вслух защитником по просьбе подозреваемого

(лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу _____ отсутствуют

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

_____ (подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления

потерпевшего

(потерпевшего и (или) его представителя)

с постановлением о назначении судебной экспертизы

город

ДМГ

(место составления)

Ознакомление начато в 10 ч 30 мин

Ознакомление окончено в 12 ч 25 мин

Следователь СО ФИО № 1

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении по адресу

(каком именно)

руководствуясь ст. 198 УПК РФ, ознакомил ФИО № 15

(фамилия, имя, отчество

потерпевшего и (или) его представителя)

с постановлением от ДМГ о назначении медицинской

(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу № 25896/2020

Одновременно потерпевшему и разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц потерпевшего ФИО № 15

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений : нет

(поступили, не поступили)

Потерпевший

(подпись)

Протокол прочитан лично потерпевшим ФИО № 15

(лично или вслух следователем (дознателем)

Замечания к протоколу отсутствуют

(содержание замечаний
либо указание на их отсутствие)

Потерпевший

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления _____ подозреваемого и его защитника
(кого именно)
с заключением эксперта

_____ город _____
(место составления)

_____ ДМГ

Ознакомление начато в _____ 10 _____ ч _____ 15 _____ мин
Ознакомление окончено в _____ 11 _____ ч _____ 00 _____ мин

_____ Старший СО ФИО № 1

_____ (должность следователя (дознателя),

_____ классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____ служебного кабинета № 7 СО по адресу _____

_____ (каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил _____ подозреваемого ФИО № 5, его защитника _____

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ ФИО № 16

_____ потерпевшего и (или) его представителя)

с заключением эксперта № 8585 от ДМГ по уголовному делу № 25896/2020

Одновременно подозреваемому ФИО № 5 его защитнику ФИО № 16 разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц

_____ подозреваемого ФИО № 5, его защитника ФИО № 16

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ не поступили _____ . Содержание заявлений _____ нет _____

_____ (поступили, не поступили)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____ вслух защитником по просьбе подозреваемого _____

_____ (лично или вслух следователем (дознателем))

Замечания к протоколу _____ отсутствуют _____

_____ (содержание замечаний
либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый

_____ (подпись)

Защитник

_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

ОБРАЗЦЫ
составления процессуальных документов по теме № 5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого_

г. А _____ « Д » М _____ 20 _____ г.
(место составления)

Старший следователь СО по району г. А СУ СК РФ

(должность следователя (дознателя),

по А области капитан юстиции _____ ,

класный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 12 _____ ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ в период времени с 06 час. 20 мин. до 06 час. 30 мин. водитель ФИО № 1 ДМГ г.р. _____
управляя принадлежащем ему на праве собственности _____

(дается описание преступления с указанием времени, места, способа и других обстоятельств

технически исправным автомобилем марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXXX».

совершения преступления, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии

нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, принятые Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, в ред. от 21.01.2016 № 23 (далее – ПДД РФ), что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека при следующих обстоятельствах.

с п. 1-4 части первой ст. 73 УПК РФ (виновность лица в совершении преступления; форма его вины и мотивы;

ДМГ в период времени с 06 час. 20 мин. до 06 час. 30 мин. (темное время суток) водитель ФИО № 1, управляя технически исправным автомобилем марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXX» двигался в Центральном р-не по ул. В в направлении ул. Ф в г. А, проявляя преступную небрежность:

обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением),

не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, в нарушение п. 1.5 ПДД РФ,

указывается пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление³²⁾

обязывающего водителя «действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда», не принял мер для обеспечения безопасности движения своего автомобиля, жизни и здоровья других участников движения, не учел недостаточную видимость (в условиях темного времени суток)

в направлении движения, являясь владельцем источника повышенной опасности, не проявил повышенную осторожность – не выбрал безопасный скоростной режим, обеспечивающий водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, чем нарушил п. 10.1 ПДД РФ,

³² В соответствии с требованиями части третьей ст. 171 УПК РФ при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона.

согласно которому «водитель должен вести транспортное средство... учитывая при этом интенсивность движения... видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Водитель ФИО № 1, двигаясь со скоростью около 83 км/ч, свыше установленной (40 км/ч), нарушая предписания дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости – 40 км/ч» (Приложение 1 к ПДД РФ «Дорожные знаки» по ГОСТу Р 52289-2004 и ГОСТу Р 52290-2004), которая не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением управляемого им транспортного средства, тем самым создал опасность для движения, нарушив п. 1.2 ПДД РФ «опасность для движения – ситуация, возникшая в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия».

Продолжая движение в районе дома № xxx в р-не по ул. в направлении ул. в г. А, водитель В. ДМГ. в период времени с 06 час. 20 мин. до 06 час. 30 мин., управляя технически исправным автомобилем марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXX», обнаружив пересекающего проезжую часть слева направо по ходу движения его автомобиля пешехода А,

своевременных мер к снижению скорости автомобиля не принял и в связи с превышением разрешенной величины скорости не смог остановить автомобиль до линии движения пешехода. При этом превышение В. разрешенной скорости движения на данном участке (не более 40 км/ч) находится в прямой причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием, так как при движении с разрешенной максимальной скоростью 40 км/ч А. имел техническую возможность, своевременно применив торможение, остановить автомобиль до линии движения пешехода.

В результате своих преступных действий ДМГ в период времени с 06 час. 20 мин. до 06 час. 30 мин., В. допустил наезд правой передней частью своего автомобиля марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXX» на пешехода ФИО № 2, причинив ему телесные повреждения, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью.

В результате преступных действий В., совершившего дорожно-транспортное преступление, потерпевшему ФИО № 2 ДД.ММ.ГГ г.р., причинены телесные повреждения:

сочетанная травма головы, туловища, конечностей: открытый оскольчатый внутрисуставной перелом обеих костей правой голени в верхней трети (головки малоберцовой кости, эпиметадиафиза и диафиза большеберцовой кости) с рвано-ушибленной раной в месте перелома;

закрытый оскольчатый перелом акромиального конца правой ключицы с разрывом акромиально-ключичного сочленения; закрытые переломы лонной и седалищной костей; ушиб почек;

ссадины на лице, туловище, правой кисти; которая образовалась от действий твердых тупых предметов или при ударах о таковые, что могло иметь место в условиях ДТП при наезде движущегося легкового автомобиля на пешехода;

в своей совокупности причинила ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 %); и могла возникнуть ДМГ, что подтверждается данными представленных медицинских документов.

Грубые нарушения водителем ФИО № 1 Правил дорожного движения РФ, а именно п. 1.2, 1.5, 10.1 ПДД РФ, предписаний дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости – 40 км/ч» (Приложение 1 к ПДД РФ «Дорожные знаки» по ГОСТу Р 52289-2004 и ГОСТу Р 52290-2004), состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившими в результате ДТП последствиями, повлекшими в результате дорожно-транспортного происшествия причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека-пешехода ФИО № 2.

Таким образом, В совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств», то есть нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ФИО № 1 ДД.ММ.ГГ.

(фамилия, имя, отчество обвиняемого,

Уроженца г. А

число, месяц, год и место его рождения)

в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264

(пункт, часть, статья УК РФ)

УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь (дознатель)

_____ (подпись)

Настоящее постановление мне объявлено « » ДМГ _____ г. в 10 ч 30 мин,

его текст прочитан лично

(прочитан лично или вслух следователем (дознателем))

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

- 1) знать, в чем я обвиняюсь;
- 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй ст. 75 УПК РФ;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1-3 и 10 части второй ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

В

(подпись)

Защитник

В

(подпись)

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил « ___ » « ДМГ _____ » г.

Следователь (дознаватель)

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____ района

(наименование)

Г. А

органа прокуратуры)

ДМГ

Следователь (дознаватель)

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого**

_____ город _____
(место составления)

« Д » М _____ г.

Допрос начат в 10 ч 50 мин
Допрос окончен в 11 ч 55 мин

Старший следователь г. А СУ СК РФ

(должность следователя (дознателя),

по области капитан юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____
Служебного кабинета № 15 СО г. А СУ СК РФ по А области, находящегося
по адресу: город, улица _____

(каком именно)

в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 12

в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество № 1

2. Дата рождения ДД.ММ.ГГ

3. Место рождения xxxx

4. Место жительства и (или) регистрации xxxx

телефон - _____

5. Гражданство РФ

6. Образование Среднее специальное

7. Семейное положение, состав семьи xxxxx

Дочь Е.

8. Место работы или учебы Водитель в ООО «xxxx», город

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности Военнообязанный, состоит на воинском учете в РВК
района города _____
(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости Не судим

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого паспорт

серия xxxxxx, выдан УВМД России по городу ДМГ.

12. Иные данные о личности обвиняемого Нет

с участием защитника
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии,
а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств Не применялись

(каких именно, кем именно)

Перед началом первого допроса обвиняемому Л разъяснены
(фамилия, инициалы)
права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый

(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 264 УК РФ,
(пункт, часть, статья УК РФ)

мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 264 признано полностью УК РФ,
(пункт, часть, статья УК РФ)
(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания желают на
(желаю, не желаю)
русском языке
(каком именно языке)

Обвиняемый

(подпись)

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй ст. 75 УПК РФ

Обвиняемый

(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

С предъявленным обвинением я согласен. Вину в предъявленном обвинении признаю полностью и в содеянном раскаиваюсь.

(излагаются показания обвиняемого от первого лица и по возможности дословно,

Ранее я пояснял, повторю и сейчас, что что травм головы, позвоночника я не имел. Травм опорно-двигательного аппарата не было. Общее физическое состояние удовлетворительное. Зрение и реакции хорошие.

а также поставленные перед ним вопросы и ответы на них)

Ранее я не судим. К административной ответственности не привлекался. Водительский стаж – с xxxx. На праве собственности мне принадлежит автомобиль «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «xxxxxxxx».

Я уверенно управляю транспортным средством, тем более что работаю также водителем в ООО «xxxxxx».

Принадлежащий мне автомобиль марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXXX», находился в технически исправном состоянии, рулевое управление и тормозная система работали исправно. За техническим состоянием автомобиля слежу самостоятельно и систематически.

По существу предъявленного обвинения поясняю, что ДД,ММ.ГГ. около 06 час. 25 мин. я, управляя принадлежащим мне автомобилем марки «ВАЗ-2114», гос. рег. знак «XXXXXX RUS» двигался по ул. М в направлении ул. К в г. А. Автомобиль был технически исправен. В автомобиле находился один, автомобиль не загружен.

На улице было темно, уличного освещения на данном участке дороги нет. Погода была ясной, без осадков, тумана не было. Дорожное покрытие – асфальтовое, состояние – мерзлый асфальт без дефектов, ям и выбоин.

Дорожная ситуация была хорошей: автомобилей на проезжей части не было, что, полагаю, объясняется ранним временем. Поскольку проезжая часть была свободна от других транспортных средств, я превысил допустимую скорость движения и ехал со скоростью 80 км/ч или, возможно, немного больше (около 83 км/ч).

Признаю свою вину в нарушении Правил дорожного движения в части превышения скоростного режима.

Управляя принадлежащим мне автомобилем, я двигался с включенным светом фар по своей полосе движения с боковым интервалом до правого края проезжей части около 1 метра. Ещё раз повторю, что во встречном направлении автомобилей не было.

В пути следования в свете фар неожиданно для себя я увидел пешехода, мужчину. Я нажал на тормоз, но избежать наезда не смог, наезд произошел в конце торможения. Пешехода я увидел в свете фар на расстоянии не более 5 метров от передней части моего автомобиля. Куда он шел, откуда появился, я не видел. Наезд на пешехода произошел правым передним краем моего автомобиля.

От удара пешеход упал на проезжую часть перед моим автомобилем. Я остановился, вышел из автомобиля и пошел к мужчине. В это время к пострадавшему уже подбежал какой-то мужчина и помогал ему отойти к краю проезжей части. Пострадавший говорил, что с ним все в порядке и ему надо идти на работу. Я настоял на том, что его необходимо обследовать, и по телефону вызвал врачей скорой медицинской помощи, а также сообщил о произошедшем происшествии в дежурную часть ГИБДД.

Прибывшие врачи скорой медицинской помощи осмотрели пострадавшего, констатировали сотрясение головного мозга, иные повреждения, в том числе открытый перелом правой голени, и госпитализировали пострадавшего.

Ожидая прибытия сотрудников ГИБДД, я место ДТП не покидал, автомобиль после наезда не перемещал.

Вину в совершенном преступлении признаю полностью. В содеянном преступлении я раскаиваюсь. Наезд на пешехода совершен мною вследствие моей невнимательности и превышения разрешенной скорости движения.

Обвиняемый

(подпись)

Обвиняемый

(подпись)

С моих слов записано верно, мною прочитано

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц

Обвиняемого Л и защитника Г.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. . Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Обвиняемый

Л

(подпись)

Иные участвующие лица:

Л7К

(подпись)

Протокол прочитан лично каждым из участвующих лиц.

(лично или по просьбе обвиняемого вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу не поступили.

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Обвиняемый

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Следователь (дознаватель)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении
с подозреваемым или обвиняемым соглашения о сотрудничестве

г. А

ДМГ

Руководитель следственного органа по г. А СУ СК России
по Волгоградской области полковнику юстиции ФИО № 1.
рассмотрев материалы уголовного дела N 477933 в отношении ФИО № 2
и ходатайство подозреваемого/обвиняемого,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СО СУ СК РФ по г. А находится уголовное дело N 477933 по обвинению ФИО № 2 в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 УК РФ (открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, соединенное с незаконным проникновением в жилище).

В целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, обязуется совершить следующие действия:

1. Указать круг лиц, у которых могут скрываться сообщники совершенного преступления с их контактными данными (стационарный номер, мобильный) и адресами;
2. Указать планируемое место сбыта похищенных имущественных ценностей и информацию о скупщике краденого;
3. Указать данные наводчиков (лиц, способствовавших совершению преступления) из числа соседей потерпевших;
4. Указать номер и марку автомобиля, используемого преступниками для перемещения похищенных предметов.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить ходатайство перед прокурором по г. А ФИО № 3 о заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с ФИО № 2.

Руководитель СО по Центральному району
г. А СУ СК России по Волгоградской области
полковник юстиции

ФИО № 4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
следователя об отказе в удовлетворении ходатайства
о заключении досудебного соглашения

город

ДМГ

Следователь по особо важным делам первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу капитан юстиции ФИО № 1, рассмотрев ходатайство адвоката ФИО № 2, предъявившего ордер № 000 от 01.01.2001 на защиту по уголовному делу № 67869

УСТАНОВИЛ:

10 марта 2011 г. г. в первый следственный отдел первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу поступило ходатайство адвоката ФИО № 2, предъявившего ордер № 000 от 01.01.2001 на защиту, о допуске его () в качестве защитника к участию в деле 10.03.2011; письменном извещении ИВС (или СИЗО) ГУВД г. А о предоставлении ему () свиданий с ФИО № 3 наедине без ограничения их количества и продолжительности на весь период предварительного следствия; ознакомлении его () с постановлением о возбуждении уголовного дела, постановлением о применении меры пресечения, иными документами, которые должны были предъявляться; вручении ему () копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого; не производстве каких-либо следственных действий с без его () участия, извещении о вступлении в дело защитника и заблаговременном извещении его () о дате следственного действия телефонограммой в адвокатскую контору; оформлении отказа от защитника в его () только собственноручным заявлением, сделанным в его () присутствии либо в присутствии избранного другого защитника.

Изучив данное ходатайство, следствие считает, что оснований для его удовлетворения в настоящее время не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников., привлеченный 25.08.2009 в качестве обвиняемого по уголовному делу № скрывается от следствия, в связи с чем объявлен в федеральный и международный розыск. Каких-либо процессуальных и следственных действий с участием не производилось, заявлений от обвиняемого ФИО № 3, в том числе о желании воспользоваться услугами адвоката в качестве своего защитника, в органы следствия не поступало.

Следствие не имеет возможности достоверно установить, с кем именно заключено соглашение № 000, указанное в ордере адвоката ФИО № 2, так как данная информация отнесена законом к понятию «адвокатская тайна».

Таким образом, позиция самого обвиняемого относительно участия в уголовном деле в качестве его защитника адвоката ФИО № 2, в настоящее время не выражена и выяснить ее не представляется возможным до установления местонахождения и задержания

Кроме того, адвокат является защитником обвиняемого ФИО № 3, уголовное дело в отношении которого выделено из уголовного дела № 000 для завершения расследования и направления дела в суд.

Одновременно адвокатом заявлены также ходатайства о допуске его в качестве защитника обвиняемых ФИО № 3 и ФИО № 4, которые так же, как и, скрываются от следствия и по этой причине объявлены в розыск.

Согласно ч. 6 ст. 49 УПК РФ, одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

В настоящее время, в связи с нахождением обвиняемого ФИО № 3 в розыске, не представляется возможным установить, какой позиции он будет придерживаться на предварительном следствии после его задержания, так как не исключается возможность его полного либо частичного сотрудничества со следствием, например, явки с повинной или заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, что будет однозначно противоречить интересам обвиняемого, а также обвиняемых и

Поэтому для допуска адвоката к защите обвиняемого необходимо наличие выраженного поручения или согласия самого обвиняемого, а также выраженная обвиняемым позиция по предъявленному ему обвинению, которая не противоречила бы интересам обвиняемых № 1 и № 2, в связи с отсутствием которых в удовлетворении заявленного ходатайства в настоящее время надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159, ч. 3 ст. 219 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать полностью в удовлетворении ходатайства адвоката ФИО № 2, предъявившего ордер № 000 от ДМГ на защиту, о допуске его () в качестве защитника к участию В деле с ДМГ; письменном извещении ИБС (или СИЗО) ГУВД города о предоставлении ему () свиданий с наедине без ограничения их количества и продолжительности на весь период предварительного следствия; ознакомлении его () с постановлением о возбуждении уголовного дела, постановлением о применении меры пресечения, иными документами, которые должны были предъявляться ; вручении ему () копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого; не производстве каких-либо следственных действий с без его () участия, извещении о вступлении в дело защитника и заблаговременного извещении его () о дате следственного действия телефонограммой в адвокатскую контору; оформлении отказа от защитника в его () только собственноручным заявлением , сделанным в его () присутствии либо в присутствии избранного другого защитника.

2. О принятом решении уведомить адвоката, направив ему копию настоящего постановления, и разъяснить ему, что данное постановление может быть им обжаловано руководителю первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета РФ по городу, или прокурору города, либо в районный суд города, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь ФИО _____

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа –

(согласен, не согласен)

Начальник СО отдела МВД России по

(должность руководителя следственного органа,

району городу

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

ФИО № 1

ФИО № 1

(подпись)

« Д » М _____ г _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве

город

(место составления)

« Д » М _____ г _____

Следователь следственного отделения отдела МВД России по Центральному району

(должность следователя,

г. Волгоград капитан юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 44444444

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено руководителем следственного отделения отдела МВД России по району города ДМГ по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ по факту совершения разбойного нападения на водителя такси «xxxx» 20 ноября 2020 г. группой лиц с применением оружия в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

20 ноября 2020 г. настоящее уголовное дело принято мной к своему производству.

По подозрению в совершении указанного преступления ДМГ задержан ФИО № 3, ДМГ г.р., уроженец города, который направлен для содержания в ИВС при ГВУД города. Основанием задержания явилось то, что водитель такси, потерпевший ФИО № 5 указал на ФИО № 3, как на одного из лиц, совершивших преступление. По поводу задержания ФИО № 3 в присутствии своего защитника – адвоката адвокатской палаты № 11 города ФИО № 4, пояснил, что он действительно ДМГ вместе со своими друзьями совершил разбойное нападение на водителя такси «xxxx».

В ходе допроса в качестве подозреваемого, произведенного ДМГ ФИО № 3. дал показания об обстоятельствах и соучастниках совершенного преступления.

ФИО № 3 пояснил, что ДМГ вечером, после распития 2-х бутылок водки со своими друзьями ФИО № 6 и ФИО № 7 у себя дома по адресу: город, улица, дом, квартира, решили пойти на дискотеку, расположенную в другом конце города. Примерно в 22 ч. 30 мин. около своего дома остановили автомобиль марки «ВАЗ-2107» белого цвета со знаками обозначения такси, попросили отвезти на дискотеку «xxxxx». На кольцевой дороге они, имея умысел похитить авто-

мобиль по предварительному сговору группой лиц, заранее распределив между собой преступные роли, с применением незаконно хранившегося у ФИО № 6 пистолета марки «Макаров» и с угрозой убийства совершили разбойное нападение на таксиста. Захватив автомобиль ФИО № 3 и его соучастники в течение 2-х дней после совершения преступления разобрали автомобиль. Ходовые части автомобиля он распродал в разных станциях технического обслуживания г. Волгограда, а мотор и кузов автомобиля ФИО № 6 и ФИО № 7 спрятали у приятеля последнего, проживающего в одном из сел области.

Как следует из содержания ходатайства подозреваемого ФИО № 3 ОМГ, подписанного также его защитником, при условии заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и применения к нему мер государственной защиты он незамедлительно обязуется оказать содействие органу предварительного расследования в розыске похищенного ими имущества, указать местоположение его соучастников, и место, где ФИО № 6 спрятан пистолет, а также село, где проживает приятель ФИО № 7. Как указал подозреваемый ФИО № 3 в своем ходатайстве, он осознает высокую степень угрозы личной безопасности, которой он и его близкие родственники могут подвергнуться в результате сотрудничества со стороны обвинения, но поступает добровольно, поскольку раскаялся в содеянном и желает оказать содействие следствию в целях изобличения его соучастников, орудия преступления и розыске похищенного имущества.

По месту жительства ФИО № 3 характеризуется положительно. ФИО № 3 работает мастером по ремонту автомобилей, не женат, имеет постоянное место жительства по вышеуказанному адресу, где проживает его мать, ФИО № 8, xxxx г.р.

По мнению органа предварительного расследования, при соблюдении ФИО № 3 условий и выполнения обязательств, подлежащих включению в досудебное соглашение, в отношении подозреваемого могут быть применены смягчающие обстоятельства (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, касающиеся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

ФИО № 3 уведомлен о том, что в случае, если после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве им будут представлены ложные сведения или скрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, уголовное наказание в соответствии со ст. 63.1 УК РФ назначается в общем порядке. При этом ФИО № 3 указал, что полно и правдиво сообщит все известные ему сведения при выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

С учетом указанных оснований подозреваемым ФИО № 3 возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить ходатайство перед прокурором района города о заключении с подозреваемым ФИО № 3, ДМГ г.р., уроженцем города, досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следователь

ФИО № 2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства о заключении
досудебного соглашения о сотрудничестве

_____ город _____

« ____ » ДМГ _____ г.

Прокурор Центрального района г. А советник юстиции Я.А.А. рассмотрев ходатайство подозреваемого ФИО № 3, по уголовному делу N 44 о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление 01.12.2020 г. следователя СО отдела МВД России по Центральному району г. Волгоград, капитан юстиции о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым ФИО № 3, досудебного соглашения о сотрудничестве, поступившее ДМГ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено руководителем следственного отделения отдела МВД России по району города ДМГ по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст.162 УК РФ по факту совершения разбойного нападения на водителя такси «xxxx» ДМГ группой лиц с применением оружия в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

ДМГ настоящее уголовное дело принято мной к своему производству.

По подозрению в совершении указанного преступления ДМГ задержан ФИО № 3, ДМГ г.р., уроженец города, который направлен для содержания в ИВС при ГВУД города. Основанием задержания явилось то, что водитель такси, потерпевший ФИО № 5 указал на ФИО № 3, как на одного из лиц, совершивших преступление. По поводу задержания ФИО № 3 в присутствии своего защитника – адвоката адвокатской палаты №11 города ФИО № 4, пояснил, что он действительно ДМГ вместе со своими друзьями совершил разбойное нападение на водителя такси «xxxx».

В ходе допроса в качестве подозреваемого, произведенного ДМГ ФИО № 3 дал показания об обстоятельствах и соучастниках совершенного преступления.

ФИО № 3 пояснил, что ДМГ вечером, после распития 2-х бутылок водки со своими друзьями ФИО № 6 и ФИО № 7 у себя дома по адресу: город, улица, дом, квартира, решили пойти на дискотеку, расположенную в другом конце города. Примерно в 22 ч. 30 мин. около своего дома остановили автомобиль марки «ВАЗ-2107» белого цвета со знаками обозначения такси, попросили отвезти на дискотеку «xxxx». На кольцевой дороге они, имея умысел похитить автомобиль по предварительному сговору группой лиц, заранее распределив между собой преступные роли, с применением незаконно хранившегося у ФИО № 6 пистолета марки «Макаров» и с угрозой убийства совершили разбойное нападение на таксиста. Захватив автомобиль ФИО № 3. и его соучастники в течение 2-х дней после совершения преступления разобрали автомобиль. Ходовые части автомобиля он распродал в разных станциях технического обслуживания г. Волгограда, а мотор и кузов автомобиля ФИО № 6 и ФИО № 7 спрятали у приятеля последнего, проживающего в одном из сел области.

Как следует из содержания ходатайства подозреваемого ФИО № 3 о ДМГ, подписанного также его защитником, при условии заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и применения к нему мер государственной защиты он незамедлительно обязуется оказать содействие органу предварительного расследования в розыске похищенного ими имущества, указать местоположение его соучастников, и место, где ФИО № 6 спрятан пистолет, а также село, где проживает приятель ФИО № 7. Как указал подозреваемый ФИО № 3 в своем ходатайстве, он осознает высокую степень угрозы личной безопасности, которой он и его близкие родственники могут подвергнуться в результате сотрудничества со стороны обвинения, но поступает добровольно, поскольку раскаялся в содеянном и желает оказать содействие следствию в целях изобличения его соучастников, орудия преступления и розыске похищенного имущества.

По месту жительства ФИО № 3 характеризуется положительно. ФИО № 3 работает мастером по ремонту автомобилей, не женат, имеет постоянное место жительства по вышеуказанному адресу, где проживает его мать, ФИО № 8, ДМГ г.р.

По мнению органа предварительного расследования, при соблюдении ФИО № 3 условий и выполнения обязательств, подлежащих включению в досудебное соглашение, в отношении подозреваемого могут быть применены смягчающие обстоятельства (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, касающиеся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

ФИО № 3 уведомлен о том, что в случае, если после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве им будут представлены ложные сведения или скрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, уголовное наказание в соответствии со ст. 63.1 УК РФ назначается в общем порядке. При этом ФИО № 3 указал, что полно и правдиво сообщит все известные ему сведения при выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство подозреваемого ФИО № 3, ДМГ г.р., и ходатайство следователя СО отдела МВД России по району городу, капитан юстиции ФИО № 2 по уголовному делу № 44 о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого ФИО № 3, его защитника ФИО № 4, разъяснив им порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, установленный ст. 317.3 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить следователю СО отдела МВД России по району города, капитану юстиции ФИО № 2.

**Прокурор района
советник юстиции**

ФИО № 1

Постановление доведено до сведения подозреваемого ФИО № 3, его защитника ФИО № 4, ФИО № 3 ДМГ путем направления его копии подозреваемому ФИО № 3, и его защитнику ФИО № 4

Подозреваемый

ФИО № 3

Защитник

ФИО № 4

Копия настоящего постановления направлена в СО отдела МВД России по району города ДМГ

**Прокурор района
советник юстиции**

ФИО № 1

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об особом порядке проведения судебного заседания
и вынесения судебного решения по уголовному делу

Прокурор Центрального района города советник юстиции ФИО № 1 рассмотрев поступившее ДМГ от следователя СО отдела МВД России по району города, капитан юстиции ФИО № 2 обвинительным заключением уголовное дело N 44 по обвинению ФИО № 3, ДМГ г.р., уроженец города в совершении преступления предусмотренного ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и утвердив ДМГ обвинительное заключение,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено руководителем следственного отделения отдела МВД России по району города ДМГ по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ по факту совершения разбойного нападения на водителя такси ДМГ группой лиц с применением оружия в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

ДМГ настоящее уголовное дело принято мной к своему производству.

По подозрению в совершении указанного преступления ДМГ задержан ФИО № 3, ДМГ г.р., уроженец города, который направлен для содержания в ИВС при ГВУД города. Основанием задержания явилось то, что водитель такси, потерпевший ФИО № 5 указал на ФИО № 3, как на одного из лиц, совершивших преступление. По поводу задержания ФИО № 3 в присутствии своего защитника – адвоката адвокатской палаты № 11 города ФИО № 4, пояснил, что он действительно ДМГ вместе со своими друзьями совершил разбойное нападение на водителя такси «Ситимобил». Позже в ходе предварительного расследования ФИО № 3 был привлечён в качестве обвиняемого и соответственно допрошен.

В ходе допроса в качестве обвиняемого, произведенного ДМГ ФИО № 3 дал показания об обстоятельствах и соучастниках совершенного преступления.

ФИО № 3 пояснил, что ДМГ вечером, после распития 2-х бутылок водки со своими друзьями ФИО № 6 и ФИО № 7 у себя дома по адресу: города, ул. М, д.10, кв. 6, решили пойти на дискотеку, расположенную в другом конце города. Примерно в 22 ч. 30 мин. около своего дома остановили автомобиль марки «ВАЗ-2107» белого цвета со знаками обозначения такси, попросили отвезти на дискотеку «Серебро». На кольцевой дороге они, имея умысел похитить автомобиль по предварительному сговору группой лиц, заранее распределив между собой преступные роли, с применением незаконно хранившегося у ФИО № 6 пистолета марки «Макаров» и с угрозой убийства совершили разбойное нападение на таксиста. Захватив автомобиль ФИО № 3 и его соучастники в течение 2-х дней после совершения преступления разобрали автомобиль. Ходовые части автомобиля он распродал в разных станциях технического обслуживания города, а мотор и кузов автомобиля ФИО № 6 и ФИО № 7 спрятали у приятеля последнего, проживающего в одном из сел Волгоградской области.

Как следует из содержания ходатайства обвиняемого ФИО № 3 от ДМГ, подписанного также его защитником, при условии заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и применения к нему мер государственной защиты он незамедлительно обязуется оказать содействие органу предварительного расследования в розыске похищенного ими имущества, указать местоположение его соучастников, и место, где ФИО № 6 спрятан пистолет, а также село, где проживает приятель ФИО № 7. Как указал обвиняемый ФИО № 3 в своем ходатайстве, он осознает высокую степень угрозы личной безопасности, которой он и его близкие родствен-

ники могут подвергнуться в результате сотрудничества со стороны обвинения, но поступает добровольно, поскольку раскаялся в содеянном и желает оказать содействие следствию в целях изобличения его соучастников, орудия преступления и розыске похищенного имущества.

По месту жительства ФИО № 3 характеризуется положительно. ФИО № 3 работает мастером по ремонту автомобилей, не женат, имеет постоянное место жительства по вышеуказанному адресу, где проживает его мать, ФИО № 8, г.р.

По мнению органа предварительного расследования, при соблюдении ФИО № 3 условий и выполнения обязательств, подлежащих включению в досудебное соглашение, в отношении обвиняемого могут быть применены смягчающие обстоятельства (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, касающиеся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

ФИО № 3 уведомлен о том, что в случае, если после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве им будут представлены ложные сведения или скрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, уголовное наказание в соответствии со ст. 63.1 УК РФ назначается в общем порядке.

ФИО № 3 полно и правдиво сообщил все известные ему сведения при выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317.5 УПК РФ,

ПРЕДЛАГАЮ:

Применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в соответствии со ст. 316 и главой 40.1 УПК РФ по уголовному делу № 44 в отношении обвиняемого ФИО, хххх г.р., уроженца г. А в совершении преступления предусмотренного ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

**Прокурор района
советник юстиции**

ФИО № 1

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель прокурора города
(должность прокурора,
советник юстиции К
классный чин или звание,
фамилия, инициалы)
(подпись)
« ____ » _____ 20 ____ г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 119

по обвинению:

ФИО № 1

в совершении преступления, предусмотренного
ст. 319 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество ФИО № 1
2. Дата рождения ММ.ДД.ГГ. года рождения
3. Место рождения гор. А
4. Место жительства и (или) регистрации зарегистрирован: xxxx
проживает: xxxx
телефон 8-xxx-xxx-xxx
5. Гражданство РФ
6. Образование среднее-профессиональное
7. Семейное положение, состав семьи не женат, на иждивении детей не имеет
8. Место работы или учебы не работает
телефон нет
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
10. Наличие судимости 15.03.2010 городским судом области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ
к 2 годам лишения свободы, /л.д. 90-91/
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого паспорт
серия XXXXXX /л.д. 89/
12. Иные данные о личности обвиняемого на учете у врача нарколога и врача психиатра
не состоит /л.д. 128/, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, /л.д. 130-131/
ранее привлекался к уголовной ответственности. /л.д. 90-91/

в том, что он совершил умышленное преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ при следующих обстоятельствах.

В соответствии с приказом № л/с начальника Управления МВД России от ДМГ, младший сержант полиции ФИО № 2 назначен на должность инспектора (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России. В соответствии с п.п. 6 должностного регламента, утвержденного 01.08.2016 начальником Управления МВД России, полицейский Б вправе: в пределах своей компетенции

пользоваться правами сотрудника полиции, предусмотренными статьями 13, 28 и другими Федерального Закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», а именно требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях, доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции.

С 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут дата полицейские заступили на дежурство, в соответствии с поставой ведомостью расстановки нарядов.

Дата, примерно в 12 часов 40 минут, от дежурного УМВД России полицейским поступило радиосообщение о нарушении общественного порядка по адресу: хххх.

Прибыв по указанному дежурным адресу, примерно в 12 часов 40 минут, тех же суток, полицейские обнаружили ФИО № 1, который из хулиганских побуждений нарушал общественный порядок, выражал явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественном месте, на замечания окружающих не реагировал, то есть совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

В связи с этим, полицейский ФИО № 2 пояснил ФИО № 1, что в отношении последнего будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и ему необходимо пройти в служебный автомобиль сотрудников полиции для составления протокола об административном правонарушении.

Дата, примерно в 12 часов 45 минут, ФИО № 1, находясь в состоянии алкогольного опьянения у дома № будучи недовольный законными действиями и требованиями сотрудника полиции, а также предстоящим привлечением к административной ответственности, реализуя возникший умысел на оскорбление представителя власти, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва авторитета сотрудника полиции в глазах граждан и, желая этого, в присутствии других лиц, публично оскорбил нецензурной бранью ФИО № 2, тем самым унизив его честь и достоинство, как сотрудника полиции, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и подорвал авторитет исполнительной власти в лице МВД Российской Федерации.

Таким образом, своими умышленными действиями ФИО № 1, совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Доказательствами, подтверждающими обвинение ФИО № 1 в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, являются:

- показания ФИО № 1 допрошенного в качестве подозреваемого и обвиняемого в присутствии защитника, о том, что вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ он признал полностью и пояснил, что Дата с самого утра он употреблял различные спиртные напитки, в связи с чем находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. В ночь с ДМГ на ДМГ, он находился у своего знакомого, анкетные данные которого он указать отказался. При этом, ночью им также употреблялись спиртные напитки, а именно водка и пиво. Дата, примерно в 12 часов 00 минут, находясь в квартире вышеуказанного знакомого, он решил направиться по месту своего жительства, а именно по адресу: хххх. Примерно в 12 часов 30 минут, проходя мимо дома № он стал вести себя неадекватно, вступать в конфликт с окружающими, ранее неизвестными ему людьми, в ходе которого, стал громко выражаться в адрес неопределенного круга лиц словами грубой нецензурной брани, при этом каких-либо телесных повреждений никому не наносил. Ранее неизвестные ему граждане стали его успокаивать, а также предупреждали о том, что в случае если он не успокоится, они вызовут сотрудников полиции, однако указанные просьбы и требования он не реагировал, в связи с чем, кто-то из ранее неизвестных ему граждан вызвал сотрудников полиции. Далее, примерно в 12 часов 40 минут, тех же суток, прибыли сотрудники полиции, одетые в форменное обмундирование сотрудников МВД РФ. Указанные сотрудники подошли к нему, представились, предъявили свои служебные удостоверения в развернутом виде, последними оказались ФИО № 2 и ФИО № 3. После этого, полицейский № 2 потребовал от него успокоиться

и прекратить ругаться, указанное требование он проигнорировал и продолжил совершать вышеуказанные действия, поскольку был сильно пьян. В данной связи, полицейский ФИО № 2 потребовал от него проследовать совместно с ним и вторым сотрудником полиции – ФИО № 3, в служебный автомобиль с целью составления в отношении него административного протокола, при этом полицейский № 2 разъяснил, что в связи с совершением административного правонарушения, в отношении него будет составлен административный протокол по ст. 20.1 КоАП РФ. После данного требования полицейского № 2 он стал вести себя еще более агрессивно, поскольку был возмущен тем, что в отношении него будет составлен административный протокол. В связи с этим, Дата, примерно в 12 часов 45 минут, вблизи дома, расположенного по адресу: хххх, он будучи недовольным действиями сотрудников полиции, а также, не желая быть привлеченным к административной ответственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, стоя напротив полицейского № 2 и смотря ему прямо в лицо, начал высказываться в его адрес словами грубой нецензурной брани, сравнивая последнего с человеком гомосексуальной ориентации, с отходами, со средством контрацепции и отправлял полицейского № 2 в направлении мужского полового органа, используя нецензурные обозначения этих слов, а также оскорблял другими нецензурными и оскорбительными выражениями, унижившими честь и достоинство № 2, как сотрудника полиции в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей. Указанные события происходили в присутствии посторонних граждан, находившихся на улице. Полицейский № 2 неоднократно предупреждал его о том, что находится при исполнении своих обязанностей, является должностным лицом, и что за оскорбление сотрудника полиции предусмотрена уголовная ответственность, однако данный факт его не остановил, он продолжил оскорблять его, при этом размахивал руками в разные стороны, вел себя вызывающе, провоцируя конфликт с посторонними гражданами, в связи с чем, сотрудники полиции применили к нему специальные средства, а именно наручники. Также сотрудниками полиции было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он категорически отказывался, по какой причине он в настоящее время указать не может, так как был в состоянии сильного алкогольного опьянения. После этого, сотрудники полиции усадили его в служебный автомобиль, и он был доставлен в отделение полиции для установления обстоятельств.

/л.д. 50-53, 71-73/

- **показания потерпевшего ФИО № 2, согласно которым**, он состоит в должности инспектора мобильного взвода роты № УМВД России Дата, с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут, согласно постовой ведомости, он заступил на дежурство совместно с полицейским-водителем мобильного взвода роты № отдельного батальона Управления МВД России, в форменной одежде и со спецсредствами, тем самым, приступив к исполнению своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности на территории города В ходе несения службы, в 12 часов 30 минут, вышеуказанных суток, при патрулировании закрепленного за ними участка, от дежурного УМВД России им поступило радиосообщение о нарушении общественного порядка по адресу: хххх, в связи с чем он и ФИО №3 направились по указанному адресу. По прибытии по вышеуказанному адресу, примерно в 12 часов 40 минут, Дата, ими был обнаружен ФИО № 1, по видимым признакам находящийся в состоянии алкогольного опьянения, при этом последний вел себя неадекватно, в их присутствии, а также в присутствии посторонних граждан выражался грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. В связи с указанными обстоятельствами, они проследовали к № 1, представились, предъявили служебные удостоверения в развернутом виде, после чего он предупредил № 1, что в отношении него будет составлен административный протокол, по административному правонарушению, предусмотренному ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, то есть мелкое хулиганство. Далее он потребовал от № 1 проследовать совместно с ним и ФИО № 3 к служебному автомобилю для составления протокола об административном правонарушении. Последнего данное требование возмутило, тогда, примерно в 12 часов 45 минут, Дата, № 1 будучи недовольный его законными действиями и требованиями, не желая быть привлеченным к административной ответственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, начал выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью, а именно сравнил с человеком нетрадиционной сексуальной ориентации, отходами, со средством

контрацепции, отправлял в направлении мужского полового органа, используя нецензурные обозначения этих слов, а также другими словами и выражениями. При этом, рядом находились другие посторонние гражданские лица, которые также видели и слышали происходящее. Таким образом, вышеуказанными действиями № 1 унизил его честь и достоинство как представителя власти в лице сотрудника полиции. В ответ на оскорбления, он в очередной раз потребовал от № 1 успокоиться, а также предупредил последнего об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника в связи с исполнением им служебных обязанностей, однако на данное предупреждение тот не среагировал продолжил высказывать в его адрес оскорбительные выражения, сопровождая при этом свои слова абсолютно неадекватным поведением, а именно размахивая руками в разные стороны, вел себя вызывающе, провоцировал конфликт, в связи с чем, в соответствии с ФЗ «О полиции» от ДМГ года, к нему были применены специальные средства, а именно наручники. После чего, им был веден соответствующий рапорт.

/л.д. 23-25/

- **показания свидетеля ФИО № 4.** согласно которым, Дата, примерно в 12 часов 30 минут, она совместно со своим супругом находилась вблизи дома, расположенного по адресу: хххх, где ими был обнаружен ранее неизвестный им мужчина, анкетные данные которого, как ей стало известно позднее от сотрудников полиции, № 1. Последний находился в состоянии алкогольного опьянения, что было ясно по шаткой походке, а также характерному запаху алкоголя из ротовой полости, при этом последний нарушал общественный порядок, а именно выражался грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. Ее супруг попытался успокоить № 1 и предупредил последнего о том, что вызовет сотрудников полиции в случае, если тот не прекратит совершать вышеуказанные действия. Однако, скрыться последний не пытался, а наоборот продолжил совершать вышеуказанные действия, в связи с чем ее супруг вызвал сотрудников полиции. Примерно в 12 часов 40 минут дата, прибыли сотрудники полиции. При этом, сотрудники полиции были одеты в форменное обмундирование сотрудников МВД РФ. Указанные сотрудники подошли к № 1, представились, предъявили свои служебные удостоверения в развернутом виде, последними оказались № 2 и № 3. После чего, полицейский № 2 потребовал от № 1 успокоиться и прекратить ругаться, указанное требование последний проигнорировал и продолжил совершать вышеуказанные действия. В данной связи, полицейский № 2 потребовал от № 1 проследовать совместно с ним и вторым сотрудником полиции – № 3 в служебный автомобиль для составления в отношении № 1 административного протокола, при этом полицейский № 2 разъяснил № 1, что в связи с совершением последним административного правонарушения, в отношении него будет составлен административный протокол по ст. 20.1 КоАП РФ. После данного требования полицейского № 2 стал вести себя еще более агрессивно, так как того, как ей показалось, возмутило то, что в отношении последнего будет составлен вышеуказанный административный протокол. В связи с чем, дата, примерно в 12 часов 45 минут, вблизи дома, расположенного по адресу: хххх, будучи недовольным действиями сотрудников полиции, а также, не желая быть привлеченным к административной ответственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, стоя напротив полицейского № 2 и смотря ему прямо в лицо, начал высказываться в адрес последнего словами грубой нецензурной брани, сравнивая того с человеком гомосексуальной ориентации, с отходами, со средством контрацепции и отправлял полицейского № 2 в направлении мужского полового органа, используя нецензурные обозначения этих слов, а также оскорблял другими нецензурными и оскорбительными выражениями, унижившими честь и достоинство, как сотрудника полиции в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей. Указанные события происходили в присутствии нее, а также иных посторонних граждан, находившихся в тот момент времени на улице. Полицейский неоднократно предупреждал № 1 о том, что находится при исполнении своих обязанностей, является должностным лицом, и что за оскорбление сотрудника полиции предусмотрена уголовная ответственность, однако данный факт № 1 не остановил и тот продолжил оскорблять сотрудника полиции, при этом размахивал руками в разные стороны, вел себя вызывающе, провоцируя конфликт с посторонними гражданами, в связи с чем, сотрудники полиции применили последнему специальные средства, а именно наручники. Также сотрудниками полиции было предложено № 1

пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако тот категорически отказывался. После этого, сотрудники полиции усадили № 1 в служебный автомобиль, и тот был доставлен в отделение полиции для установления обстоятельств. Также она отметила, что сотрудники полиции вели себя в рамках закона, на конфликт № 1 не провоцировали.

/л.д. 80-82/

- **показания свидетеля ФИО № 5** согласно которым, дата, примерно в 12 часов 30 минут, он совместно со своей супругой – ФИО № 4 находился вблизи дома, расположенного по адресу: xxxx, где ими был обнаружен ранее неизвестный мужчина, анкетные данные которого, как ему стало известно от сотрудников полиции, № 1 Последний находился в состоянии алкогольного опьянения, что было понятно по шаткой походке, а также характерному неприятному запаху алкоголя из ротовой полости, при этом последний нарушал общественный порядок, а именно выражался грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц, в связи с чем он попытался успокоить № 1 и предупредил о том, что вызовет сотрудников полиции, если тот не прекратит совершать вышеуказанные действия. При этом скрыться последний не пытался, а наоборот продолжил совершать вышеуказанные действия, то есть нарушал общественный порядок. В связи с чем им были вызваны сотрудники полиции. xxxx, примерно в 12 часов 40 минут, прибыли сотрудники полиции, находящиеся в форменном обмундировании сотрудников МВД РФ. Указанные сотрудники подошли к № 1, представились, предъявили свои служебные удостоверения в развернутом виде, последними оказались № 2 и № 3. После чего, полицейский № 2 потребовал от № 1 успокоиться и прекратить ругаться, что тот проигнорировал и продолжил совершать вышеуказанные действия, поскольку был сильно пьян. В связи с этим, полицейский № 2 потребовал от № 1 проследовать совместно с ним и вторым сотрудником полиции – № 3, в служебный автомобиль с целью составления в отношении № 1. административного протокола, при этом полицейский № 2 разъяснил №1, что в связи с совершением административного правонарушения, в отношении того будет составлен административный протокол по ст.20.1 КоАП РФ. После данного требования полицейского ФИО № 2, ФИО № 1 стал вести себя еще более агрессивно, поскольку того возмутило то, что в отношении последнего будет составлен административный протокол. В связи с этим, Дата, примерно в 12 часов 45 минут, вблизи дома, расположенного по адресу: xxxx ФИО № 1 будучи недовольным действиями сотрудников полиции, а также, не желая быть привлеченным к административной ответственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, стоя напротив полицейского № 2 и смотря ему прямо в лицо, начал высказываться в адрес последнего словами грубой нецензурной брани, сравнивая того с человеком гомосексуальной ориентации, с отходами, со средством контрацепции и отправлял полицейского № 2 в направлении мужского полового органа, используя нецензурные обозначения этих слов, а также оскорблял другими нецензурными и оскорбительными выражениями, унижившими честь и достоинство № 2, как сотрудника полиции в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей. Указанные события происходили в присутствии посторонних граждан, находившихся в тот момент на улице. Полицейский №2 неоднократно предупреждал № 1 о том, что находится при исполнении своих обязанностей, является должностным лицом, и что за оскорбление сотрудника полиции предусмотрена уголовная ответственность, однако данный факт № 1 не остановил и тот продолжил оскорблять сотрудника полиции, при этом размахивал руками в разные стороны, вел себя вызывающе, провоцируя конфликт с посторонними гражданами, в связи с чем, сотрудники полиции применили последнему специальные средства, а именно наручники. Также сотрудниками полиции было предложено № 1 пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако тот отказался. После этого, сотрудники полиции усадили № 1 в служебный автомобиль, и доставили последнего в отделение полиции для установления обстоятельств. Также он отметил, что сотрудники полиции вели себя в рамках закона, на конфликт № 1 не провоцировали.

/л.д.75-77/

- **показания свидетеля ФИО № 3**, согласно которым, он состоит в должности полицейский (водитель) взвода №, роты № ОБ ППСП УМВД России с ДМГ с 07 часов 00 минут до

19 часов 00 минут, согласно постовой ведомости он заступил на дежурство совместно с инспектором мобильного взвода роты № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России ФИО № 2, в форменной одежде и со спецсредствами, тем самым, приступив к исполнению своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности на территории города. В ходе несения службы, в 12 часов 30 минут вышеуказанных суток, при патрулировании закрепленного за ними участка, от дежурного УМВД России поступило радиосообщение о нарушении общественного порядка по адресу: xxxx, в связи с чем он и № 2 направились по указанному адресу. По прибытии по вышеуказанному адресу, примерно в 12 часов 40 минут дата, они обнаружили № 1, по видимым признакам находящегося в состоянии алкогольного опьянения, при этом тот вел себя неадекватно, в их присутствии, а также в присутствии посторонних граждан выражался грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. В связи с указанными обстоятельствами, они проследовали к № 1, представились, предъявили служебные удостоверения в развернутом виде, после чего № 2 предупредил № 1, что в отношении него будет составлен административный протокол, по административному правонарушению, предусмотренному ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, то есть мелкое хулиганство. Далее № 2 потребовал от № 1, чтобы тот, проследовал совместно с ними к служебному автомобилю для составления протокола об административном правонарушении. Последнего данное требование возмутило, тогда, примерно в 12 часов 45 минут, Дата, КВ.С., будучи недовольный законными действиями и требованиями № 2, не желая быть привлеченным к административной ответственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, начал выражаться в адрес последнего грубой нецензурной бранью, а именно сравнил того с человеком нетрадиционной сексуальной ориентации, отходами, со средством контрацепции, отправлял в направлении мужского полового органа, используя нецензурные обозначения этих слов, а также другими словами и выражениями, которые я все не запомнил. При этом, рядом находились другие посторонние гражданские лица, которые также видели и слышали происходящее. Таким образом, вышеуказанными действиями № 1 унижил честь и достоинство № 2 как представителя власти в лице сотрудника полиции. В ответ на оскорбления, № 2 в очередной раз потребовал от № 1 успокоиться, а также предупредил последнего об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника в связи с исполнением тем служебных обязанностей, однако на данное предупреждение № 1 не среагировал и продолжил высказывать в адрес № 2 оскорбительные выражения, сопровождая при этом свои слова абсолютно неадекватным поведением, а именно размахивал руками в разные стороны, вел себя вызывающе, провоцировал конфликт, в связи с чем, в соответствии с ФЗ «О полиции» от ДМГ, к № 1 были применены специальные средства, а именно наручники. После чего, № 2 был веден соответствующий рапорт. № 1 не мог не понимать, что они являются сотрудниками полиции, поскольку они предъявили тому их служебные удостоверения, а также на них было одето форменное обмундирование сотрудника полиции со всеми знаками отличия.

/л.д. 85-87/

Иные доказательства подтверждающие виновность ФИО № 1 в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ:

- рапорт старшего ПА ОБ ППСИ Управления МВД России старшего лейтенанта полиции о совершении в отношении инспектора (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода роты № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России БВ.Ю. преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, согласно которому, Дата, в 12 часов 45 минут, КВ.С., находясь у дома, расположенного по адресу: xxxx, публично в присутствии посторонних граждан оскорбил ФИО № 2 словами грубой нецензурной брани, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

/л.д.7/

- протокол об административном правонарушении от ДМГ, согласно которому ФИО № 1, Дата МГ находясь у дома, расположенного по адресу: xxxx, из хулиганских побуждений

нарушал общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, сопровождающееся словами грубой нецензурной брани, на замечания граждан не реагировал, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

/л.д. 10/

- постановление городского суда области от дата по административному делу, согласно которому ФИО № 1, дата года рождения, признан виновным в совершении им дата в 12 часов 40 минут, вблизи дома, расположенного по адресу: хххх, административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на одни сутки.

/л.д. 66/

- протокол осмотра места происшествия от дата с приложением к нему, согласно которому, осмотрен участок местности, расположенный вблизи дома, по адресу: хххх, на котором дата, в 12 часов 45 минут, ФИО №1 публично оскорбил представителя власти – сотрудника полиции ФИО № 2, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, словами грубой нецензурной брани.

/л.д. 59-64/

- выписка из приказа № 475 л/с от дата, согласно которой ФИО № 2 назначен на должность инспектора (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России

/л.д. 34/

- должностной регламент (должностная инструкция) инспектора (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России ФИО № 2 от ДМГ, согласно которой ФИО № 2 вправе в пределах своей компетенции пользоваться правами сотрудника полиции, предусмотренными статьями 13, 28 и другими Федерального Закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», а именно требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях, доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции.

/л.д. 35-37/

- копия постовой ведомости расстановки патрульно-постовых нарядов на дату, согласно которой с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут, дата, инспектор (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода роты № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России БВ.Ю. и полицейский (водитель) взвода № роты № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России ДА.С., находились при исполнении своих должностных обязанностей.

/л.д. 28-32/

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый ФИО № 1 и защитник: не имеются, в связи с тем, что обвиняемый ФИО № 1 признает свою вину. / л.д. 50-53, 71-73/

Обстоятельством, смягчающим наказание обвиняемого ФИО № 1, в соответствии со ст. 61 УК РФ: нет.

Обстоятельствами, отягчающими наказание обвиняемого № 1, в соответствии с п. «а» ч. 1, ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, судом может быть признан рецидив преступлений, а также совершение пре-

ступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 1 отказался). /л.д. 90-91, 126, 15/

Сведения о потерпевшем: ФИО № 2 года рождения, проживает по адресу: xxxxx, телефон: xxxx, состоит в должности инспектора (патрульно-постовой службы полиции) мобильного взвода № отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления МВД России. Преступлением причинен моральный вред. /л.д. 17-18, 23-25/

Данные о гражданском истце: нет

Данные о гражданском ответчике: нет

Обвинительное заключение составлено в СО СУ СК России дата и вместе с уголовным делом № 119 направлено прокурору города для решения вопроса в пределах его компетенции, предусмотренной ст.ст. 221-222 УПК РФ.

Следователь
следственного отдела СУ СК России

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель
следственного отдела СУ СК России

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУД

Обвиняемый:

- ФИО № 1, зарегистрирован по адресу: (л.д. 50-53, 71-73)

Защитник:

- находится по адресу: (л.д. 47)

Потерпевший:

- ФИО № 2, дата рождения, проживает по адресу: (л.д. 23-25)

Свидетели обвинения:

- ФИО № 3, проживает по адресу: (л.д. 85-87)
- ФИО № 4, проживает по адресу: (л.д. 80-82)
- ФИО № 5, проживает по адресу: (л.д. 75-77)

Свидетели защиты: не имеется.

Следователь
следственного отдела СУ СК России

СПРАВКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

1. Срок предварительного следствия: 00 месяцев 23 суток.
2. Дата возбуждено уголовное дело № 119 по признакам преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ (л.д. 1-2)
3. Дата в отношении К.В.С. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д. 54-56, 57).
4. Дата ФИО №1 предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ (л.д. 68-70).
5. Гражданский иск в ходе предварительного расследования заявлен не был.
6. Вещественные доказательства: нет;
7. Мер, в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не применялось.
8. Процессуальных издержек по уголовному делу понесено не было.
9. Мер, по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого не применялось.
10. Дата потерпевший ФИО № 2 уведомлен об окончании предварительного следствия по уголовному делу (л.д. 139).
10. Дата обвиняемый ФИО № 1 и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия по уголовному делу (л.д. 135-136).
11. Дата обвиняемый ФИО № 1 и его защитник ознакомились с материалами уголовного дела (л.д. 140-145)
12. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору: дата.
13. Реквизиты по зачислению штрафа:

Получатель: УФК по Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации о л/с 04291А58800)

ИНН: 3444182862

КПП: 344401001

Банк получатель: ОТДЕЛЕНИЕ г. В

Р/с: 40101810300000010003

БИК: 041806001

ОКТМО: 18701000

КБК: 41711621010016000140

Следователь

следственного отдела СУ СК РФ

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника – начальник полиции
Управления МВД России

(должность начальника органа дознания,

ПОДПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ

звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

« ___ » _____ 20 __ г.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ по уголовному делу № 118

по обвинению: ФИО № 1

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ

1. Фамилия, имя, отчество: ФИО № 1
2. Дата рождения: ММ.ДД.ГГ. года рождения
3. Место рождения: г.В.
4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован и проживает по адресу: Волгоградская область, город В
тел. нет
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее профессиональное
7. Семейное положение, состав семьи: холост, иждивенцев не имеет
8. Место работы или учебы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: невоеннообязанный
10. Наличие судимости: судим ДМГ года городским судом области по ст. 228 ч. 1 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 месяцев, в соответствии со ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком на 10 месяцев.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: xxx / т. 1 л.д. 133 /,
12. Иные данные о личности обвиняемого:
 - на учете у врача-психиатра не состоит / т. 1 л.д. 45 /,
 - на учете у врача-нарколога состоит / т. 1 л.д. 44 /,
 - по месту жительства характеризуется удовлетворительно / т. 1 л.д. 47 /,
 - к административной ответственности привлекался / т. 1 л.д. 48-57, 113-119 /,
 - к уголовной ответственности привлекался / т. 1 л.д. 29-30, 111-112 /.

Дата примерно в 16 часов 00 минут ФИО № 1, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в коридоре общего пользования пятого этажа общежития, расположенного по адресу: xxxx с ФИО № 2. Там между ФИО № 1 и ФИО № 2. произошла ссора и возникли личные неприязненные отношения. В этот момент у ФИО № 1. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес ФИО № 2. Осуществляя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, ФИО № 1, действуя на почве личных неприязненных отношений, с целью оказания психологического воздействия на ФИО № 2 . и намереваясь вызвать у нее чувство опасности за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от последней, высказывал угрозу убийством в адрес ФИО № 2, говоря, что убьет, при этом удерживая в руке кухонный нож, замахнулся им,

направив лезвие ножа в сторону последней. Данную угрозу убийством ФИО № 2. воспринимала реально, у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как ФИО № 1. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно и демонстрировал готовность привести высказанную им угрозу в исполнение, замахнувшись ножом на ФИО № 2.

Своими действиями ФИО № 1 совершил преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ по признаку: угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Доказательствами, подтверждающими обвинение ФИО № 1. в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, являются³³:

(перечень доказательств, подтверждающих обвинение, с указанием тома, листа уголовного дела)

- **рапорт об обнаружении признаков преступления** о том, что дата примерно в 16 часов 00 минут в общем коридоре на пятом этаже общежития № ФИО № 1 угрожал убийством ФИО № 2, демонстрируя при этом нож.

/ т. 1 л.д. 2 /

- **заявление ФИО № 2.**, в котором она просит привлечь к ответственности ФИО № 1, который дата года примерно в 16 часов 00 минут в общем коридоре на пятом этаже общежития № угрожал ей убийством, демонстрируя при этом нож.

/ т. 1 л.д. 5 /

- **протокол осмотра места происшествия от xxxx года**, согласно которого осмотрен общий коридор пятого этажа общежития, расположенного по адресу: xxxx. В ходе проведения осмотра изъят кухонный нож, которым со слов потерпевшей ФИО № 2. дата года примерно в 16 часов 00 минут ФИО № 1. угрожал той убийством.

/ т. 1 л.д. 10-15 /

- **протокол явки с повинной**, согласно которого ФИО № 1 признался в совершенном им преступлении: дата года находился дома и распивал спиртные напитки, примерно в 16 часов 00 минут в общем коридоре у него с соседкой ФИО № 2 возник словесный конфликт, в ходе которого он взял из своей комнаты кухонный нож, подошел к ФИО № 2, пригрозив ей, сказал, чтобы та успокоилась. Причинять ФИО № 2. повреждения не хотел. Свою вину признает полностью в содеянном раскаивается.

/ т. 1 л.д. 16-17 /

- **протокол осмотра предметов от дата года**, согласно которого осмотрен кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия дата года.

/ т. 1 л.д. 68-71 /

- **постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств**, согласно которого кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия дата года, признан вещественным доказательством по уголовному делу.

/ т. 1 л.д. 72 /

- **заключение комиссии экспертов № 2-24 от 15.01.2019 года**, согласно которому ФИО № 1 обнаруживает признаки психического расстройства в форме синдрома зависимости, вызванного употреблением алкоголя (код по МКБ-10 F10 .2), о чем свидетельствуют: длительность злоупотребления алкоголем, запойный характер пьянства, рост толерантности, лечение методом «кодирования» без эффекта, утрата всех видов контроля за приемом алкоголя, сформировавшаяся психофизическая зависимость от алкоголя, постановка на учет к наркологу. Однако, имеющееся расстройство не достигает степени выраженного, психоза, а потому не лишает спо-

³³ Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить ими. В момент времени совершения деяния он страдал указанным психическим расстройством, временного психического расстройства психотического уровня не обнаруживал, сознание у него было не помрачено, он правильно ориентировался в окружающих лицах и в ситуации, совершал целенаправленные действия, которые не диктовались болезненными переживаниями, ни бредовыми, ни галлюцинаторными расстройствами, сохранил воспоминания, а потому мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими. Признаков синдрома зависимости вследствие употребления наркотических веществ (наркомании) не обнаруживает, а потому в возложении судом обязанности прохождения лечения от наркомании и социальной и медицинской и (или) социальной реабилитации не нуждается. По своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

/ т. 1 л.д. 89-90 /

- **показания подозреваемого ФИО № 1**, который показал, что он систематически употребляет спиртные напитки, в состоянии алкогольного опьянения ведет себя агрессивно, конфликтует с соседским окружением в общежитии по месту жительства, по этой причине из-за его поведения соседи часто вызывают сотрудников полиции. Так дата года в обеденное время он находился дома по месту жительства и распивал спиртные напитки, а именно в тот день он выпил примерно одну бутылку водки. Примерно в 16 часов 00 минут дата года он вышел из своей комнаты в коридор общего пользования пятого этажа и направился на кухню общего пользования, при нем у него находился кухонный нож с рукояткой светлого цвета длиной лезвия примерно 20 см. В это время, находясь на кухне, он увидел в коридоре общего пользования пятого этажа свою соседку ФИО № 2, проживающую в комнате № , с которой у него возник словесный конфликт, по какой причине он не помнит, так как это было давно и он тот момент находился в состоянии алкогольного опьянения. В ходе конфликта он вышел из кухни общего пользования в коридор, подошел к ФИО № 2 и, находясь на расстоянии вытянутой руки от той, держа кухонный нож в правой руке, замахнулся на ФИО № 2 лезвием ножа, сказав при этом, что убьет. В этот момент в коридор общего пользования вышла соседка из комнаты № ФИО № 3 и, увидев происходящее, закричала. Он отвлекся на ФИО № 3 и в этот момент ФИО № 2 выбила у него из руки кухонный нож, который упал на пол возле комнаты, в которой он проживает, и убежала в свою комнату. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и доставили его в отдел полиции № 1. Дата года он вновь устроил конфликт с соседским окружением, будучи в состоянии алкогольного опьянения, и соседи вызвали сотрудников полиции, от которых ему стало известно, что ФИО № 2 написала на него заявление по факту угроз убийством. Тогда он дата года, находясь в отделе полиции № 2, добровольно собственноручно без оказания на него со стороны сотрудников полиции какого-либо давления написал явку с повинной, после чего его опросили по факту произошедшего. Умысла на убийство ФИО № 2. у него не было, решил просто припугнуть ту. Если бы он был бы трезв, то такого противоправного поступка не совершил. Свою вину в угрозе убийством в адрес ФИО № 2. Дата года примерно в 16 час 00 минут в коридоре общего пользования пятого этажа общежития по адресу: хххх, вину он признает полностью, в содеянном раскаивается.

/ т. 1 л.д. 130-132 /

- **показания потерпевшей ФИО № 2**, которая показала, что с ней по соседству в комнате № проживает ФИО № 1, который систематически употребляет спиртные напитки, в состоянии алкогольного опьянения ведет себя агрессивно, провоцирует соседей на конфликты, по этой причине соседи часто вызывают сотрудников полиции. Так дата года примерно в 13 часов 30 минут она пришла домой и в коридоре общежития пятого этажа, где она проживает, встретила № 1, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Позже спустя некоторое время, примерно в 16 часов 00 минут она вышла в коридор общего пользования пятого этажа и, проходя мимо кухни общего пользования, она увидела № 1, у которого в руках находился кухонный нож с рукояткой светлого цвета длиной лезвия примерно 20 см. Увидев ее, № 1 резко направился в

ее сторону и стал провоцировать ее на конфликт, выражаться в отношении нее нецензурной бранью. Она пыталась успокоить того, однако № 1. стал реагировать на ее слова агрессивно и, находясь на расстоянии вытянутой руки от нее, замахнулся на нее лезвием ножа, находящегося у того в руке, пытаясь им нанести ей телесные повреждения, сказав при этом, что убьет ее. Она испугалась, что № 1 может ее убить и всерьез испугалась за свою жизнь. Угрозы № 1 она воспринимала реально и боялась их осуществления, так как тот находился в состоянии алкогольного опьянения и был агрессивно настроен по отношению к ней и демонстрировал готовность привести высказанную им угрозу в исполнение, замахнувшись на нее лезвием ножа. Однако телесных повреждений № 1 ей не причинил. В этот момент в коридор общего пользования вышла соседка из комнаты № ФИО № 3 и, увидев происходящее, от неожиданности крикнула. № 1. также не ожидал, данного крика и она, воспользовавшись данным моментом, выбила у того из руки кухонный нож, который упал на пол возле комнаты № , где проживает № 1. После чего она убежала в свою комнату, где вызвала сотрудников полиции. Что происходило далее в коридоре ей не известно, в комнате она находилась до приезда сотрудников полиции. Приехавшие сотрудники полиции забрали № 1. В тот день дата года она не стала обращаться с заявлением в полицию по данному факту, так как боялась № 1. Однако ДМГ №1 вновь устроил конфликт с соседским окружением, будучи в состоянии алкогольного опьянения, и она решила вызвать сотрудников полиции и тогда написала заявление по факту угроз убийством в ее адрес № 1. Дата года примерно в 16 часов 00 минут в коридоре общего пользования пятого этажа общежития, расположенного по адресу: xxxx. Приехавшие сотрудники полиции произвели осмотр места происшествия с ее участием, в ходе которого изъяли кухонный нож, которым № 1. угрожал ей убийством, она дала объяснение по факту произошедшего. Она желает привлечь ФИО № 1 к уголовной ответственности за угрозы убийством в ее адрес.

/ т. 1 л.д. 25-27 /

- **показания свидетеля ФИО № 3**, которая показала, что комната, в которой она проживает, находится на пятом этаже общежития. Дата года она весь день находилась дома по месту жительства. Примерно в 16 часов 00 минут того же дня она, находясь в своей комнате, услышала шум и крики, доносящиеся из коридора общего пользования. После чего она открыла дверь своей комнаты, чтобы посмотреть, что происходит в коридоре, вышла в коридор и увидела, что у входной двери комнаты № стоит соседка № 2, проживающая в комнате № общежития, а напротив нее на расстоянии примерно около 1 метра стоит сосед № 1, проживающий в комнате № нашего общежития. При этом № 1 и № 2 стояли лицом друг к другу. В правой руке у № 1 находился кухонный нож с рукояткой светлого цвета и длиной лезвия примерно 20 см. Лезвие данного ножа № 1 направил в сторону № 2 и, размахивая ножом перед ней, пытался нанести № 2 повреждения, при этом высказывал в адрес № 2 угрозы убийством, кричал, что убьет ее. От увиденного она вскрикнула, так как испугалась за жизнь и здоровье № 2. В этот момент № 2 рукой выбила нож из рук № 1, при этом нож упал на пол у комнаты № , в которой проживает последний. Затем № 2 забежала к себе в комнату и закрыла за собой дверь. Она, испугавшись агрессивного поведения № 1, зашла в свою комнату и тоже заперла дверь.

/ т. 1 л.д. 78-79 /

- **показания свидетеля ФИО № 4**, который показал, что он работает инспектором (ППСП) взвода роты № ОБППСП Управления МВД России с ДМГ. В его служебные обязанности входит охрана общественного порядка, пресечение, выявление, раскрытие преступлений, выявление и задержание лиц, совершивших преступления, готовящихся к их совершению, задержание лиц, совершающих административные правонарушения. Его рабочий график составляет 2 дня рабочих, 2 дня отдыха, с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут и с 19 часов 00 минут до 07 часов 00 минут. Так дата года он заступил на дежурство с 19 часов 00 минут в составе автопатруля № 25 по территории ОП № 1 Управления МВД России. Дата года к нему в служебном кабинете № 105 ОП № 2 Управления МВД России обратился ФИО № 1, дата и год рождения, проживающий по адресу: xxxx, который признался в том, что дата, года тот находился дома по месту жительства, где распивал спиртные напитки, и примерно в 16 часов 00 минут того же дня в коридоре общего пользования тот встретил свою соседку № 2, с которой у того произошел словесный

конфликт, в ходе которого тот взял из своей комнаты кухонный нож, подошел к № 2 и, пригрозив той, сказал, чтобы та успокоилась. Причинять № 2 телесные повреждения тот не хотел. Вину в содеянном признает полностью, раскаивается. Им по данному факту № 1 был опрошен. При этом № 1 пояснил, что дата, года примерно в 16 часов 00 минут тот вышел из своей комнаты, где встретил свою соседку № 2, проживающую в комнате №, с которой у него возник словесный конфликт, из-за чего именно тот не помнит, так как был пьян. В процессе данного конфликта тот взял из своей комнаты кухонный нож, с которым подошел к № 2, и сказал той, чтобы та успокоилась, иначе будет хуже, тем самым пригрозив той. После чего № 2 ушла в свою комнату. Причинять телесные повреждения № 2 тот не хотел, а лишь желал припугнуть ту. При написании явки с повинной на № 1 никакого давления со стороны сотрудников полиции оказано не было, протокол явки с повинной № 1 писал добровольно и собственноручно. После чего протокол явки с повинной № 1 был передан в дежурную часть ОП № 2 Управления МВД России, где был зарегистрирован в КУСП №.

/ т. 1 л.д. 83-84 /

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник: нет

- **Обстоятельства, смягчающие наказание ФИО № 1:** в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является: активное содействие раскрытию преступления, выразившееся в написании ФИО № 1 явки с повинной.

/ т. 1 л.д. 16-17 /

- **Обстоятельства, отягчающие наказание ФИО № 1** в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ является: совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

/ т. 1 л.д. 25-27, 78-79, 83-84, 130-132 /

Данные о потерпевших, характере и размере причиненного ему вреда:

ФИО № 2 дата и год рождения, зарегистрирована по адресу: xxxx, проживает по адресу: xxxx. В результате угрозы убийством ФИО № 2. причинён моральный вред.

/ т. 1 л.д. 23-24, 25-27 /

Данные о гражданском истце: нет

Данные о гражданском ответчике: нет

Обвинительный акт составлен в городе и вместе с уголовным делом № 118 направлено в прокуратуру города.

УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор
города
ДМГ

УТВЕРЖДАЮ»
Начальник отдела – старший
судебный пристав

ДМГ

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по обвинению ФИО № 1 в совершении преступления,
предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1	Фамилия, имя, отчество	ФИО № 1
2	Дата рождения	ДД,ММ.ГГ.
3	Место рождения	г. А
4	Место регистрации	г. А
5	Место фактического проживания	г. А
6	Гражданство	Российской Федерации
7	Образование	высшее
8	Семейное положение, состав семьи	женат
9	Место работы, учебы (наличие иждивенцев)	безработный
10	Отношение к воинской обязанности (где состоит на воинском учете)	Военнообязанный
11	Наличие судимости	не имеется
12	Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого	паспорт гражданина Российской Федерации серия ХХХХ N ХХХХХХ, выдан ДМГ УМВД по А
13	Иные данные о личности	по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, привлекался к административной ответственности, на учете у психиатра и нарколога не состоит

В том, что он совершил злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка при следующих обстоятельствах:

Решением мирового судьи судебного участка N 50 по г. ФИО № 1 от ДМГ на основании исполнительного листа ВС N 2-53-01, ДД.ММ.ГГ. года рождения, уроженца г. х, фактически проживающего по адресу: хххх, взысканы алименты в пользу ФИО № 2 на содержание несовершеннолетнего сына ФИО № 1, ДД.ММ.ГГ. года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода, начиная ДМГ и по день его совершеннолетия.

Достоверно зная о вступившем в законную силу судебном решении, обязывающем ежемесячно выплачивать денежные средства на содержание ребенка, ФИО № 1, проживающий по адресу: г. А, будучи ДМГ предупрежденным судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по **ч. 1 ст. 157** УК РФ, в период с ДМГ по ДМГ умышленно денежные средства на содержание несовершеннолетнего сына И не перечислял, являясь трудоспособным, мер по официальному трудоустройству не предпринимал, в государственное учреждение Центр занятости населения по г. А по поводу наличия рабочих мест не обращался и на учет как безработный не встал. Работая неофициально и получая денежное вознаграждение, зная об обязанности содержать несовершеннолетнего сына, умышленно злостно уклонялся от исполнения алиментных обязательств, не желая исполнять решение суда. Своего сына не навещал, материальную поддержку или иную помощь не оказывал, воспитанием ребенка не занимался. В результате злостного уклонения от уплаты средств по решению суда на содержание несовершеннолетнего сына И., 24.10.2000 года рождения, за период с ДМГ имеет задолженность по алиментам, которая в соответствии со **ст. 113** Семейного кодекса Российской Федерации рассчитывается по среднемесячной заработной плате и составляет в денежном выражении 138 864 рубля 44 копейки, то есть в совершении преступления, предусмотренного **частью 1 статьи 157** УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении ФИО № 1 по признакам преступления, предусмотренного **частью 1 статьи 157** УК РФ.
2. Рапорт судебного пристава-исполнителя РОСП УФССП России по ФИО № 1 об обнаружении признаков преступления.
3. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства в отношении Пот ДМГ.
4. Копия исполнительного листа Центрального районного суда от ДМГ N 030474065 о взыскании с ФИО № 1 алиментов в размере 1/2 части доходов на содержание несовершеннолетних детей.
5. Копия решения Центрального районного суда от ДМГ о взыскании с ФИО № 1 алиментов в размере 1/2 части доходов на содержание несовершеннолетних детей.
6. Копии материалов исполнительного производства.
7. Копия предупреждения об уголовной ответственности.
8. Расчет задолженности по алиментам на ДМГ.
9. Постановление о признании в качестве потерпевшей ФИО № 3.
10. Копии материалов на несовершеннолетнего ФИО № 2.
11. Справка из Центра занятости населения.

Перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание ФИО № 1 по уголовному делу, не имеется.

Данные о потерпевшей: ФИО № 3, ДМГ года рождения, уроженка города Волгограда, проживает по адресу: ххх

удостоверение личности: паспорт хххххх, выдан ДМГ УМВД по А области

Данные о характере и размере причиненного потерпевшему вреда.

Сведения о гражданском истце: не имеется.

Сведения о гражданском ответчике: не имеется.

Старший следователь

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора города

(должность прокурора,

класный чин или звание, фамилия, инициалы)

советник юстиции

ФИО

(подпись)

«__» _____ 20__ г

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера

_____ город _____

«__» _____ ДМГ _____

Следователь следственного отдела по городу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации области, рассмотрев материалы уголовного дела № 118,

УСТАНОВИЛ:

ФИО № 1, ДД.ММ.ГГ. года рождения, обнаруживающий в настоящее время признаки психического расстройства в форме органического расстройства личности и поведения с выраженными нарушениями психики, в сочетании с нарушением сексуального онтогенеза в виде задержки психосексуального развития с нарушением полоролевого поведения на фоне эректильной дисфункции, в момент совершения инкриминируемого ему деяния обнаруживал признаки вышеуказанного психического расстройства, временного психического расстройства не обнаруживал, а потому не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, совершил по негативно-личностному механизму (инициативные действия) уголовно-наказуемое деяние – совершение иных насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенного в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В период времени дата, более точное время следствием не установлено, ФИО № 1 совместно с малолетней ФИО № 4, года рождения, находился по месту своего проживания по адресу: xxxx. В указанный период времени, поведение которого определялось патопсихологическими механизмами, которые исключали возможность произвольной регуляции его деятельности, находясь в помещении комнаты, расположенной в квартире по адресу: xxxx, совершил в отношении. иные действия сексуального характера, нарушая тем самым нормальное физиологическое и психическое нравственное формирование личности малолетней ФИО № 4 и её половую неприкосновенность.

Таким образом, ФИО № 1 совершил запрещенное уголовным законом деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ – совершение иных насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенного в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

Доказательствами, подтверждающими изложенные фактические обстоятельства содеянного ФИО № 1 по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, являются:

Показания подозреваемого и обвиняемого ФИО № 1, согласно которым дата, на протяжении всего дня он находился дома. Примерно – ДМГ, ФИО № 4 и сожитель последней пошли в магазин, чтобы купить еще пива, потому что ранее купленное у них закончилось. Последние собрались идти в продуктовый магазин, расположенный в многоквартирном доме, в котором они проживают. В среднем, путь следования до магазина, а также возвращения домой с поправкой на то, что в магазине может быть очередь занимает примерно 30 минут. В указанное время он остался один в квартире совместно со ФИО № 4. Чтобы скоротать время он прошел в помещение зальной комнаты его однокомнатной квартиры, где лег на диван и смотрел канал «НТВ». В указанное время, к нему на кровать прилегла ФИО № 4 и поцеловала его в щеку,

т. 1 л.д. 200-205

Протокол явки с повинной от ДМГ, согласно которому ФИО № 1, дата и г.р., раскаялся и чистосердечно признался о том, что дата, в вечернее время суток, находясь дома по адресу: хххх, совместно со своей падчерицей ФИО № 4, совершил в отношении последней действия сексуального характера.

т. 1 л.д. 183

Показания потерпевшей ФИО № 4, согласно которым, когда мама и папа в магазин ушли и ее оставили вдвоем с бабушкой, тогда тот взял ее на руки и перенес на кровать последнего ...

т. 1 л.д. 83-87

Показания свидетеля ФИО № 5, согласно которым ФИО № 5 является ее родным отцом, которого характеризует с положительной стороны, как доброго, доверчивого и дружелюбного человека, по характеру как человека боязливого, которому можно навязать свое мнение. Дата, примерно в 22 часа 50 минут, ей на мобильный телефон с абонентского номера хххх поступил звонок от ФИО № 5, который в ходе разговора сообщил, что ФИО № 6 вызвала сотрудников полиции по причине того, что он приставал к ФИО № 4 при этом на вопрос о том, происходило ли этой в действительности, он отвечал отрицательно. Спустя некоторое время ей на мобильный телефон поступил звонок от ФИО № 6, которая пояснила, что в момент возвращения домой с магазина она заметила как ФИО № 5 и ФИО № 4 в помещении зальной комнаты квартиры поправляют нижнее белье и предметы одежды...

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 6, согласно которым дата, на протяжении дня она находилась дома совместно со своим сожителем – ФИО № 12, дочерью – ФИО № 4, а также отчимом – ФИО № 1. В вечернее время суток, она, совместно с ФИО № 12, отошла в магазин «Рассвет» за продуктами питания. Время их отсутствия дома составило около 10 минут. При этом, дома оставался ФИО № 1. и ее дочь, ФИО № 4, которая на момент их ухода лежала на своей кровати и смотрела мультфильмы через мобильный телефон, который непосредственно она ей передала. После возвращения в вышеуказанную квартиру, она отметила, что ФИО № 1 сидел на кровати, на которой он обычно спит и которая располагается ближе всех ко входу в квартиру, и управляется... После рассказа дочери она сразу позвонила по телефону «112» и сообщила о произошедшем, после чего приехали сотрудники полиции, которые доставили их в отдел полиции, где опросили их по обстоятельствам произошедшего. Также она пояснила, что ее дочь, ФИО № 4, не склонна к фантазированию, чтобы обманывать о вышеописанных обстоятельствах. В день описанных событий ее дочь была одета в коричневые лосины, розовую футболку, трусики белого розового цвета с рисунком.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 16, согласно которым он состоит в должности оперуполномоченного ОУР ОП № 1 УМВД России. Дата года с 08 часов до 08 часов 00 минут ДМГ он заступил на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы. От дежурного ОП № 1 УМВД России он получил указание проследовать в составе следственно-оперативной группы по адресу: xxxx, где заявитель – ФИО № 6 сообщила о том, что в отношении малолетней дочери последней – ФИО № 4, г.р., родственник – ФИО № 5, г.р. совершил иные действия сексуального характера. В связи с чем, в составе следственно – оперативной группы, он прибыл по вышеуказанному адресу, где были обнаружены – ФИО № 6, малолетняя дочь последней – ФИО № 4, а также ФИО № 5. После чего, гражданка ФИО № 6 обратилась с письменным заявлением о том, что желает привлечь к ответственности ее отчима – ФИО № 5, который дата года, находясь по адресу: xxxx совершил иные действия сексуального характера в отношении малолетней дочери последней – ФИО № 4, г.р. После чего, все вышеуказанные лица были доставлены в ОП № 1 УМВД России для разбирательства по существу.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 19, согласно которым в период времени с ДМГ она состояла в зарегистрированном браке с ФИО № 5 с которым у нее имеется общая дочь – ФИО № 5, г.р. В ДМГ она официально зарегистрировала второй брак, в котором у нее родилась вторая дочь – ФИО № 6 В ДМГ второй брак был официально расторгнут, после чего она помирилась с ФИО № 5, а затем вернулась в город. С ДМГ, она, совместно со ФИО № 6, ФИО № 5, ФИО № 5 стали проживать совместно по адресу: xxxx. В ДМГ неизвестные лица избили ФИО № 1, в результате чего последний некоторое время находился в коме, а также перенес операцию по трепанации черепа. После перенесенных медицинских манипуляций ФИО № 1 пришел в себя, однако, ввиду полученной травмы последнему установили вторую группу инвалидности бессрочно, а в ДМГ на основании решения городского суда признали недееспособным, в связи с чем установили опеку. Опекуном ФИО № 1 является ФИО № 5. После перенесенной травмы у ФИО № 1 каких-либо явных расстройств в поведении не обнаруживалось, однако, когда последний находится в состоянии алкогольного опьянения, то мог спровоцировать конфликт на бытовой почве. Также она отметила, что в половой контакт с ФИО № 1 она длительное время не вступала из – за полученной травмы последнего, а также в связи с тем, что проживала с другим мужчиной. На этой почве ФИО № 1 стал озабоченным в сексуальном плане. В связи с тем, что ФИО № 5 уехала в область на заработки, ФИО № 1 остался без ухода, так примерно в ДМГ было принято решение, что ФИО № 6, ФИО № 4 и ФИО № 12 будут проживать совместно с ФИО № 1 по адресу: xxxx и ухаживать за последним. ФИО № 6 периодически уходила на работу, ФИО № 12 часто находился в командировках, при этом ФИО № 4 оставалась с ФИО № 1 дома по вышеуказанному адресу, поскольку в садик та не ходила. Никакого сексуального влечения к ФИО № 4 ФИО № 1 никогда не проявлял. Дата, в вечернее время суток, ей на мобильный телефон поступил звонок от ФИО № 6, которая сообщила о том, что ФИО № 1 находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу: xxxx, с целью удовлетворения своей половой страсти совершил в отношении ФИО № 4 иные действия сексуального характера, когда оставался с последней наедине.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 10, согласно которым в МДОУ ДС в период времени дата числилась ФИО № 4, которая выбыла по семейным обстоятельствам. При этом в указанный период времени воспитателем у ФИО № 4 являлась непосредственно она. ФИО № 4 она характеризует как подвижного, доброго, любознательного, коммуникабельного ребенка. Внешний вид последней был всегда опрятен. Во время посещения ДОУ в общении с детьми ФИО № 4 была активна, инициативна, охотно шла на контакт. Поведение спокойное, адекватное к ситуации. Отношения с воспитателями и с детьми приветливы и доброжелательны. Среди ребят в группе был постоянный круг друзей с общими интересами. На контакт со взрослыми ФИО № 4 шла охотно. В игровой деятельности ФИО № 4 предпочитала предметно-процессуальные и подвижные игры, участвовала в ролевых играх, выполняя в них разные роли. Любила играть в подвижные игры,

делать постройки из строительного материала. Самостоятельно убирала игрушки по местам. Любила рисовать, слушать сказки. Социально-бытовые навыки ФИО № 4 соответствовали возрасту. Appetit хороший, сон спокойный. На занятиях организованных в группе проявляла заинтересованность, дисциплину не нарушала. ФИО № 4 в полном объеме усваивала программу. С удовольствием занималась трудовой деятельностью и чувствовала себя уверенно. Обладала достаточно хорошим словарным запасом для своего возраста. Преобладала монологическая речь, строила устные сообщения, рассуждения по поводу способов выполнения действий. Также она отметила, что ФИО № 4 обладала отличительной памятью. Склонности к фантазированию замечено не было. Семью ФИО № 4 характеризует как полную, нравственно неблагополучную.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 18, согласно которым ФИО № 5 является ее родным братом. В настоящее время последний проходит лечение в ГБУЗ «ВОКПБ», до прохождения лечения он проживал по адресу: xxxx совместно со ФИО № 6, ФИО № 4, а также с сожителем ФИО № 6, анкетные данные которого ей неизвестны. До февраля года с последними также проживала ФИО № 5, являющаяся опекуном ФИО № 5 с декабря года, в связи с тем, что последний в мае года по решению городского суда был признан недееспособным. После событий, произошедших примерно в году ФИО № 5 также была установлена вторая группа инвалидности бессрочно. ФИО № 5 некоторое время состоял в зарегистрированном браке со ФИО № 8, с которой у него имеется совместная дочь – КЕ.А. Также у ФИО № 8 имеется дочь от второго брака – ФИО № 6. ФИО № 5 она характеризует как доброго, отзывчивого, не конфликтного человека. Соседское окружение к последнему также относится положительно. Она неоднократно оставляла ФИО № 5 со своими внуками, при этом к последним тот никакого сексуального влечения не испытывал, вел себя прилично, проявляя заботу. Она также уточнила, что ФИО № 5 часто злоупотреблял спиртными напитками. Просматривал ли ФИО № 5 видео-файлы с порнографическим содержанием, в том числе с участием несовершеннолетних, ей не известно. На сколько ей известно ФИО № 5 половой жизнью длительное время не жил. В декабре года от родственного окружения, ей стало известно о том, что дата ФИО № 5 совершил насильственные действия сексуального характера в отношении малолетней ФИО № 4.

т.1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 3, согласно которым решением городского суда ФИО № 1, был признан недееспособным. Постановлением администрации городского округа-город от дата № над недееспособным ФИО № 1 учреждена опека на постоянной основе, опекун ФИО № 5. Опекун и подопечный постоянно проживали вместе по адресу: xxxx. Обязанности опекуна исполнялись добросовестно. В декабре года в ходе беседы с ФИО № 5, было установлено, что последняя с марта года работает вахтовым методом в городе. Указанный разговор произошел после того как ей стало известно от сотрудников правоохранительных органов о том, что ФИО № 1 совершил иные насильственные действия сексуального характера в отношении малолетней ФИО № 1. В связи с тем, что недееспособный подозревается в совершении преступления против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетней, а также в связи с тем, что тот остался без надзора, опекуну было рекомендовано поместить ФИО № 1 в психиатрическую больницу, где последний прибывает в настоящее время. В соответствии с законодательством Российской Федерации при установлении опеки или попечительства над совершеннолетним подопечным его близким родственником из числа родителей, бабушек, дедушек, братьев, сестер, детей и внуков, которые постоянно совместно с ним проживали не менее 10 лет проверки проводятся в виде посещения совершеннолетнего подопечного: 1 раз в 3 года в течение последующих лет после принятия органом опеки и попечительства решения о назначении опекуна или попечителя. Плановая проверка недееспособного ФИО № 1 должна была быть проведена в ноябре года. ФИО № 5 о том, что проживает в другом регионе с марта года, ей не сообщала. При проведении плановых проверок каких-либо жалоб со стороны опекуна на неадекватное и неуправляемое поведение ФИО № 1 не поступало. ФИО № 1 каких-либо жалоб на своего опекуна, а также на состояние своего здоровья, в том числе и психического, не высказывал.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 9, согласно которым по поручению СО СУ СК России по области ею проводилось обследование семейно-бытовых условий семьи малолетней ФИО № 4, проживающей по адресу: xxxx.

т. 1 л.д. 183

Показания свидетеля ФИО № 7, согласно которым она принимала участие при проведении допроса потерпевшей малолетней ФИО № 4, г.р., по факту совершения в отношении нее насильственных действий сексуального характера ФИО № 1. Эмоциональное состояние ФИО № 4 она характеризует как положительное, стабильное. Действия сексуального характера в отношении ФИО № 4 не исключены. Повышенной склонности к фантазированию у ФИО № 4 не наблюдается. Признаков заученности и конструирования ложных сообщений также не замечено. По чертам характера ФИО № 4 общительный ребенок, при этом правильно выстраивает фразы, имеет достаточный словарный запас для ее возрастной категории, быстро и легко вступает в контакт, при этом проявляет доверие к людям.

т. 1 л.д. 183

Протокол осмотра предметов от дата, года, согласно которому в служебном кабинете СО СУ СК России по области осмотрены: футболка с рисунком по передней поверхности в виде девочки, трусы с рисунком в виде принцессы, легинсы коричневого цвета.

т. 1 л.д. 183

Протокол осмотра места происшествия от дата, года, согласно которому осмотрено помещение квартиры, расположенной по адресу: xxxx, где потерпевшая ФИО № 4 жестом руки указала на кровать, на которой дата ФИО № 1 в вечернее время суток, с целью удовлетворения своей половой страсти совершил в отношении ФИО № 4, г.р., иные насильственные действия сексуального характера.

т. 1 л.д. 183

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от дата года, в соответствии с которым у ФИО № 1 получены образцы его слюны.

т. 1 л.д. 250

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от дата, года в соответствии с которым у ФИО № 6 получены образцы ее слюны.

т. 1 л.д. 250

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от дата, года, в соответствии с которым у ФИО № 6 получены образцы ее слюны.

т. 1 л.д. 250

Заключение эксперта № =/= от дата года каких-либо иных телесных повреждений при наружном осмотре у гр. ФИО № 1 не обнаружено.

т. 1 л.д. 183

Заключение эксперта № = от = согласно которому каких-либо повреждений на теле у ФИО № 4 не обнаружено. Девственная плева у ФИО № 4 цела. Строение девственной плевы у ФИО № 4 не позволяет совершение полового акта без ее нарушения. Каких-либо повреждений в области половых органов и заднего прохода не обнаружено.

т. 1 л.д. 183

Заключение эксперта № 1-3= от дата года согласно которому ФИО № 1 обнаруживает признаки психического расстройства в форме органического расстройства личности и поведения с выраженными нарушениями психики, в сочетании с нарушением сексуального онтогенеза в виде задержки психосексуального развития с нарушением полоролевого поведения ...

т. 1 л.д. 183

Заключение эксперта № 1- от года дата согласно которому ФИО № 4 признаков какого-либо психического расстройства не обнаруживает ...

т. 1 л.д. 183

Вещественные доказательства: отсутствуют.

В соответствии п. «а» ч. 1 ст. 97 УК РФ, принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим деяния, предусмотренные статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии невменяемости.

В соответствии с частью первой ст. 443 УПК РФ в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, указанных в пунктах «а, б, в, г» части первой статьи 99 УК РФ.

После ознакомления сторон уголовного процесса с постановлением о назначении и заключением судебно-психиатрической экспертизы, а также материалами уголовного дела, каких-либо ходатайств или заявлений не поступило.

Доводов защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь п. 2 части первой, частями третьей-шестой ст. 439 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Направить уголовное дело №1182180010000163 в Волжский городской суд Волгоградской области для применения принудительных мер медицинского характера в отношении ФИО № 1, ДМГ года рождения, уроженца города, зарегистрированного по адресу: область, город, ул. xxxx, и фактически находящегося по адресу: область, город, ул. xxxxxx, ранее не судимого, холостого, иждивенцев не имеющего, на учете у врача нарколога не состоящего, на учете у врача психиатра состоящего, по месту жительства характеризующегося удовлетворительно, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

2. Копию настоящего постановления вручить лицу, совершившему запрещенное уголовным законом деяние – ФИО № 1, защитнику ФИО № 2, законному представителю ФИО № 3.

Следователь следственного отдела по Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации

«СОГЛАСЕН»

И.о. руководителя

следственного отдела

Следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУД

1. Обвиняемый:

ФИО № 1, ДМГ г.р. содержится в филиале Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «областная клиническая психиатрическая больница № 2

1.1. Защитник:

ФИО № 2, находится по адресу: область, город

1.2. Законный представитель:

ФИО № 3

2. Сведения о потерпевших:

ФИО № 4, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx д. 35, кв. 2,

3. Свидетели обвинения:

ФИО № 5, проживает по адресу: город, ул. xxxxxx

ФИО № 6, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxxxx.

ФИО № 7, проживает по адресу: область, город, пр. xxxx.

ФИО № 6, проживает по адресу: область, город.

ФИО № 7, проживает по адресу: область, город, пр. xxxxx.

ФИО № 8, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 9, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 10, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 11, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 12, находится по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 13, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 14, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 15, находится по адресу: область, город, пр. xxxx.

ФИО № 16, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 17, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 18, проживает по адресу: область, город, ул. xxxxxx.

ФИО № 19, находится по адресу: область, город, ул. xxxx

4. Свидетели защиты:

не заявлены

Следователь следственного отдела
Следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации

СПРАВКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ № 11802180010000163

1. Срок предварительного следствия: 03 месяца 07 суток.
2. Уголовное дело № 11802180010000163 возбуждено ДМГ по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ в отношении ФИО № 1, ДМГ года рождения.
3. ДМГ городским судом ФИО № 1 избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.
4. ДМГ ФИО № 1 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.
5. ДМГ срок предварительного следствия по делу продлен и.о. руководителя следственного отдела по городу Следственного управления Следственного комитета России до 3-х месяцев, то есть до ДМГ.
6. ДМГ срок предварительного следствия по делу продлен заместителем руководителя Следственного управления Следственного комитета России по Волгоградской области на 1 месяц 00 суток, а всего до 4-х месяцев, то есть до ДМГ.
7. Гражданский иск в ходе предварительного расследования заявлен не был.
8. **Вещественные доказательства по уголовному делу: отсутствуют.**
9. Мер, в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не применялось.
10. Процессуальных издержек по уголовному делу понесено не было.
11. Мер, по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего не применялось.
12. ДМГ обвиняемый ФИО № 1, его законный представитель ФИО № 3 и его защитник ФИО № 2 уведомлены об окончании предварительного следствия по уголовному делу.
13. ДМГ обвиняемый ФИО № 1, его законный представитель ФИО № 3 и его защитник Бахтеев Р.К. ознакомлены с материалами уголовного дела (**том № 2 л.д. 68-73**)
14. ДМГ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ, уголовное дело с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера направлено прокурору города области.

Следователь следственного отдела Следственного
управления Следственного комитета Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования

город

ДМГ

Прокурор город, советник юстиции ФИО № 1, рассмотрев материалы уголовного дела № 222222, поступившего с обвинительным заключением ДМГ от следователя следственного отделения отдела МВД России по району города капитана юстиции ФИО № 3

УСТАНОВИЛ:

В обвинительном заключении по обвинению ФИО № 2 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, формула обвинения изложена в следующей редакции:

ДМГ города находясь в бытовом помещении строящегося объекта, расположенного по адресу: город, улица распивал спиртные напитки совместно с ФИО № 3. В ходе распития спиртных напитков и, вследствие происшедшего между ним и ФИО № 3 конфликта на почве внезапно возникших неприязненных отношений, взяв лежащий на столе кухонный нож, нанес им множество ударов в различные части тела ФИО № 3, причинив последнему телесные повреждения в виде сочетанной травмы: колото-резаного ранения шеи с полным пересечением яремной вены слева, колото-резаного ранения грудной клетки, не проникающего в левую плевральную полость, резаной раны нижнего века слева, причинив тяжкий вред здоровью ФИО № 3.

Такая же формулировка изложена в постановлении от

ДМГ о привлечении ФИО № 2 в качестве обвиняемого

При описании преступления следователь не указал время его совершения, форму вины ФИО № 2 и мотивы совершения преступления, характер вреда, причиненного преступлением здоровью ФИО № 3. Тем самым, следователь не выполнил требования п. 4 ч. 2 ст. 171 и п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ о полном описании преступления с указанием всех обстоятельств по доказыванию.

Кроме того, в нарушение требований п. 7, 8 и 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, следователь не указал в обвинительном заключении обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание ФИО № 2, данные о потерпевшем, гражданском истце и гражданском ответчике.

При таких обстоятельствах данное обвинительное заключение не может быть утверждено, а уголовное дело подлежит возвращению следователю для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37 и п. 2 ч. 1 и ч. 3 ст. 221 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 222222 вернуть следователю следственного отделения отдела МВД России по району города капитану юстиции ФИО № 1 для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

Прокурор города
советник юстиции ФИО № 1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления о прекращении уголовного дела
(уголовного преследования)
и о возобновлении производства по уголовному делу

г. хххх

« ___ » ДМГ 20 ___ г.

Прокурор хххх

рассмотрев материалы уголовного дела № 224 ,

УСТАНОВИЛ:

Дата года в 11 часов 13 минут неизвестными лицами было совершено на ювелирный магазин «золото 585» расположенный по адресу: хххх. В результате преступных действий был причинен имущественный вред в размере 6 млн. 400 тыс. рублей. Действия лиц подпадают под признаки состава преступления предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В ходе расследования было обнаружено лицо, которое было признано потерпевшим на предъявлении для опознания. В ходе проведения иных следственных действий в отношении ФИО осуществлялся личный обыск, обыск жилища, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, допрос ФИО № 1, свою вину в совершенном преступлении не признал. Ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Основываясь на показаниях свидетелей, а именно № 2, не обнаружив предметы преступного посягательства, не установив соучастников, следователь СО ОП № 2 УМВД России майор юстиции ФИО вынес от ДМГ постановление о прекращении уголовного дела на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 части первой ст. 37, частью шестой ст. 162 и ст. 214 УК РФ.

Между тем данное постановление нельзя признать законным, так как необходимо дополнительно установить соучастников ФИО № 1 в совершении нападения на ювелирный магазин «золото 585» расположенный по адресу: хххх, принять дополнительные меры по установлению местонахождения предметов преступного посягательства, а также иных обстоятельств подлежащих доказыванию.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 части первой ст. 37, частью шестой ст. 162 и ст. 214 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление следователя СО ОП № 2 УМВД России

(должность дознавателя,

майора юстиции

звание, фамилия, инициалы)

от «__» ___ 20 г. о прекращении уголовного дела №

224

(уголовного преследования) отменить.

2. Возобновить производство по данному уголовному делу, направив его для производства

Предварительного следствия следователя СО ОП № 2 УМВД России

(кому именно)

майору юстиции .

3. Установить срок дополнительного следствия по настоящему уголовному делу до

30 суток со дня поступления данного уголовного дела к следователю.

4. О принятом решении сообщить Потерпевшему ФИО

и разъяснить порядок его обжалования.

Прокурор

На основании части четвертой ст. 214 УПК РФ о возобновлении производства

по уголовному делу сообщено « д » м 20 г.

(процессуальное положение,

Потерпевшему ФИО

фамилия, инициалы)

и разъяснен порядок обжалования.

Прокурор р-на г. А

(должность,

Старший советник юстиции

звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия (дознания)

(по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

_____ город _____

(место составления)

« Д » М _____ г.

Следователь следственного отделения отдела МВД России по району _____

(должность следователя (дознателя),

города _____ ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 777 ,

УСТАНОВИЛ:

В период ДМГ из квартиры ФИО, находящейся

(излагаются обстоятельства совершенного преступления, сущность подозрения (обвинения) и основания

по адресу: город, улица, дом, квартира, неизвестным лицом были похищены с незаконным
приостановления предварительного следствия или дознания)

проникновением в жилище драгоценности и другие предметы украшения на общую сумму

в размере 300.000 рублей.

По указанному факту ДМГ следственным отделением отдела МВД России по району _____ города _____

возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного, п. «а» и «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного расследования лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному уголовному делу истек, а следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены, и руководствуясь п. 1 части первой ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие (дознание) по уголовному делу № 777

приостановить, по основанию, предусмотренному п. 1 части первой ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

2. Поручить отделу МВД России по району города

(какому органу)

розыск лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого

(кого именно: лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого,

или подозреваемого (обвиняемого), скрывшегося от следствия либо место нахождения которого

не установлено по иным причинам, его фамилия, имя, отчество)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

района

города

(наименование органа прокуратуры)

ДМГ

Следователь (дознатель)

(подпись)

На основании части первой ст. 209 УПК РФ уведомил ДМГ.

о приостановлении предварительного следствия

потерпевшего К

(процессуальное положение,

фамилия, инициалы)

и разъяснил порядок обжалования данного решения.

Следователь (дознатель)

(подпись)

Срок предварительного следствия
установить до Д МГ
Руководитель следственного органа –
начальник СУ УМВД России по г. А
подполковник юстиции
Б
ДМГ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возобновлении предварительного следствия

Г.А « Д » МГ. г.
(место составления)

Следователь СУ УМВД России по г. А,

(наименование органа предварительного следствия,

капитан юстиции,

звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 11 ,

УСТАНОВИЛ:

ДМГ, примерно в 10 часов 35 минут, неустановленное лицо, находясь около дома № 4 по ул. В в г. А, где под угрозой применения физической силы, открыто похитило имущество, принадлежащее Р, на общую сумму 14 000 рублей, после чего, с места преступления скрылось, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

По данному факту ДМГ СУ УМВД России по г. А возбуждено данное уголовное дело, по признакам состава преступления, предусмотренного п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что указанное преступление совершил ФИО., который в настоящее время скрывается в республике В

ДМГ подозреваемый ФИО объявлен в розыск.

ДМГ ФИО заочно предъявлено обвинение, в совершении преступления, предусмотренного п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ. В тот же день, судом г. А удовлетворено ходатайство следствия о заочном избрании меры пресечения в отношении обвиняемого ФИО в виде заключения под стражу.

ДМГ производство предварительного следствия приостановлено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, т.е. в связи с тем, что обвиняемый ФИО скрылся от следствия.

ДМГ обвиняемый ФИО был задержан в г. Ф Республики В и помещен в Следственный изолятор № 2 г. Ф.

ДМГ обвиняемый ФИО эпатирован в СИЗО № 1 города. Учитывая вышеизложенное, а также, то обстоятельство, что в настоящее время отпали основания приостановления производства предварительного следствия, возникла необходимость в производстве следственных и других процессуальных действий с участием обвиняемого ФИО,

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 (2) части первой ст. 211 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 11 возобновить.
2. О принятом решении сообщить прокурору и потерпевшему ФИО, обвиняемому и его защитнику разъяснить порядок его обжалования.

_____ (процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

Следователь

_____ (подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору района, г. А

_____ (наименование органа прокуратуры)

ДМГ

РЕКОМЕНДАЦИИ по проверке материалов уголовного дела

ПАМЯТКА

прокурору по уголовным делам, подлежащим направлению в суд

(подготовлена с учетом деятельности отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью правоохранительных органов и органов юстиции прокуратуры Республики Карелия)

В целях обеспечения полноты и всесторонности следствия, соблюдения требований уголовно-процессуального закона прокурор при изучении уголовных дел, подлежащих направлению в суд, обязан обратить внимание на следующие вопросы:

1. Соответствует ли нумерация и опись листов дела их фактическому наличию.
2. Составлены ли процессуальные документы в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. Указаны ли в них дата, время, место их составления, имеются ли подписи всех участников следственных действий.
3. Оформлен ли повод для возбуждения уголовного дела в соответствии с требованиями УПК РФ (ст. ст. 140-143). В случае, если основаниями к возбуждению уголовного дела послужили результаты оперативно-розыскной деятельности, то оформлены и переданы ли они в орган расследования в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.
4. Надлежащим ли лицом вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, соответствует ли оно обстоятельствам совершения преступления. Имеется ли заявление от потерпевшей о привлечении к уголовной ответственности по делам об изнасиловании без отягчающих обстоятельств и иным делам частного-публичного обвинения. Получено ли согласие прокурора на возбуждение дознавателем уголовного дела частного и частного-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего.
5. Имеются ли в деле документы, подтверждающие полномочия следователя и других должностных лиц на производство следственных действия – постановления о принятии дела к производству, отдельные поручения следователя, постановление о создании следственной группы, объявлен ли обвиняемым состав группы. Выполнены ли требования закона о принятии уголовного дела к производству, приостановлении или возобновлении производству по делу, привлечении лица в качестве обвиняемого, возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, об избрании меры пресечения именно руководителем следственной группы. Не допущено ли нарушений при изменении состава следственной группы.
6. В случае передаче уголовного дела от одного следователя другому, имеется ли об этом в деле письменное распоряжение о поручении расследования (постановление об изъятии и о передаче уголовного дела, резолюция руководителя следственного органа).
7. Соблюдены ли требования закона о месте, форме производства расследования, о подследственности, не имеется ли оснований к отводу следователя, дознавателя и прокурора.
8. Не является ли лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, спецсубъектом, соблюдены ли в этом случае правила, предусмотренные гл. 52 УПК РФ.
9. Соблюдены ли требования УПК РФ при проведении всех следственных действий, в т.ч. о получении судебного решения при производстве обыска, выемки, осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, осмотрены ли изъятые вещи и предметы, приобщены ли они к делу в качестве вещественных доказательств, соблюдены ли правила их хранения, предусмотренные ст. 82 УПК РФ.

10. Разъяснены ли подозреваемым обвиняемым, потерпевшим и другим участникам уголовного судопроизводства их права и обязанности.
11. Проверены ли в порядке ст. 144 УПК РФ с соблюдением правил о подследственности заявления подозреваемых, обвиняемых о применении к ним насилия и иных незаконных методов следствия, приобщены ли к делу копии принятых по результатам проверок решений.
12. Обеспечено ли подозреваемому, обвиняемому право на защиту. В случае их отказа от защитника имеется ли письменное заявление об этом, не связан ли отказ от защитника с материальными затруднениями. В случае замены защитника имеются ли в деле данные о согласовании такого решения с подозреваемым, обвиняемым. Принимал ли защитник участие во всех следственных и процессуальных действиях по уголовным делам, по которым в силу закона его участие обязательно. В случае отсутствия защитника при проведении процессуальных и следственных действий по делам, по которым его участие не является обязательным, извещался ли защитник о дате, времени и месте предстоящего действия. Не имеется ли оснований для отвода защитника. Не содержится ли противоречий в интересах подозреваемых, обвиняемых, защищаемых одним защитником.
13. Соблюдены ли требования закона при соединении и выделении уголовных дел. Заверены ли копии выделенных из уголовного дела материалов.
14. Соблюдены ли правила проведения допросов, в т.ч. установленные ст. 187 и 425 УПК РФ ограничения по продолжительности времени допросов. Имелись ли основания для проведения допросов в ночное время суток.
15. Обеспечено ли участие переводчика лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется судопроизводство.
16. Признано ли потерпевшим надлежащее лицо.
17. Соблюдены ли права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, иных участников производства по делу при назначении и производстве судебных экспертиз, в т.ч. о своевременном ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз. Соответствуют ли заключения судебных экспертиз требованиям ст. 204 УПК РФ. Не имеется ли противоречий между исследовательской и резолютивной частями заключений судебно-медицинской экспертизы по описанию телесных повреждений. Предъявлен ли протокол допроса эксперта подозреваемому, обвиняемому, его защитнику.
18. Не имеется ли в деле доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, вынесены ли постановления о признании их недопустимыми. В случае собирания доказательств не лицами, принявшими уголовное дело к своему производству и не членами следственной группы, имеется ли поручение о производстве следственных действий.
19. Не подлежит ли обвиняемый освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, по амнистии. Достиг ли обвиняемый возраста уголовной ответственности по всем вмененным ему составам и эпизодам преступлений.
20. Имеются ли в уголовном деле письменное извещение обвиняемого о дне предъявления обвинения. Соответствует ли обстоятельствам совершения преступления и требованиям закона постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Правильно ли в нем указано время, место, способ, орудия совершения преступления, форма умысла, мотив, квалифицирующие обстоятельства, характер и размер вреда, соответствует ли квалификация совершенного преступления его описанию, правильно ли изложен текст диспозиции уголовного закона, указаны ли пункты и части статей УК РФ. По делам о хищениях правильно ли указана общая сумма похищенного.
21. По делам о групповых преступлениях конкретизированы ли в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого действия каждого соучастника, согласуются ли формулировки обвинения у разных обвиняемых. Обвинение должно быть предъявлено конкретно и не содержать противоречий.

22. В полной ли мере по делу исследованы обстоятельства тех преступлений, признаки которых усматривались при производстве следствия или дознания. Отражает ли описание преступных деяний в формулировке предъявленного обвинения установленные расследованием обстоятельства. Правильно ли квалифицированы действия обвиняемого.

23. Не имеется ли противоречий по описанию телесных повреждений между формулировкой обвинения и заключения судебной экспертизы.

24. Содержатся ли в тексте постановления о привлечении в качестве обвиняемого по делам о нарушениях правил охраны труда, должностных и иных преступлениях с отсылочной (бланкетной) диспозицией статьи ссылки на все нормативные акты, должностные инструкции, правила, нарушенные обвиняемым, имеются ли выписки из этих документов в деле, заверенные надлежащим образом. Имеются ли по уголовным делам о таких преступлениях копии приказов о назначении на соответствующие должности.

25. Отменены ли постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела по отдельным преступлениям и эпизодам, если впоследствии по этим преступлениям и эпизодам возбуждены уголовные дела и (или) предъявлено обвинение.

26. Правильно ли исчислен срок предварительного следствия по делу, получены ли доказательства виновности обвиняемого в период срока предварительного следствия, при продлении срока предварительного следствия принималось ли это решение уполномоченными на то лицами.

27. Собраны ли сведения о личности обвиняемого: в случае его содержания под стражей приобщен ли к делу паспорт, а при его отсутствии – копия свидетельства о рождении, имеется ли в уголовном деле копия справки заявления о выдаче паспорта (т.н. форма № 1), а если паспорт не выдавался – копия свидетельства о рождении; копия трудовой книжки, характеристики с мест работы, учебы, службы в Вооруженных силах, мест отбывания наказания, ПДН, справки ИЦ и ГИЦ о судимости; справки ИЦ по проверке обвиняемого по дактилоучету по нераскрытым преступлениям, судимых и скрывшихся от следствия лиц; копии приговоров в случае осуждения ранее, постановлений судов об освобождении, приведении квалификации в соответствии с новым уголовным законом; справки наркологических и психоневрологических диспансеров; иные меддокументы о состоянии здоровья, инвалидности; справки о составе семьи, наличии иждивенцев; допросы родственников, соседей, сослуживцев обвиняемого о его психическом состоянии, характере и образе жизни (при необходимости). Проведена ли судебно-психиатрическая экспертиза при наличии соответствующих оснований. Сообщено ли о совершении несовершеннолетним, не взятым под стражу, о совершении преступления в ПДН.

28. Соответствуют ли анкетные данные обвиняемого (год, месяц, дата, место рождения, его фамилия, имя и отчество) его данным в процессуальных документах;

29. Вынесены ли в необходимых случаях постановления о прекращении уголовного преследования в части обвинения;

30. Сообщено ли в органы внутренних дел о прекращении розыска, если он объявлен. Направлено ли в райвоенкомат уведомление о привлечении к уголовной ответственности лица, подлежащего призыву на военную службу.

31. Приняты ли меры по охране оставшегося без присмотра имущества и жилища обвиняемого, погибшего потерпевшего. Решен ли вопрос о мерах попечения о детях и иных нетрудоспособных членах семей указанных лиц, в связи с их арестом или гибелью, имеются ли справки о том, с кем они находятся.

32. Приняты ли меры к возмещению причиненного преступлением материального ущерба, предъявлен ли, при наличии оснований, гражданский иск, наложен ли арест на имущество в целях обеспечения заявленного иска.

33. Имеются ли в деле справки о судебных издержках, в т. ч. о суммах, выплаченных свидетелям, потерпевшим, экспертам, переводчикам, адвокатам, суммах, израсходованных на пересылку вещественных доказательств, их хранение и иных расходах. Есть ли в деле постановление об оплате труда адвоката.

34. Соблюдены ли требования главы 30 УПК РФ об ознакомлении с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства. Уведомлены ли о праве на ознакомление с материалами уголовного дела потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Предъявлены ли обвиняемому и его защитнику, а в случае несовершеннолетия обвиняемого и его законному представителю все материалы уголовного дела, вещественные доказательства, а при наличии их просьбы – фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств вынесено ли об этом постановление. Имеются ли письменные заявления обвиняемого и его защитника в случае их отдельного ознакомления с делом, выяснено ли у них, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для подтверждения позиции защиты, разъяснено ли право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний, о форме и порядке судебного разбирательства, сделаны ли соответствующие отметки об этом в протоколе.

35. Разрешены ли все заявленные в ходе предварительного расследования жалобы и ходатайства участников судопроизводства, приобщены ли к делу соответствующие постановления в порядке ст. 124 УПК РФ.

36. Приняты ли следователем меры к выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

37. Соблюдены ли в ходе расследования и при ознакомлении с материалами дела требования секретности в отношении сведений, составляющих государственную и иную тайну. Приняты ли при необходимости меры безопасности по защите потерпевших, свидетелей и иных лиц.

38. Не истекли ли сроки содержания обвиняемого под стражей. Имеется ли к моменту направления уголовного дела в суд в отношении содержащегося под стражей обвиняемого необходимый 14-суточный срок для решения в дальнейшем судом вопроса о мере пресечения.

39. Соответствует ли требованиям ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение, требованиям ст. 225 УПК РФ обвинительный акт, составлены ли они до истечения срока расследования. Указаны ли в них все непогашенные судимости обвиняемого. Не имеется ли противоречий по формулировке обвинения между обвинительным заключением и постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Обоснованно ли конкретные лица указаны в качестве свидетелей стороны обвинения либо стороны защиты.

40. Не имеется ли предусмотренных ст. 221, 226 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, пересоставления обвинительного заключения или акта, для дополнения или сокращения списка свидетелей.

41. Представлены ли вместе с уголовным делом для дальнейшего направления в органы статистики необходимые учетно-регистрационные документы.

42. Имеются ли в надзорном производстве по делу копии всех документов, направление которых прокурору предусмотрено УПК РФ.

**СПРАВКА
об изучении уголовного дела №**

**(документ подготовлен отделом процессуального контроля
Следственного управления СК РФ по Волгоградской области)**

№п/п	Этапы проверки	Недостатки (нет либо указать какие именно)
1	<p>изучение обвинительного заключения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – указана ли дата и место составления; <input type="checkbox"/> – оформлены ли приложения: <input type="checkbox"/> <ul style="list-style-type: none"> а) список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, с указанием их места жительства и (или) места нахождения; б) справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей домашнего ареста; вещественных доказательствах; гражданском иске и о принятых мерах по его обеспечению и возможной конфискации имущества; процессуальных издержках; при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав; в) имеются ли в справках ссылки на ответствующие листы дела; – переведены ли обвинительное заключение, иные процессуальные документы для обвиняемого, не владеющего или недостаточно владеющего русским языком, на родной язык или на язык, которым он владеет; <input type="checkbox"/> – соответствует ли обвинение, изложенное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, тексту обвинительного заключения; <input type="checkbox"/> – изложено ли обвинение полностью, указаны ли полностью и в точном соответствии с законом пункты, части и статьи УК; <input type="checkbox"/> – не относится ли обвиняемый к одной из категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (гл. 52 УПК), соблюден ли этот порядок органами предварительного расследования; <input type="checkbox"/> – приведены ли в обвинительном заключении иные данные о личности обвиняемого (обвиняемых), в том числе: состав семьи, сведения о прошлых судимостях, данные о месте его нахождения; есть ли данные о потерпевшем. Соответствуют ли эти сведения другим документам уголовного дела; <input type="checkbox"/> – правильно ли в обвинительном заключении указаны данные о личности обвиняемого, потерпевшего (в соответствии с документами, удостоверяющими личность), сведения о характере и размере вреда; <input type="checkbox"/> – приведён ли перечень доказательств обвинения и защиты, дано ли краткое описание каждого доказательства, имеются ли при каждом из них ссылки на тома и листы дела, точны ли они; <input type="checkbox"/> – приведены ли доказательства по каждому обвиняемому; <input type="checkbox"/> – указаны ли отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства; <input type="checkbox"/> – полно ли составлен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны ли данные об обвиняемом, его законном представителе, адвокате-защитнике, а также о потерпевшем, его законном представителе, адвокате-представителе и т.д.; <input type="checkbox"/> – соблюдены ли правила подсудности <input type="checkbox"/> 	

№п/п	Этапы проверки	Недостатки (нет либо указать какие именно)
2	<p>изучение постановления о привлечении в качестве обвиняемого:</p> <ul style="list-style-type: none"> – правильно ли написана фамилия, имя, отчество обвиняемого, время и место его рождения; <input type="checkbox"/> – правильно ли описано событие преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК; <input type="checkbox"/> – описаны ли конкретные действия обвиняемого по каждому эпизоду; дана ли квалификация содеянного отдельно по каждому из них; <input type="checkbox"/> – обоснована ли виновность лица, форма его вины и мотивы совершения преступления также, в зависимости от конструкции состава вменяемого ему преступления, цель в момент его совершения; <input type="checkbox"/> – соответствует ли формула и формулировка обвинения диспозиции соответствующей статьи (статей) УК, включая нормы общей части УК (ст.ст. 30, 33 и др.); <input type="checkbox"/> – нет ли ошибки в квалификации преступлений, включая квалифицирующие признаки; <input type="checkbox"/> – взаимосвязаны ли формулы и формулировки обвинения соучастников преступления; нет ли противоречий в содержании предъявленных им обвинений; <input type="checkbox"/> – нет ли совокупности преступлений, требующей дополнительной квалификации; <input type="checkbox"/> – описаны ли последствия преступлений, характеристики причинённого вреда и другие обстоятельства; <input type="checkbox"/> – не допущено ли нарушение сроков предъявления обвинения; <input type="checkbox"/> – подписано ли следователем постановление, указаны ли дата и место его составления; <input type="checkbox"/> – соблюдены ли требования закона об уведомлении о дате предъявления обвинения <input type="checkbox"/> 	
3	<p>проверка соблюдения права на защиту:</p> <ul style="list-style-type: none"> – был ли обеспечен подозреваемый, обвиняемый помощью адвоката-защитника во всех предусмотренных законом случаях, в том числе в случаях обязательного участия защитника (ст. 51 УПК); <input type="checkbox"/> – имеются ли соответствующие заявления подозреваемого, обвиняемого о согласии с участием предоставленного ему защитника; <input type="checkbox"/> – не предъявлено ли обвинение в отсутствие адвоката-защитника, с которым у обвиняемого было заключено соглашение; <input type="checkbox"/> – не допускалось ли участие на следствии одного адвоката в качестве защитника двух обвиняемых, между показаниями которых были противоречия; <input type="checkbox"/> – не производилась ли необоснованная замена адвокатов, допущенных в дело; отказывался ли официально обвиняемый от защитника после назначения ему новых; <input type="checkbox"/> – выяснено ли состояние здоровья обвиняемого, состояние его психики; <input type="checkbox"/> – соблюдены ли правила расследования, предусмотренные для категории несовершеннолетних преступников (участие педагога, законного представителя, длительность следственных действий и т.д.); <input type="checkbox"/> – был ли обвиняемый, имеющий физические и психические недостатки, обеспечен защитником; <input type="checkbox"/> 	

№п/п	Этапы проверки	Недостатки (нет либо указать какие именно)
	<ul style="list-style-type: none"> – не допускалось ли в качестве защитника лицо, у которого истекли полномочия адвоката; <input type="checkbox"/> – обеспечено ли право на переводчика, переведены ли обвиняемому, не владеющему языком судопроизводства, основные процессуальные документы по делу; имеются ли на всех листах допросов подозреваемого, обвиняемого, не владеющего языком судопроизводства, подписи переводчика; вручены ли ему копии документов на родном языке; <input type="checkbox"/> – выяснено ли у обвиняемого его возможное алиби, проверено ли оно; <input type="checkbox"/> – выяснено ли у него, какие доказательства, опровергающие обвинение, он может представлять; допускался ли отказ в удовлетворении ходатайства адвоката о проведении следственных действий, вследствие чего не были проверены все доказательства; <input type="checkbox"/> – допрошен ли он в полном объеме предъявленного обвинения, в том числе по вопросам вины, мотивам, квалифицирующим и привилегированным признакам вменяемого преступления; <input type="checkbox"/> – допрошен ли он по смягчающим и отягчающим наказание обстоятельствам; <input type="checkbox"/> – при частичном признании своей вины отражено ли в протоколе допроса то, в чём обвиняемый признаёт себя виновным, в чём не признаёт; <input type="checkbox"/> – ознакомлен ли он с постановлениями о назначении экспертиз, с их заключениями и протоколом допроса эксперта; – разрешены ли ходатайства, заявленные им в ходе следствия; <input type="checkbox"/> – указаны ли в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника дата и время начала и окончания ознакомления; <input type="checkbox"/> – в случае отдельного ознакомления с материалами дела, есть ли заявление обвиняемого с просьбой о отдельном ознакомлении; есть ли постановление следователя об отказе или удовлетворении данного ходатайства; <input type="checkbox"/> – имеются ли в протоколе ознакомления сведения о том, ознакомлен ли обвиняемый и его адвокат с материалами дела, в полном ли объеме (количество томов, листов дела, предъявление вещественных доказательств, аудио- видеозаписей или отказ от ознакомления с ними); <input type="checkbox"/> – разрешены ли ходатайства обвиняемого и его защитника; <input type="checkbox"/> – приобщены ли уведомления; <input type="checkbox"/> – не нарушены ли требования ч. 5 ст. 217 УПК <input type="checkbox"/> 	
4	<p>вынесены ли, подписаны ли все необходимые постановления:</p> <ul style="list-style-type: none"> – о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, не нарушена ли подследственность; <input type="checkbox"/> – о принятии уголовного дела к производству (в том числе после создания следственной группы); <input type="checkbox"/> – об избрании (изменении, отмене) мер пресечения; <input type="checkbox"/> – о признании потерпевшим; <input type="checkbox"/> – иные (о признании гражданским истцом; гражданским ответчиком; о соединении (выделении) дел (материалов); о прекращении дела в отношении отдельных лиц или отдельных эпизодов; об изменении обвинения и др.) <input type="checkbox"/> 	
5	<p>в полном ли объеме собран характеризующий материал на потерпевшего и обвиняемого:</p> <ul style="list-style-type: none"> – копия паспорта либо формы-1; <input type="checkbox"/> 	

№п/п	Этапы проверки	Недостатки (нет либо указать какие именно)
	<ul style="list-style-type: none"> – требование ИЦ, ГИАЦ, при наличии сведений о судимости- копии приговоров; отбытии (исполнении) наказания <input type="checkbox"/> – данные нарколога, психиатра; <input type="checkbox"/> – характеристики (с указанием даты выдачи) с места жительства, учебы, службы, работы); <input type="checkbox"/> – допросы родственников, соседей; <input type="checkbox"/> – учтена ли специфика по делам о несовершеннолетних (изучены ли условия их жизни, учебы, воспитания, влияние взрослых и т.п.) <input type="checkbox"/> 	
6	<p>составлены ли процессуальные документы в соответствии с требованиями УПК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – указаны ли дата и время, место их составления; <input type="checkbox"/> – имеются ли все необходимые подписи; <input type="checkbox"/> – оговорены ли имеющиеся исправления; <input type="checkbox"/> – заверены ли должным образом копии документов; <input type="checkbox"/> – приобщены ли к протоколам все приложения, о которых сделаны оговорки в тексте (план, схема, фототаблица), подписаны ли приложения следователем; <input type="checkbox"/> – вынесены ли постановления о признании и приобщении к делу вещественных доказательств; <input type="checkbox"/> – приложены ли к делу документы, свидетельствующие о том, куда сданы, где хранятся деньги, ценности, вещественные доказательства; <input type="checkbox"/> – нет ли ошибок в нумерации листов дела; правильно ли составлена опись документов, нет ли расхождений в нумерации между описью и самим делом; <input type="checkbox"/> – ознакомлен ли потерпевший с материалами дела; если нет, приобщено ли уведомление в его адрес об окончании следственных действий и его праве ознакомления с материалами дела (дата вручения и подпись потерпевшего на уведомлении) либо документы о невозможности его уведомления; <input type="checkbox"/> – разрешены ли ходатайства потерпевшего; <input type="checkbox"/> – при выполнении процессуальных действий сотрудниками органа дознания – наличие на то соответствующего поручения следователя; <input type="checkbox"/> – приняты ли меры, обеспечивающие установление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления и возмещение материального ущерба, причинённого преступлением; <input type="checkbox"/> – собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании; <input type="checkbox"/> 	
7	<p>другие криминалистические критерии проверки материалов уголовного дела:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проверены ли все выдвинутые и подлежащие, выдвижению версии, в том числе версии защиты; <input type="checkbox"/> – установлены ли все соучастники, роль каждого из них; <input type="checkbox"/> – нет ли данных о совершении обвиняемым других преступлений, проверены ли эти данные; <input type="checkbox"/> – проведены ли все необходимые следственные действия; <input type="checkbox"/> – нет ли нарушений в порядке производства экспертизы: <input type="checkbox"/> а) поставлены ли на разрешение экспертов все требуемые вопросы, даны ли на них ответы на все поставленные вопросы; нет ли необходимости допросить эксперта (специалиста), провести повторную, дополнительную экспертизу; 	

№п/п	Этапы проверки	Недостатки (нет либо указать какие именно)
	<p>б) приложены ли к заключению эксперта необходимые материалы;</p> <p>в) соответствует ли закону оформления заключения эксперта (подпись при разъяснении прав и обязанностей, предупреждении об уголовной ответственности, наличие приложений к заключению, оговоренных по тексту, исходящего номера и даты предоставления заключения);</p> <p>г) соответствуют ли данные об исследовании объектов материалам уголовного дела (в какой упаковке объекты поступили на исследование, нет ли нестыковок с материалами дела по способу упаковки, опечатывания, дате их нахождения на исследовании);</p> <ul style="list-style-type: none"> – направлены ли необходимые запросы, отдельные поручения, даны ли необходимые поручения органам дознания; получены ли ответы; <input type="checkbox"/> – нет ли противоречий при указании упаковки изъятых объектов с учетом проводимой с ними работы, с привязкой к датам проведения следственного действия; <input type="checkbox"/> – не остались ли в деле документы, которые надлежит хранить не в деле, а, например, в контрольном производстве (планы расследования, схемы преступных связей и прочее); <input type="checkbox"/> – имеются ли в наличии все вещественные доказательства, документы, ценности, указанные в протоколах как изъятые; – изъяты ли из экспертных учреждений вещественные доказательства; <input type="checkbox"/> – определена ли судьба не имеющих отношения к делу личных вещей и документов, изъятых у подозреваемого, обвиняемого, иных лиц; <input type="checkbox"/> – правильно ли сгруппированы материалы дела <input type="checkbox"/> 	
8	<p>вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеется ли действующий акт амнистии; если да, то применим ли он к обвиняемым по делу; <input type="checkbox"/> – нет ли в деле неотменённого постановления о прекращении дела по тому же обвинению, что предъявлено, либо соответствующего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; <input type="checkbox"/> – не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности <input type="checkbox"/> 	

По результатам проверки следователю **(не)** даны письменные указания.
Дело **(не)** готово к направлению прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Дата проверки дела: _____
Руководитель следственного отдела: _____

Справка о проверке уголовного дела № _____ перед направлением его прокурору и в суд (методические рекомендации по изучению руководителем следственного органа уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, подготовлены отделом процессуального контроля Следственного управления СК РФ по Кировской области)

Соблюдение норм УПК РФ при возбуждении уголовного дела	
Правильность составления рапорта (заявления) об обнаружении признаков преступления	
Дата, время совершения преступления указанная в рапорте (указать)	
Наличие подписи и даты в рапорте, штампа регистрации КРСП	
Соблюдение сроков проведения проверки (имеется ли постановление о продлении срока проверки)	
Компетентное ли лицо возбудило уголовное дело, соблюдены ли правила подследственности	
Соблюдение части 2 статьи 146 УПК РФ (дата, время, место вынесения постановления о ВУД, кем вынесено, повод и снование для возбуждения дела, пункт, часть статья УК РФ)	
Правильность ссылки в постановлении на дату и номер регистрации КРСП (указать)	
Направлена ли копия постановления о ВУД прокурору, уведомлены ли заинтересованные лица.	
Соблюдение сроков и общие условия предварительного следствия	
Ознакомлены ли с составом следственной группы подозреваемый (обвиняемый), его защитник, потерпевший, их представители	
Соблюдены ли правила соединения, выделения уголовного дела	
Все ли ходатайства рассмотрены по делу (указать количество)	
Уведомлены ли заявителю рассмотрении ходатайств (указать даты)	
Уведомлены ли о продлении срока следствия заинтересованные лица	
Разъяснены ли права и обязанности участникам следственных действий. Во всех ли следственных действиях имеются об этом подписи	
Выяснено ли у всех лиц, потенциально являющихся потерпевшими, желание быть таковыми (указать количество потерпевших)	
На все ли отдельные поручения о производстве следственных действий имеются ответы	
Уведомлялись родственники о задержании	
При привлечении в качестве обвиняемого	
Имеется ли уведомления о предъявлении всех обвинений (указать даты)	
Указана ли в постановлении ст. 175 УПК РФ при перепредъявлении обвинения	
Имеются ли согласие обвиняемого на допрос в случае отказа от дачи показаний при первом допросе	
Соблюдена ли ч. 2 ст. 171 УПК РФ (описание преступления, с указанием даты, времени, места совершения преступления, обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УК РФ)	
Правильно ли указаны анкетные данные обвиняемого (указать ФИО, дату и место рождения)	

Правильно ли указан временной промежуток, в который совершено преступление (см. сообщения в дежурную часть, протоколы правонарушений, заключения экспертов, другие документы и только потом показания) – Указать периоды времени, отраженные в данных документах	
Согласуется ли количество телесных повреждений, указанных в заключении эксперта, с последними показаниями обвиняемого. Если нет, то выяснены ли противоречия по количеству повреждений	
Правильно ли указана диспозиция статьи УК РФ	
При производстве следственных действий	
Указано ли в протоколах время, место их проведения	
Указаны ли даты и время проведения всех следственных действий. Не имеется ли данных, свидетельствующих о проведении следственных действий одним лицом в одно и то же время	
Указаны ли в протоколах технические средства, объявлено ли об этом участникам следственного действия	
При участии в следственных действиях специалистов, отражена ли их должность, стаж работы, образование	
Предупреждены ли участники следственных действий о своих правах	
Соблюден ли порядок вызова на допрос	
Обеспечено ли участие переводчика и законного представителя в необходимых случаях	
Имеются ли в протоколах сведения об упаковке вещественных доказательств, подписи всех участников следственного действия. Указаны ли индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. Место и условия хранения.	
Имеют ли отношение изъятые предметы к уголовному делу. По всем ли предметам принято процессуальное решение (приобщение, возвращение, уничтожение)	
Все ли изъятые предметы осмотрены	
Имеется ли судебное решение о проведении следственных действий, проводимых с разрешения суда	
Не проводились ли допросы непрерывно свыше 4-х часов и всего 8 часов, а несовершеннолетних свыше 2 и 4 часов соответственно	
Соблюдены ли правила предъявления лиц и предметов для опознания (схожесть, отражение в протоколах индивидуальных признаков опознаваемых)	
Имел ли адвокат свидание не менее 2-х часов	
Все ли экспертизы назначены и проведены по делу. Указать какие экспертизы проводились	

Своевременно ли объявлено постановление о назначении экспертизы (до момента ее проведения)	
Не добывал ли эксперт документы и объекты самостоятельно (необходим запрос)	
Все ли объекты и документы, отраженные в экспертизе, указаны в постановлении о ее назначении, как представленные следователем	
Своевременность ознакомления с заключением эксперта	
Разъяснено ли право заявлять гражданский иск	
Выполнены ли меры, направленные на возмещение вреда	
Внесено ли представление по делу в порядке части 2 ст. 158 УПК РФ, допрошены ли предварительно необходимые лица (указать дату направления и приобщения ответа)	
Приобщены ли к уголовному делу характеристики обвиняемого (указать): <ul style="list-style-type: none"> - о психическом состоянии, - о судимости, копии приговоров, - с мест лишения свободы, - из СИЗО, - с мест жительства, - с места работы, учебы, - копия трудовой книжки, - информация из военкомата, - другие _____ 	
Окончание уголовного дела	
Проверка анкетных данных обвиняемого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и паспорта (указать)	
Правильность указания судимостей (на основании приговоров, а не требования ИЦ)	
Соответствие обвинения, изложенного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, текст обвинительного заключения. Приведены ли перечень доказательств обвинения и защиты с описанием содержания каждого доказательства	

Заключение руководителя

При изучении уголовного дела выявлены (не выявлены) нарушения: __

Для направления уголовного дела прокурору, в суд необходимо устранить: __

Выявленные нарушения устранены (не устранены).

Уголовное дело подлежит (не подлежит) направлению прокурору, в суд

Руководитель следственного отдела

«_Д_» М 20_г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ



Станислав Юрьевич РЫВКИН, Божией милостью – подполковник юстиции, советник юстиции, кандидат юридических наук, ветеран боевых действий, кавалер медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС. Славно служил офицером-штурманом (капитан-лейтенант) на подводном флоте ВМФ СССР и РФ 10 лет, служба в органах военной прокуратуры, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета РФ составила 15 лет. Педагогический стаж составляет свыше 8 лет. Является современным, талантливым ученым, автором свыше 100 научных трудов.

Область научных знаний распространена на юридические дисциплины: уголовный процесс, криминалистика, прокурорский надзор, квалификация преступлений.

Профессиональные интересы:

1. Проведение конкурсов и деловых игр по дисциплинам: Криминалистика, Уголовный процесс.
2. Участие в грантовой деятельности.
3. Подготовка научных трудов по темам: Процессуальные и тактические действия следователя при расследовании преступлений, в том числе в вооруженных формированиях. Прокурорский надзор в современных реалиях.



Анастасия Рафаэловна ИБРАГИМОВА,

Мария Александровна САЗОНОВА –

выпускники юридического факультета Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС.

Область научных исследований распространена, в том числе на криминалистическое сопровождение правоохранительной деятельности.

Учебное издание

Рывкин Станислав Юрьевич
Ибрагимова Анастасия Рафаэловна
Сазонова Мария Александровна

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФИКСАЦИИ
(ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ)
СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Учебное пособие

Публикуется в авторской редакции

Электронное издание

Процессор Intel® или AMD с частотой не менее 1.5 ГГц
Операционная система семейства Microsoft Windows или macOS

Оперативная память 2 Гб оперативной памяти

Пространство на жестком диске 380 МБ

Веб-браузер

Дополнительные программные средства: Программа для просмотра PDF

Издательство Волгоградского института управления – филиал «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
г. Волгоград, ул. Герцена, 10